



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 275

Din 04.07.2018

Dosar nr: 453/2017

Petiția nr: 4460/01.09.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: afirmații referitoare la diagnosticul petentei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1. ,

Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta arată faptul că a fost discriminată de către partea reclamată. Acesta ar fi lovit-o, a înjurat-o și ar fi numit-o „sidoasă” și ca ar fi „umplut blocul de SIDA”.

III. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 26.09.2017, la termen prezentându-se petenta. Partea reclamată a formulat un punct de vedere. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei:

4. Petenta arată faptul că în data de 23.08.2017, urca pe scări împreună cu copiii săi, în vârstă de 7 ani, respectiv 4 ani.

5. Partea reclamată a început să o înjure, să o lovească cu o coadă de mătură și să o scuipe, numind-o „sidoasă”. De asemenea partea reclamată i-ar fi spus petentei că ar fi „umplut blocul de sida”

6. Petenta a încercat să îl calmeze pe reclamat. Nereușind, aceasta a sunat la numărul de urgență 112. La scurt timp au venit polițiștii de la secția 16 și i-au aplicat reclamatului amendă. A doua zi petenta s-a prezentat la secția de poliție și a depus plângere.

7. Petenta mai arată că a fost prezentă martora., mărturia acesteia fiind anexată petiției.

Sușinerile reclamatului:

8. Reclamatul depune punctul de vedere nr. 4880/22.09.2017, comunicat petentei
9. Avocatul părții reclamate a arătat faptul că este în imposibilitate de prezentare fiind angajată în altă cauză pe rolul instanței, depunând un punct de vedere.
10. Se invocă excepția inadmiribilității formulării petiției. Se arată faptul că disputele au început de la preluarea administrației blocului de către soția reclamatului. De-a lungul timpului au avut loc mai multe altercații.
11. Referitor la incidentul reclamat, partea reclamată arată că a coborât să curețe mucerile de țigară din fața blocului, ulterior având loc incidentul pentru care a și fost amendat de către organele de poliție.
12. Partea reclamată mai arată că polițistul a reținut faptul că era în stare de ebrietate și ar fi folosit expresii jignitoare la adresa petentei, nefolosind însă cuvântul „sidoasă”. Petenta a solicitat polițistului să consemneze în cuprinsul procesului verbal jignirile adresate, nefăcându-se mențiune în procesul verbal că ar fi fost făcută „sidoasă”.
13. Deși poliția s-a prezentat de îndată, nu s-a reținut prezența martorei despre care vorbește petenta întrucât în realitate nu era de față.
14. Se invocă lipsa de obiect a petiției. Partea reclamată arată că nu a folosit niciun cuvânt sau expresie care să facă referire la starea sa de sănătate sau cu privire la existența vreunei afecțiuni de sănătate.
15. Partea reclamată mai arată faptul că a efectuat de-a lungul timpului reparații în locuința petentei.
16. Referitor la diagnosticul petentei arată faptul că nu a văzut niciodată acte medicale în acest sens însă a auzit discuții în bloc.
17. În concluzie partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

18. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare la adresa petentei prin afirmații cu caracter discriminatoriu, partea reclamată afirmând despre petentă că este infectată cu HIV. Colegiul director reține faptul că a fost necesară intervenția organelor de poliție, părții reclamate fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională.
19. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în prezenta cauză.
20. Referitor la solitarea petentei privind acordarea de despăgubiri, se reține faptul că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. În acest sens, „persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste considerente urmează a proceda la admiterea excepției invocate.
21. Colegiul director urmează a analiza excepția lipsei de obiect a petiției, excepție invocată

de către partea reclamată. Colegiul director, în urma analizării petiției, reține faptul că aceasta întrunește toate elementele, obiectul petiției fiind clar și neechivoc. Pentru aceste considerente se va proceda la respingerea acestei excepții. Având în vedere cele anterior arătate Colegiul director urmează a respinge și excepția inadmisibilității petiției.

22. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

23. Potrivit art. 15 din O.G.137/2000, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

24. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește dezvăluirea diagnosticului petentului de către partea reclamată, cu voce tare, aceasta fiind auzită de pe hol de către copiii petentei și de către alți locatari (fiind depusă și o declarație de martor (fila 2 dosar). Colegiul director consideră că dezvăluirea diagnosticului petentei atinge dreptul la demnitate personală a acesteia

25. Reclamatul nu a invocat o justificare obiectivă, care să includă existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. În analiza scopului legitim, trebuie analizat existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere (spre exemplu, conform Convenției europene a drepturilor omului, libertatea de exprimare poate fi restrânsă pentru următoarele scopuri legitime: pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești). În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

26. Afirmația conform căreia petenta ar fi infectată cu HIV, utilizată în mod public, a vizat atingerea demnității, crearea unei atmosfere de intimidare, umilire, ofensare, îndreptată împotriva petentei, legat de atribuirea infecției cu HIV.

27. Având în vedere probatoriul administrat, Colegiul director urmează a constata faptul că afirmațiile părții reclamate, probate fiind cu declarație de martor, au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

28. Colegiul director reține faptul că urmare incidentului reclamat de către petentă, părții reclamate i-a fost aplicată o sancțiune contravențională, conform Procesului Verbal Seria PBY, nr. 1889694 din data de 23.08.2017, emis de către agentul de poliție. Potrivit O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 3 alin. 7 „Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principala și una sau mai multe sancțiuni complementare.” Astfel Colegiul director reține faptul că partea reclamată a fost sancționată contravențional.

29. Cu toate acestea, Colegiul recomandă părții reclamate, să depună toate eforturile pentru evitarea unor astfel de situații, să dea dovadă de respect precum și să aibă o conduită de natură a nu aduce atingere demnității celorlalți locuitori ai imobilului. De asemenea, se recomandă părții reclamate să evite orice conduită necorespunzătoare, proferarea de injurii precum și orice alte acte de provocare.

30. Nerespectarea recomandărilor Colegiului ar putea conduce în viitor la aplicarea unor amenzi contravenționale, cuantumul acestora, putând varia în funcție de gravitate, între 1.000 și 30.000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției invocată din oficiu cu privire la acordarea de despăgubiri și repunerea în situația anterioară.
2. Respingerea excepției lipsei obiectului, excepție invocată de către partea reclamată.
3. Respingerea excepției inadmisibilității petiției, excepție invocată de către partea reclamată.
4. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin 1 și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
5. Potrivit O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 3 alin. 7 „Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principala și una sau mai multe sancțiuni complementare.”
6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Motivată și tehoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.