

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 270/2017**  
**din 26.04.2017**

**Dosar nr:** 167/2016

**Petiția nr:** 1345/07.03.2016

**Petent:** [REDACTED]

**Reclamat:** Asociația de Proprietari nr. 3 [REDACTED]

**Obiect:** interzicerea accesului cu animale de companie pe domeniul public

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. [REDACTED]

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. Asociația de Proprietari nr. 3 [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la interzicerea accesului acestuia cu animale de companie pe domeniul public, inclusiv alea de acces în blocul în care locuiește și că este ținta injuriilor și a jignirilor din partea celorlați proprietari.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 06.04.2016 la sediul CNCD.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

4.1.1 Petentul sesizează Consiliul cu privire la interzicerea accesului acestuia cu animale de companie pe domeniul public, inclusiv alea de acces în blocul în care locuiește și că este ținta injuriilor și a jignirilor din partea celorlați proprietari.

4.1.2. De asemenea, din anexele petiției se reține că accesul este limitat în parcul amenajat special ca loc de joacă pentru copii și de relaxare pentru adulți și că acesta nu are autorizație.



## Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamatul susține că nu a interzis accesul pe aleile blocurilor ci doar în incinta parcului accesul animalelor este limitat.

4.2.2. În legătură cu autorizația parcului de joacă pentru copii, aceștia nu o dețin, deoarece Primăria Craiova a amenajat parcul. Reclamatul menționează că este spațiu de joacă pentru copii și loc de agrement pentru adulți, membri ai asociației, dar este interzis de către Primăria Craiova accesul patrupedelor în incinta locului de agrement.

## Punctul de vedere al Primăriei Municipiului Craiova, Direcția Serviciilor Publice

Locul de joacă pentru copii din cartierul Sărari a fost construit în baza Autorizației de Construire nr.1811/13.11.2008.

Deținătorii de animale de companie au anumite obligații și trebuie să respecte regulile impuse atât prin Legea nr.60/2004 cât și prin Hotărâri adoptate de Consiliul Local, respectiv HCL nr. 108/2014.

## V. Motive de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că accesul a fost limitat în parcul de joacă al copiilor și de recreere pentru adulți, cât și pe aleea blocurilor.

**5.2. Îndrept,** Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV, cauza *Okpysz v. Germania*, no. 59140/00, § 33, 25 octombrie 2005).

**5.3.** Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 *Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 *Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 para.91).

**5.4.** Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

**5.5.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului

Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.6.** Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.7.** Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi**,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată,
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru



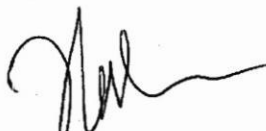
DINCĂ ILIE – Membru



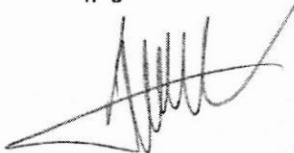
GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru



HALLER ISTVAN – Membru



JURA CRISTIAN – Membru



LAZĂR MARIA – Membru



POPA CLAUDIA SORINA – Membru



Redactat și motivat: Asztalos Csaba Ferenc

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.