



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 27
din 17.01.2018

Dosar nr: 513/2017

Petiția nr: 4998/28.09.2017

Petent:

Reclamată: Grădinița nr. 185 din București

Obiect: marginalizarea copilului la grădiniță, amenințarea cu excluderea, pe criteriul dizabilității

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.;

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Grădinița nr. 185 din București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că în grădinița reclamată copilul lui este marginalizat și amenințat cu excluderea.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 31.10.2017 (filele 16-17 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind acordarea daunelor morale, au fost solicitate probe din partea petentului și clarificări privind obiectul petiției (când și de la ce activități a fost exclus copilul).

3.3. La audierea din 31.10.2017 părțile s-au prezentat.

3.4. Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatei (fila 109 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

3.5. S-a solicitat reclamatului să depună la dosar copiile proceselor-verbale ale ședințelor cu părinții, s-au comunicat înscrisurile depuse de petent la audiere și au fost solicitate concluzii scrise (fila 110 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4998/28.09.2017** (filele 1-3 din dosar) petentul, tatăl unui minor diagnosticat cu T.S.A., înscris la grădinița reclamată, arată că acest copil a fost exclus de la mai multe activități școlare și extrașcolare, iar părinții celorlalți copii au fost informați privind boala copilului, iar la ședințele cu părinții a fost amenințat că în lipsa unui asistent personal copilul va fi exclus din grădiniță.

A depus la dosar înscrisuri (filele 4-15 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii petentul a depus la dosar înscrisuri (filele 18-34 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Partea reclamată, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu nr. 5721/30.10.2017 (filele 35-39 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- 8 preșcolari înregistrați la C.M.B.R.A.E. frecventează grădinița, din care 2 cu însoțitori;
- copilul petentului a participat la activitățile școlare și extrașcolare;
- problemele copilului petentului sunt cunoscute de mai mulți părinți din grădiniță, existând relații de vecinătate;
- din februarie 2017 copilul a început să manifeste comportamente neadecvate, fiind luate măsuri de reglementarea situației (între altele informarea confidențială a părintelui, informarea celor care se ocupă de tratamentul copilului, s-a aprobat prezența unui însoțitor, au fost solicitate informații de la D.G.A.S.P.C.).

A depus la dosar înscrisuri (filele 40-108 din dosar).

4.2.2. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6213/22.11.2017** (filele 111-142 din dosar), partea reclamată a menținut cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Din probatoriul existent la dosar, Colegiul director constată următoarele:

- copilul petentului este înscris la grădinița reclamată, având dizabilitate (diagnosticat cu T.S.A.);
- copilul a participat la o serie de activități școlare și extrașcolare, petentul neprecizând care ar fi fost acele evenimente la care copilul nu ar fi participat;
- problemele copilului puteau fi aflate de părinți și pe ale căi decât în mod direct de la școală;
- procesele-verbale ale ședințelor cu părinții nu relevă o atitudine necorespunzătoare a grădiniței reclamate.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind acordarea daunelor morale, având în vedere faptul că doar instanțele judecătorești pot stabili astfel de daune.

5.3. Conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

5.4. Colegiul director constată că petentul nu a precizat probe privind afirmațiile lui, nici nu a clarificat cu exactitate faptele (de la ce evenimente a fost exclus copilul), timp ce partea reclamată a depus la dosar dovada participării copilului la o serie de evenimente, a depus la dosar procesele-verbale ale ședințelor cu părinții și alte probe din care rezultă faptul că grădinița a luat măsurile necesare și legale pentru integrarea copilului în colectivul grădiniței.

5.5. În consecință, Colegiul director constată că faptele sesizate nu au fost probate conform prevederilor art. 20 alin 6 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind acordarea de daune, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. faptele sesizate nu au fost probate conform prevederilor art. 20 alin 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 18.01.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István