



## HOTĂRÂREA nr. 268

Din 24.04.2019

**Dosar nr.:** 86/2019

**Petiția nr.:** 821/21.02.2019

**Petent::** .

**Reclamată:** ..

**Obiect:** conflict familial între părinții (petent și reclamată) minorei . . cu privire la vizitele petentului și cu privire la botezul minorei (în vârstă de 1 an și 4 luni)

### I. Numele, domiciliul și sediul părților

#### 1. Numele și domiciliul procedural al petenților

.

#### 2. Numele și domiciliul procedural al reclamațiilor

...

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră discriminat de partea reclamată, prin comportamentul de dispreț față de el pe motivul că având în vedere că există conflict de familie cu privire la vizitele petentului la fiica minoră și cu privire la botezul acesteia. Acesta, de asemenea, reclamă prin cele relatate discriminarea atât față de el cât și față de fiica sa minoră.

### III. Citarea părților

4. În temeiul art. 28 -30 Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD aprobată prin Ordinul nr.144/2008, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa nr. 1154 din data de 07.04.2019 a solicitat petentului un punct de vedere cu privire la excepția de vădită necompetență a Consiliului față de problemele sesizate în petiția nr.821/21.02.2019.

5. La această solicitare petentului nu a dat curs, netransmitând niciun punct de vedere.

6. Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petenților:

7. Petentul se consideră discriminat de partea reclamată, prin comportamentul de dispreț față de el pe motivul că având în vedere că există conflict de familie cu privire la vizitele petentului la fiica minoră și cu privire la botezul acesteia. Acesta, de asemenea, reclamă prin cele relatate discriminarea atât față de el cât și față de fiica sa minoră.

8. Petentul susține faptul că:

- întreaga familie a reclamatei a manifestat o stare de dispreț și desconsiderare față de el pe motivul că „*nu știe ce înseamnă să naști un copil*”;
- reclamata, chiar în fața organelor de poliție, a susținut că dreptul petentului la vizite cu scopul de a-și vedea minora trebuie să aibă loc doar dacă ea, în calitate de mamă, este de acord;
- minora a avut domiciliul la adresa de domiciliu a petentului, dar reclamata a luat copilul când a părăsit domiciliul comun;
- reclamata împreună cu familia ( în speță mama și sora acesteia) a decis să îi facă botezul minorei în luna noiembrie 2018, fără ca a petentul să fie înștiințat sau să i se solicite acordul cu privire la acest eveniment;
- minora a fost folosită de reclamată pentru a obține bunuri materiale.

9. Petentul precizează faptul că va sesiza cu privire la cele prezentate și organele de poliție.

10. Petentul subliniază faptul că dorea organizarea botezului copilului în condiții civilizate, iar la eveniment să participe și familia sa, iar ca și locație aceasta să fie în Transilvania și nu în București. De asemenea, petentul precizează faptul că nu dorea ca nașă să fie sora mamei minorei.

11. Petentul solicită sprijinul CNCD împotriva reclamatelor (mama minorei și familiei acesteia) care au sechestrat copilul și care îl discriminează „*după modelul măsurilor rasiste de tipul Aperhaid*”

#### **Sușinerile reclamatului:**

13. Reclamata nu a depus niciun punct de vedere cu privire la petiția nr. 821/21.02.2019.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

14. **În fapt**, Colegiul director reține că petenții sesizează cu privire comportamentul cu care au fost tratați atât ei cât și mama acestora la solicitarea serviciilor medicale (ca urmare a stării precare de sănătate) și prin îndeplinirea defectuoasă a obligației de a face, respectiv desfășurarea activității curente a cadrelor medicale.

15. **În drept**, potrivit prevederilor potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, **excepția necompetenței cu privire la faptele prezentate în sesizare**.

16. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza **excepția necompetenței materiale** a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

17. În acest sens subliniem faptul că prevederile art.2, alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 republicată, precizează faptul că prin discriminare se înțelege *orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

18. Colegiul director se raportează în analiza prezentei sesizări, astfel cum este redactată reținând faptul că excepția de necompetență invocată din oficiu în situația descrisă vizează faptul că nu se poate pronunța **sine qua non asupra aspectelor legate de minori**, competente să soluționeze în această situație fiind instituția Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului și instanța.

19. Față de cele expuse mai sus, Colegiul director reține faptul că pentru invocarea faptelor descrise în prezenta petiție, urmează să admită excepția de necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, competente spre deplină soluționare fiind instituția Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului și instanța

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Veronica Tatiana – Membru**

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.

**Data redactării: 17.04.2019**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu