



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
support@cncd.org.ro

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 268**  
**din 26 aprilie 2017**

**Dosar nr:** 427/2016

**Petiția nr:** 3774/16.06.2016

**Petent:** [REDACTED] Președintele Federației Române de Fotbal-Tenis

**Reclamat:** Ministerul Tineretului și Sportului

**Obiect:** Posibile afirmații cu caracter discriminator și posibile fapte de discriminare legate de acordarea unor premii și de stabilirea bugetelor unor federații.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentului**

[REDACTED] Președintele Federației Române de Fotbal-Tenis, cu sediul în București, Str. Vasile Conta nr. 16, Sector 2.

**2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului**

Ministerul Tineretului și Sportului, cu sediul în București, Str. Vasile Conta nr. 16, Sector 2.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Posibile afirmații cu caracter discriminator și posibile fapte de discriminare legate de acordarea unor premii și de stabilirea bugetelor unor federații.

**III. Citarea părților**

**3.** Față de petent s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresa nr. 3774/21 iulie 2016.

**4.** Față de reclamat s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresa nr. 4382/21 iulie 2016.

**IV. Susținerile părților**

Petentul susține că a fost victimă a unei presupuse fapte de discriminare ce constă în afirmația „cum a ajuns un negru să conducă o Federație din România”.



Petentul sustine că reclamatul tergiversează acordarea unor premii convenite pentru rezultatele obținute la Campionatele Europene și Mondiale prin invocarea a diverse motive în anii 2013 și 2014 sau ignorarea totală a premii pentru rezultatele obținute în 2015, lucru care durează în continuare.

Reclamatul, deși legal citat, nu a fost prezent în data de 02.08.2016, dar a depus note scrise înregistrate la CNCD sub nr. 4716/04.08.2016 prin care solicită respingerea petiției ca fiind inadmisibilă prin raportare la dispozițiile OG 137/2000, în prezenta speță nefiind vorba de drepturi cetățenești.

## V. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul director reține că a fost sesizat în legătură cu posibile fapte discriminatorii constând în afirmații cu caracter discriminator și posibile fapte de discriminare legate de acordarea unor premii și de stabilirea bugetelor unor federații.

În prezenta cauză au fost efectuate investigații în data de 07.02.2017 la sediul Federației Române de Fotbal Tennis. Domnul [REDACTAT] a susținut că doamna [REDACTAT] a făcut referire la el folosind expresiile „țigănoi”, „negru împuțit” și „cioroi”, atunci când vorbea cu alte persoane, dar petentul nu a dorit să indice persoanele care au fost martori la acele discuții, motiv pentru care Colegiul reține că afirmațiile cu caractere discriminator nu au fost probate.

Raportat la obiectul petiției, Colegiul constată că nu exista probe în ceea ce privește afirmațiile cu caracter discriminator.

În ceea ce privește posibilele fapte de discriminare legate de acordarea unor premii și de stabilirea bugetelor unor federații, Colegiul director constată lipsa legăturii de cauzalitate între criteriul invocat și acordarea premiilor raportat la buget, lipsă comparabilitate.

**În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Constată că nu exista probe în ceea ce privește afirmațiile cu caracter discriminator, raportat la obiectul petiției.
2. Constată lipsa legăturii de cauzalitate între criteriul invocat și acordarea premiilor raportat la buget, lipsă comparabilitate.
3. Se comunică petentului o copie a hotărârii.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 26.10.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

