



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 267
din 26 aprilie 2017

Dosar nr: 539/2016

Petiția nr: 4856/16.08.2016

Petent: [REDACTED]

Reclamat: SC Filiala de Distribuție a Energiei Electrice Electrica Distribuție Transilvania Sud S.A.

Obiect: posibilă faptă de discriminare privind închirierea unei locuințe de serviciu

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

[REDACTED]

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului

SC Filiala de Distribuție a Energiei Electrice Electrica Distribuție Transilvania Sud SA, cu sediul în Brașov, str. Pictor Ștefan Luchian nr. 25

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Posibilă faptă de discriminare privind închirierea unei locuințe

III. Citarea părților

În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

Față de petent s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresa nr. 4856/30.09.2016, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.10.2016.

Față de reclamat s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresa nr. 5780/30.09.2016, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.10.2016.



Procedura este legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Petentul precizează că a fost angajatul reclamatului până în anul 2009, când s-a pensionat, iar în această perioadă a avut în locație o locuință de serviciu.

La data 01.04.2016 a depus o cerere pentru cumpărarea cu plata în rate a locuinței la registratura reclamatului, dar nu a primit niciun răspuns, deși alte locuințe au fost vândute foștilor chiriași.

După data depunerii cererii, s-au întreprins măsuri de hărțuire și intimidare și a fost constrâns să semneze un nou contract de închiriere.

La data 10.06.2016, petentul a primit adresa nr. 708/9484, prin care reclamatul îl notifică că nu va prelungi contractul de închiriere.

Potentul deși legal citat, nu a fost prezent în data de 25.10.2016, dar a comunicat și înregistrat la CNCD sub nr. 6310/24.10.2016, un punct de vedere prin care precizează că o parte din locuințele din imobil au fost vândute, dar pentru locuința sa, compusă dintr-o cameră, i s-a cerut un preț mai mare decât pentru locuințele cu mai multe camere.

Potentul adaugă că scopul în ceea ce privește stabilirea unui preț discriminatoriu a fost obstrucționarea petentului în ceea ce privește cumpărarea locuinței, iar o altă acțiune cu caracter discriminatoriu a fost perceperea unei chirii mai mare decât în cazul altor chiriași care dețineau locuințe cu 3 sau 4 camere, acțiunile discriminatorii s-au acutizat și au ca scop evacuarea petentului.

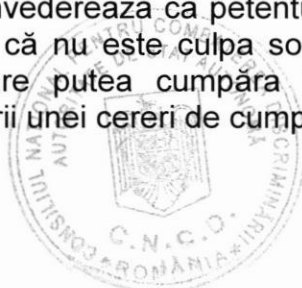
Potentul depune documente în susținerea celor afirmate, respectiv copia raportului de expertiză tehnică din care reiese prețul la care s-au vândut locuințele din blocul 32, factura privind vânzarea apartamentului nr. 8, dovada perceperei unui preț mult mai mare pentru locuința petentului cu o cameră comparativ cu prețul locuințelor cu 3-4 camere, copiile cererilor pentru cumpărarea locuinței la care nu a primit răspuns.

Reclamatul, deși legal citat, nu a fost prezent în data de 25.10.2016, dar a depus note scrise înregistrate la CNCD sub nr. 6356/25.10.2016, prin care solicita respingerea petiției pentru următoarele motive:

- precizează că petiția este formulată tardiv și neîntemeiată, întrucât petentul locuiește în apartamentul în cauză încă din anul 1999 în temeiul unui contract de închiriere ce s-a prelungit până la data 01.04.2016.
- prin aspectele descrise petentul nu își dovedește acest demers de a se adresa CNCD.

Reclamatul precizează că în anul 2004 a comunicat petentului că locuința poate fi cumpărată, i s-a comunicat prețul acesteia, precum și termenul de un an în care se poate opta pentru cumpărare, dar petentul nu a efectuat nicio formalitate timp de mai mult de 3 ani, când a revenit la societate cu o cerere de diminuare a chiriei lunare.

Reclamatul precizează că petentul nu a fost sub nicio formă discriminat față de alte persoane, iar societatea nu a întreprins niciun demers de evacuare a acestuia. Partea reclamată invedează ca petentul nu face parte din categoria persoanelor defavorizate și că nu este culpa societății că nu a beneficiat de termenul limită până la care putea cumpăra imobilul, deși deținea toate informațiile necesare formulării unei cereri de cumpărare.



Reclamatul depune documente în susținerea celor afirmate, respectiv corespondența purtată cu petentul, contractele de închiriere, regulamentul privind administrarea fondului de locuințe, dovada existenței pe rolul instanței a unui dosar având ca obiect obligația de a face.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul director reține că a fost sesizat în legătură cu posibile fapte discriminatorii în ceea ce privește închirierea unei locuințe de serviciu.

Raportat la obiectul petiției, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, lipsă criteriu.
2. Se comunică petentului o copie a hotărârii.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 06.11.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

