



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 261
din data de 27.06.2018

Dosar nr. 141/2018
Petiția nr. 1173/05.03.2018
Petent:
Reclamat:
Obiect: Conflicte familiale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Conflicte familiale

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 1173/16.03.2018, Colegiul director a solicitat petentului să indice obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr.137/2000 republicată. De asemenea, s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a C.N.C.D. în ceea ce privește acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării.

5. Petentul nu a dat curs solicitării.

6. În această situație, citarea părților nu a fost necesară

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul, prin sesizarea adresată, învederează că după decesul soției din anul 2001, s-a gospodărit singur până în anul 2008 când a suferit o operație de cataractă. Menționează că nu are urmași direcți, dar din partea soției supraviețuiesc doi copii, un baiat și o fată.

8. Petentul arată că la întoarcerea de la spital i-a găsit instalați în casa lui, pe fiica fiicei vitrege, din partea soției, împreună cu soțul acesteia. Fiind după operație, petentul a acceptat să locuiască cu aceștia, dar cu promisiunea că îl va îngriji până la deces și îl va înmormânta după obiceiul locului.

9. Petentul precizează că s-a încheiat un testament prin care, după deces, lasă toate bunurile mobile și imobile nepoatei de fiică a defunctei soții.

10. Se menționează că după întocmirea testamentului au început șicanele din partea nepoților vitregi, a fost izolat într-o încăpere de 3 x 4m, fostă magazie, fără acces la baie, cu folosire a latrinei din curte fiind obligat să treacă prin gunoi, dejecții și urina de la animalele crescute în curte.

11. În anul 2017, petentul a anulat testamentul, iar actele de proprietate au fost sustrate de către persoanele ce locuiesc ilegal în casă, singura dovadă pe care o mai deține că este proprietar al imobilului, fiind o sentință judecătorească din anul 2011 dată în urma acțiunii acestuia.

Susținerile părților reclamate –

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, persoană în vârstă de 86 de ani și bolnav a fost izolat într-o fostă magazie, se află în conflict cu nepoata din partea soției și cu soțul acesteia.

13. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

14. Prin adresa nr. 1173/16.03.2018, petentului i s-a pus în vedere să indice obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Petentul nu a dat curs acestei solicitări.

15. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentul nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea respectării condițiilor prevăzute de art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

16. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de **art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.**
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.