



**HOTĂRÂREA nr. 258
din 16.04.2019**

Dosar nr: 123/2018

Petiția nr: 1079/27.02.2018

Petent: ...

Reclamat: Liceul Pedagogic (r1) prin director
: ...- prof. lb. Franceză (r2)

Obiect: excluderea fiului petentului de la o activitate extracurriculară (excursie); de asemenea, a fost lăsat să stea singur în bancă, pe considerentul că tatăl elevului a înaintat și alte petiții Consiliului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și sediul petentului

1. ...,

Numele și sediul reclamatului

2. Școala Generală

3. ...- prof. lb. Franceză

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul sesizează faptul că fiul acestuia a fost exclus de la o activitate extracurriculară, mai precis o excursie la Vatra Dornei pe o durată de 3 zile pe motiv că nu ar mai fi fost locuri.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 29.03.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). (filele 5-7 din dosar)

7. La audierea din 29.03.2018 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1079/27.02.20181-3** (filele 1-3 din dosar) petentul sesizează faptul că fiul acestuia, elev în clasa a VIII -a la Școala Generală , nu a mers în excursia organizată de către r2 pe motiv că nu ar mai fi fost locuri.

9. Petentul susține faptul că a aflat de la fiul său că d.na dirigintă împreună cu șefa comitetului de părinți organizează o activitate extracurriculară, mai precis o excursie la Vatra Dornei pe o durată de 3 zile.

10. În data de 29.01.2018 petentul a dorit să primească mai multe detalii cu privire la excursie de la șefa comitetului de părinți, rugându - și fiul să comunice numărul de telefon al acestuia șefei comitetului de părinți, pentru a fi sunat. Deoarece nu a fost sunat, petentul a înmănat banii fiului său pentru a plăti excursia la colega de clasa care strângea banii, însă aceasta a refuzat pe motiv că doamna dirigintă a spus că nu mai sunt locuri și pentru fiul petentului.

11. În data de 31.01.2018 petentul s-a prezentat la conducerea școlii pentru a discuta situația care l-a nemulțumit cu privire la faptul că fiul acestuia nu poate merge în excursie. Directorul școlii a invitat-o pe r2 (diriginta minorului) la o discuție în vederea clarificării situației create. Doamna dirigintă a precizat faptul că nu mai sunt locuri libere. Petentul a sunat la pensiunea unde urma să fie cazați elevii, a întrebat dacă mai sunt locuri și a primit confirmarea ca abia peste două zile urmează să i se comunice numărul exact de elevi care vor participa la această excursie.

12. Petentul consideră că r2 - dirigintă a elevului nu a vrut să îl ia în excursie deoarece are ură personală pe elevul în cauză, motivat de faptul că petentul mai are pe rolul Consiliului un alt dosar în curs de soluționare.

De asemenea, susține faptul că la începutul semestrului II fiul său a fost lăsat singur în bancă. Susține faptul că împotriva acestuia s-a pornit o ură și o prigoană începând de anul trecut când a avut loc faptele sesizate la CNCD.

13. Prin adresa nr. 1766 din 28.05.2018 și adresa nr. 1785 din 29.03.2018 petentul a transmis înscrisuri (filele 9-46 din dosar).

14. Prin concluziile scrise petentul a transmis următoarele înscrisuri (filele 116-153 din dosar):

- acordul cadru cu părinții
- atribuțiile si responsabilitățile dirigintelui
- cod etică
- copie dupa citație
- extras legi
- H.G. 26 din 2017
- ordinul 3637 privind organizarea excursiei
- precizări dosar 123 din 2018
- statutul elevului pag.1.jpg ltf

- statutul elevului pag. 2 001.jpg Hi
- statutul elevului pag.3.jpg
- transcrieri probă audio

15. Prin adresa nr. 1869 din 02.04.2018, după citarea părților, petentul a indicat și alte părți reclamate pe lângă cele indicate inițial. (filele 154-158 din dosar)

De asemenea, a transmis transcrierea discuției telefonice dintre doamna director și acesta.

16. Prin adresa nr. 965 din 26.02.2019, petentul a solicitat respingerea declarațiilor de martor, filele 53, 91, 55, 67, 70, 71, 73, 74, 78-81, 88, 89 motivat de faptul că nu ar avea legătură cu obiectul dosarului. În anexă a depus în copie procesul verbal de sancționare a fiului său în care a participat și domnul . (rudă și coleg de catedră cu r1, dirigintă a minorului), precum și copia sentinței în care i s-a dat câștig de cauză cu privire la scăderea notei la purtare a fiului acestuia, printscreen-ul discuției minorului cu colega care strângea banii pentru excursie. (filele 226-235 din dosar)

17. Prin adresa nr. 1044 din data de 01.03.2019 petentul a reiterat aspectele arătate prin adresa nr. 965 din 26.02.2019.

18. Prin adresa nr. 1178 din 08.03.2019 petentul își susține petiția și își arată nemulțumirea față de modul de organizare a excursiei prin lipsa de informare a părinților printr-o ședință (filele 237-260 din dosar).

Susținerile părților reclamate

Susținerile R2, ..

19. Prin adresa nr. 1785 din 29.03.2018, reclamata a transmis înscrisuri, respectiv:

- 3 declarații de martor (filele 48-49 respectiv 74-76 din dosar)
- adresa răspuns de la Inspectoratul de Poliție Județean Botoșani (fila 51 din dosar)
- transcript-ul sms-urilor dintre fiul petentului și colega de clasă care strângea banii pentru excursie (30 ianuarie), (fila 53 din dosar)
- e-mail-ul mamei minorului din 04.12.2017 (fila 55)
- copia cererii adresate prim-procurorului de către reclamată (fila 67-68 din dosar)
- scrisori de mulțumire și recunoștință adresate de către elevi pentru doamna dirigintă (r2), (filele 70-74 din dosar)
- adresa r2 către Inspectoratul General al Inspectoratului Școlar Județean Botoșani (filele 78-83)

Susținerea Liceului Pedagogic „”

Prin punctul de vedere exprimat în scris de către R1 (filele 85-91) se arată următoarele:

20. La clasa a VIII-a , cu un efectiv de 32 de elevi, s-a organizat și desfășurat o excursie la Vatra-Dornei în perioada 02-04 februarie 2018. Această excursie s-a făcut la propunerea elevilor clasei și a părinților acestora, doamna dirigintă (r2) fiind însoțitor al elevilor.

21. De organizarea efectivă a excursiei, adică înscrierea elevilor, rezervarea spațiului de cazare, rezervarea mijlocului de transport, strângerea banilor etc., s-a ocupat doamna , mamă a elevei din clasa a VIII-a și președintă a Comitetului de părinți ai elevilor clasei. Conform art. 179 alin. b) din ROFUIP emis prin OM.ENCȘ 5079/31.08.2016, cu modificările și completările ulterioare, Comitetul de părinți poate susține organizarea și desfășurarea de activități educative extrașcolare la nivelul clasei și al unității de învățământ.

22. Din discuțiile cu președinta Comitetului de părinți ai elevilor clasei, cu doamna dirigintă și cu elevi ai clasei a VIII-a , a constatat următoarele:

- excursia a fost anunțată în jurul datei de 15 ianuarie 2018, când elevii s-au întors din vacanța de iarnă;
- a fost stabilit un termen pentru colectarea banilor aferenți excursiei, și anume 29.01.2018;
- ocuparea unui loc în excursie a fost condiționată de aducerea unui avans până la data de 29.01.2018.
- toate informațiile legate de excursie au fost comunicate verbal în clasă și pe grupul de facebook al clasei.

23. Pe data de 30.01.2018, în cursul dimineții, doamna dirigintă a venit la cabinetul directorului cu dosarul excursiei spre aprobare. A studiat dosarul și a aprobat excursia, conform art. 6, alin. e) din OMENCȘ nr. 3637/12.04.2016. Menționează că dosarul era bine întocmit, iar în tabelul cu elevii participanți erau 18 înscriși. Fiul petentului nu era înscris în acel tabel.

24. Pe data de 31.01.2018, pe la orele 11.00, petentul a venit în birou și, foarte revoltat și nervos, a întrebat „*dacă este normal ca fiul său să nu fie luat în excursie de către doamna dirigintă (r2)*”. Văzând că nu răspunde repede, a mai întrebat dacă știe că are loc o excursie la clasa a VIII-a . A răspuns afirmativ și că a aprobat această excursie în ziua precedentă.

25. Contrar celor declarate de petent, nu aceasta a întocmit dosarul excursiei, „fișele necesare excursiei”, nu a „desemnat-o” și „responsabilizat-o” pe diriginta clasei ca însoțitor al elevilor în excursie, ci doar a dat acordul conducerii unității de învățământ, conform art. 6, alin. e) din OMENCȘ nr. 3637/12.04.2016.

26. La momentul respectiv privind desfășurarea acestei excursii (30.01.2018) nu i s-a adus la cunoștință că fiul petentului și nici un alt elev al clasei dintre cei 14 neparticipanți, ar dori să meargă în excursie și nu ar fi posibil acest lucru din lipsă de locuri.

Afirmația că fiul petentului ar fi adus în ziua de 29.01.2018 sau mai devreme de 30.01.2018, banii pentru excursie pentru a-i înmâna colegei sale este falsă, conform celor declarate de elevă. Tot aceasta afirmă că fiul petentului nu și-a manifestat în nici un moment intenția sau dorința de a merge în excursie, față de colegi sau față de doamna dirigintă. Mai adaugă că, la nivelul clasei, s-au organizat multe excursii de-a lungul ciclului gimnazial, chiar și de 2-3 ori într-un an școlar, fiul petentului neparticipând la nici una dintre ele pentru că nu și-a manifestat dorința și intenția de a merge.

În susținerea celor spuse mai sus, atașează copia dosarului excursiei și copia unei conversații de pe grupul Facebook al clasei, din data de 31.01.2018, când, în după-amiaza acelei zile, fiul petentului o ruga pe colega acestuia ca mama ei să vorbească la telefon cu tatăl lui pentru a-l lăsa în excursie. Deci, la data când a semnat acordul pentru excursie din dosarul cu lista participanților, nu a existat nici măcar intenția părintelui petentului să-și lase fiul în excursie și, mai mult, nu ar fi avut cum să-i fi dat bani de excursie cu o zi înainte pentru a-i aduce la școală.

Revenind la vizita petentului la școală, după ce a afirmat că este la curent cu această excursie, a chemat-o pe diriginta clasei să-i dea explicații petentului pentru neparticiparea fiului său la această activitate extrașcolară. Diriginta clasei a venit și a fost asaltată cu mai multe întrebări. În legătură cu excursia, a răspuns că de organizarea efectivă a excursiei s-au ocupat părinții elevilor.

27. Referitor la convorbirea telefonică pe care a declarat petentul că a avut-o cu patroana pensiunii unde au fost cazați elevii, știe de la doamna dirigintă că a avut loc, dar conținutul acestei convorbiri este cu totul altul, patroana pensiunii confirmând doar că vine un grup de elevi de la Botoșani, fără celelalte detalii invocate de către petent.

28. În legătură cu altă afirmație a petentului, declară că, după cele spuse de doamna dirigintă, elevul a solicitat verbal doamnei diriginte să-l mute din bancă, de lângă fiul petentului și nu așa cum afirmă acesta din urmă că ar fi făcut-o doamna dirigintă din propria inițiativă *"cu scopul vădit de a-i face rău și a-l umili"*.

În calitate de reprezentant legal al Liceului Pedagogic „”, declară că nu există în acest caz nicio formă de discriminare, intimidare, umilință, răzbunare, ură personală asupra elevului și a familiei acestuia din partea școlii sau a personalului ei.

Elevul face parte din colectivul acestei clase din clasa I și, până la sfârșitul anului școlar trecut, nu au existat nici un fel de probleme pe care să le semnaleze familia școlii sau invers.

Școala și tot personalul ei manifestă un comportament corect și echidistant față de toți beneficiarii direcți și indirecti ai educației, în mod egal, nediscriminatoriu. Liceul Pedagogic.. dezvoltă elevilor săi valori morale, bazate pe respect, integritate, demnitate și

toleranță care vor fundamenta evoluția lor atât din punct de vedere profesional, cât și social.

Liceul Pedagogic „este instituția de învățământ cu cea mai mare populație școlară din județ (peste 1550 elevi) și un număr de peste 130 de salariați - personal didactic, didactic auxiliar și nedidactic. Instituția școlarizează elevi la toate nivelurile (preșcolar, primar, gimnazial și liceal, filiere vocațională și teoretică). Funcționează în două schimburi, program școlar 8.00-20.00.

29. Arată cu date sintetizate în tabelele de mai jos care prezintă toate petițiile, solicitările, nemulțumirile adresate de petent directorului școlii și/sau Consiliului de Administrație, din iunie 2017 până în prezent. De asemenea, prezintă și răspunsurile documentate pe care le-a primit petentul de fiecare dată, din partea directorului școlii și/sau Consiliului de Administrație, în termen legal și în urma unor cercetări bine făcute, corecte și conforme cu legislația școlară în vigoare.

Nr.crt.	Nr. petiție	Răspuns
1.	2364/15.06.2017	2640/04.07.2017
2.	2384/19.06.2017	2640/04.07.2017
3.	2983/25.08.2017	3544/15.09.2017
4.	3343/1 1.09.2017	3903/27.09.2017
5.	3344/11.09.2017	3904/27.09.2017
6.	3583/18.09.2017	3905/27.09.2017
7.	4469/13.10.2017	5013/15.11.2017
8.	4720/17.10.2017	5013/15.11.2017
9.	4721/17.10.2017	5013/15.11.2017
10.	4722/17.10.2017	5013/15.11.2017
11.	4723/17.10.2017	5013/15.11.2017
12.	4891/31.10.2017	5013/15.11.2017
13.	4892/31.10.2017	5013/15.11.2017
14.	4957/07.11.2017	5013/15.11.2017
15.	4958/07.11.2017	5013/15.11.2017
16.	5196/11.12.2017	5200/11.12.2017
17.	7/08.01.2018	361/08.02.2018
18.	368/09.02.2018	503/22.02.2018

19.	369/09.02.2018	503/22.02.2018
20.	370/09.02.2018	503/22.02.2018
21.	371/09.02.2018	503/22.02.2018
22.	615/06.03.2018	967/27.03.2018
23.	616/06.03.2018	967/27.03.2018
24.	Fișă de audiență / 09.03.2018	980/28.03.2018

Menționează că cea mai mare parte a petițiilor adresate directorului școlii și/sau Consiliului de Administrație au fost aduse la secretariatul unității în format letric, nu în plic, de către fiul mai mare al petentului, elev minor în clasa a XI-a tot în aceeași școală.

Adaugă și alte date referitoare la răspunsurile pe care le-a dat și altor instituții, tot în legătură cu solicitările și nemulțumirile adresate acestora de către petent.

Instituția	Răspuns
Inspectoratul Școlar Județean Botoșani	2732/10.07.2017
Inspectoratul Școlar Județean Botoșani	2854/03.08.2017
Serviciul de Investigații Criminale din cadrul IPJ Botoșani	2852/03.08.2017
Serviciul de Investigații Criminale din cadrul IPJ Botoșani	3033/31.08.2017
Tribunalul Botoșani, secția II civilă, de contencios administrativ și fiscal	Proces pe rol
Avocatul Poporului	4172/02.10.2017
Inspectoratul Școlar Județean Botoșani	5081/22.11.2017
Inspectoratul Școlar Județean Botoșani	458/20.02.2018
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	Prezentul document
Inspectoratul Școlar Județean Botoșani	În curs de răspuns
Inspectoratul Școlar Județean Botoșani	În curs de răspuns

Conținutul acestor petiții adresate școlii și celorlalte instituții este în cea mai mare parte repetitiv, tendențios, amenințător și depășind de multe ori limitele legalității.

Mai adaugă și faptul că este foarte des interpellată la școală și sunată prin secretariatul școlii de către petent, toate convorbirile telefonice și conversațiile față în față fiind înregistrate de acesta, fără permisiunea acesteia, transcrise trunchiat și trimise către instituții ca probe a unor acuzații pe care i le aduce.

Răspunsul corect și prompt la solicitările petentului a necesitat convocarea specială a unor luări de declarații, ședințe cu părinții, ședințe ale Consiliului de Administrație și parcurgerea altor demersuri procedurale conforme legislației.

Fără nicio urmă de subiectivism, poate afirma, în numele instituției a cărei reprezentant legal este, că școala și personalul școlii au fost întotdeauna deschise la dialog

constructiv, conciliant spre rezolvarea corectă a solicitărilor petentului și că nu a existat niciodată din partea școlii și a profesorilor ură, discriminare, răzbunare, comportament deplasat împotriva petentului sau a fiului său.

Din iunie 2017 până în prezent, direcțiunea școlii, Consiliul de Administrație, doamna dirigintă (r2) sunt implicați într-o adevărată campanie de hărțuire psihică și abuzare a timpului profesional din partea petentului, timp alocat rezolvării tuturor problemelor dumnealui, în detrimentul multiplelor probleme ale școlii.

La punctul de vedere a anexat înscrisuri (filele 91-116 din dosar).

30. Prin concluziile scrise, r1 - director al Liceului Pedagogic „Botoșani, arată următoarele aspecte:

Din discuțiile cu eleva ..., mama acesteia și doamna dirigintă a formulat următoarele concluzii (filele 205-206 din dosar):

- nu există nici o dovadă că fiul petentului, din clasa a **VIII-a**, a adus în data de 30.01.2018 banii pentru excursie. Eleva care strângea banii a declarat că fiul petentului nu i-a dat bani pentru excursie, în nici un moment. Elevul a mers în excursie pe locul său, nu în picioare, la data de 30.01.2018 (marți) acesta fiind înscris pe lista participanților, listă ce se afla în dosarul cu documentația excursiei.

Doamna dirigintă **nu** a mers cu mașina personală în excursie, ci cu autocarul cu elevi, **fiind cazată în aceeași clădire cu elevii clasei a VIII-a**.

31. Toate informațiile privitoare la excursie s-au dat deschis în clasă/grupul Facebook al clasei, între elevi și dirigintă, între elevi și președinta comitetului de părinți (mama elevei care strângea banii pentru excursie) și între elevi. Nimeni și nimic nu i-au îngăduit elevului și familiei acestuia posibilitatea de a se informa despre excursie. Referitor la întocmirea dosarului pentru excursie, întărește faptul de **nu** directorul adjunct al școlii (r1), Dosarul **a fost întocmit de** diriginta clasei, r2, care a însoțit grupul de elevi ai clasei a VIII-a, r1 doar l-a avizat, excursia primind **aprobarea** conducerii unității de învățământ de unde provin elevii, conform OMENCȘ 3637/ 12.04.2016. La data de 30.01.2018, când a aprobat această excursie, dosarul era complet cu toată documentația necesară aprobării unei astfel de activități extrașcolare. Conform aceluiași Ordin de ministru, excursia nu trebuia să aibă aprobarea/avizarea Inspectoratului Școlar Județean Botoșani. Mai adaugă că toate convorbirile doamnei director cu petentul, atât *face to face* cât și cele telefonice, sunt înregistrate de acesta, **fără permisiunea r1**, deși de fiecare dată își exprima dezaprobarea de a o înregistra.

V. Motivele de fapt și de drept

32. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului

Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

33. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

34. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

35. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost

diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

36. În ceea ce privește aspectele sesizate și anume, faptul că minorul nu a fost luat în excursie pentru că tatăl acestuia a înaintat de-a lungul timpului mai multe sesizări la diferite instituții printre care și CNCD-ul, Colegiul director este de opinie că refuzul nu a constat în faptul că petentul a înaintat mai multe sesizări la diferite instituții, motivul real al refuzului a constat în faptul că minorul și-a exprimat dorința după termenul stabilit și pus în discuție în clasă de către doamna dirigintă. Ultima zi în care ar fi trebuit să plătească un avans a fost de 29.01.2018, așa cum reiese din documentele din dosar, iar dorința minorului de a merge în excursie a fost exprimată în data de 30 ianuarie, dată la care deja erau dosarele întocmite de către diriginte și semnate de către director. Toate informațiile privitoare la excursie s-au comunicat deschis în clasă/grupul Facebook al clasei, între elevi și dirigintă, între elevi și președinta comitetului de părinți (mama elevei care strângea banii pentru excursie) și între elevi.

37. Față de cele de mai sus, Colegiul director este de opinie că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (a înaintat sesizări împotriva unității școlare) și faptele sesizate (refuzul organizatorului/conducerii unității școlare de a-l lua pe minor în excursie) potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

38. În ceea ce privește faptul că minorul a stat singur în bancă, din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul că, nu dirigintele a fost cel care a dispus, ci colegul minorului și-a exprimat dorința de a sta într-o altă bancă. Astfel, Colegiul director este de opinie că minorului nu i s-a încălcat dreptul la educație potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată.

39. De asemenea, în ceea ce privește completarea petiției prin adresa nr. 1869 din 02.04.2018, Colegiul director este de opinie că aceste fapte nu mai pot fi analizate deoarece au fost depuse ulterior termenului de audieri, acestea urmând a se clasa potrivit art. 11 alin. (2) *Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*

40. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată);
2. cu privire la completarea cu noi capete de cerere după termenul de audieri, acestea se clasează potrivit art. 11 alin. (2) din O.G.nr.137/2000 republicată;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 09.05.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare*** și ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu