



**HOTĂRĂREA nr. 255  
din 16.04.2019**

**Dosar nr.:** 360/2018

**Petiția nr.:** 2874/16.05.2018

**Petent:** ...

**Reclamați:** ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

**Obiect:** revocarea din funcție pe criteriul politic.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1. ... cu domiciliul în

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. ... cu domiciliul procedural la Ministerul Finanțelor Publice din str. Apolodor 17, sector 5, București

3. ... cu domiciliul în

4. ... cu domiciliul în

5. ... cu domiciliul în

6. ... cu domiciliul în

7. ...cu domiciliul în

8. ... cu domiciliul în

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

9. Petentul sesizează CNCD cu privire la modalitatea discriminatorie în care a fost emisă Decizia nr. 16/14.07.2017 de revocare din funcția de Director general al Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii S.A – I.F.N., pe criteriul politic, în sensul că nu este membru de partid, PSD sau ALDE.

**III. Procedura de citare**

10. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost citate pentru data de 02.07.2018.

11. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**12.** Petentul, în calitate de Director general al Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii S.A – I.F.N. reclamă modalitatea în care a fost emisă Decizia de revocare din funcție nr. 16/14.07.2017.

În acest sens, petentul susține că, în data de 13.07.2017, orele 16,00-17,00, a fost în biroul ministrului ...și acesta i-a spus *“Bănuiesc că de aia ai venit să discutăm ce faci tu pe subiectul ăsta dar bănuiesc că ai discutat cu colegii... Ai două probleme: unu în momentul de față înțeleg că tu nu **nu mai ai niciun fel de susținere politică**, sau cel puțin așa am eu informații, și doi e o discuție pe care a avut-o dl Viorel Ștefan cu tine acum o lună legată de prelungirea acestui termen,..... “* ”și înțeleg că la momentul respectiv el ți-a zis foarte clar că **mai stai o lună de zile după care încetăm relațiile din punctul ăsta de vedere și găsim o altă soluție și v-ați înțeles asupra acestui subiect”**. (minutul 5 din înregistrarea nr. 5).

Potentul arată că la această discuție a participat și dna ..., membru în CA, președinte al Comitetului de nominalizare și remunerare.

De asemenea, petentul susține că l-a întrebat pe ministru care este soluția legală pe care o propune, iar acesta i-a răspuns :*”Soluția pe care o propun eu în momentul de față, și care cum să zic eu există sau nu există, **este să faci pasul în afară pentru că oricum dacă nu-l faci îți spun că ti se va revoca mandatul unilateral”*** (minutul 12,50 din înregistrarea nr. 5)

Potentul susține că a încercat să-i explice reclamatului că nu poate renunța pur și simplu la mandat, întrucât mai sunt 3 luni până la expirarea acestuia, și-a adus familia din Constanța la București, copiii au schimbat școala și nu este așa de ușor să rămâi “în aer”, însă a fost în zadar.

La precizarea făcută de petent, că nu are cum să elibereze postul fără notificarea BNR, notificare ce se face în termenul legal de 30 de zile, reclamatul i-a răspuns că *“...(...) este de ieri Director Genral al FNGC IMM SA IFN”*. Potentul i-a explicat că este imposibil deoarece el nu a fost revocat din funcție, mandatul său este încă în vigoare, iar reclamatul i-a spus că trebuie să înțeleagă că așa funcționează lucrurile pe plan politic. De asemenea, reclamatul îl sfătuiește să ia legătura cu dl. Dragnea, sau să vorbească domnul Tăriceanu cu el, și dacă el îi zice *...nu-l schimbați sau mai stați...altfel nu are nicio șansă din punctul său de vedere.*

Într-un final s-a ajuns la un consens, respectiv să fie numit director general adjunct cu demisia în alb la domnul ministru și după o perioadă de timp dacă dl Dragnea va purunci ...sau cine poruncește să-l dea afară, să rămână pe drumuri.

**13.** De asemenea, petentul redă stenogramele ședințelor CA din care reies discuții legate de înlocuirea petentului cu dl ..., fără ca petentului să-i înceteze mandatul:

*“La aproximativ 30 de minute de discuție a venit și dna. ..., membru CA, președinte al Comitetului de nominalizare și remunerare. Domnul Ministru pur și simplu a certat-o pe motivul ca au avut ieri o discuție cu ei și ca nu au făcut nimic în sensul ăsta.*

*Dânsa a spus că astăzi la 17.30, adică cu 40 de minute înainte, se face ședința de CA la sediul Ministerului (cu toate ca legea precizează clar ca ședințele se fac la sediul FNGC IMM SA IFN). Am subliniat ca eu în calitate de membru CA și director general nu am fost convocat, dânsul îi spune doamnei ...că: ieri am avut o discuție cu voi în care am stabilit că purtați o discuție și cu domnul ...și lămurim situația, iar domnul ...spune ca dvs. i-ați zis să vina sa discute cu mine... de ce? Dânsa afirmă că au convocat CA*

pentru azi la ora 17.30 la sediul MF și că au confirmat prezenta doar cei din MFP respectiv ..., ...și .... Am insistat aratându-le casuța de email de serviciu că nu a fost trimis nici o convocare și am precizat că nu au cvorum deoarece eu și celelalte două memebre CA, respectiv ...și .. nu am fost convocate.

... ..EU NU VIN LA ȘEDINȚĂ, EU NU AM AM TREABĂ AM BILET MI A APROBAT DOMNUL MINISTRU...E GRAOSĂ.)

(Înregistrarea nr. 1)

...: știi ceva, de chestia aia? (aratându - mi biletelu)

.....: că ce?

...: că vrea astă...

.....: că vrea în locul meu??? Nu stiu ce să zic.....

.....: cine ti-a dat? Ministrul?(min.9.25)

...: a venit de la ..., că e de la Ministru și că să fac ordin cu azi... ..: pe ce ? pe director general? Pai cum sa faca ordin??

...: pai nu ...CA...si ... a zis ca este numai prin Ordin,, nu AGA decide ci CA

.....: nu am ce sa le fac tati.. .mai am 2 luni.. .sa mai aștepte 2 luni, daca nu ... ..: nu stiu de la cine a primit sarcină.... tu nu poti sa afli? Tu nu vorbești cu ăsta?

.....: eu sunt prieten cu Ionut.. .I am adus și lui o icoana de pe muntele Athos?

...: si ai vorbit cu el?

.....: I am dat sms...(n.r. pentru ai da icoana)...nu aveam de unde sa stiu... am luat o icoana pentru tine una pentru ...si una pentru ala...pe tine ... te a chemat?

...: nu...au venit băieții...zice .....du-i lu loana sa vezi ce poate face. ....: deci, .. poate să sune și Obama , eu am un contract... sa aștepte 3 luni...

...: NU STIU CE SĂ SCRIU,,SINCER DE AIA TE AM CHEMAT, EU NU ȘTIU CE SĂ SCRIU, SAU NOI ....CA SĂ TE DAM JOS (MIN34)

NANCU...: PĂI CUM SĂ MĂ DAI JOS?PE CE?

...: PE CE???

.....: PE CE?PE BUNE PE CE? CĂ S-AU DUS VREMURILE ALEA CÂND Venea ...SA SPUNĂ CA I-A ZIS LUI MINISTRU SĂ NE DEA JOS...S-AU DUS IAR EU TREBUIE SA MA APAR..TIN LA TINE TIN LA GHIZDI, TIN LA FETELE ALEA DOUĂ. PAI ALEA O SA VOTEZE CE? EPUNEREA IN APLICARE...

...:LEGEA SPUNE CA C.A....

.....: PAI CA. SI CE GARANȚII AI TU CĂ IN SEPTEMBRIE SAU PE 15 OCTOMBRIE CÂND ÎMI EXPIRĂ..TU MĂ DAI AFARĂ...SI EU TREBUIE SĂ MĂ APĂR.

ÎNREGISTRAREA NR 2

...; CU .. M-AM VĂZUT, AM FOST ODATĂ LA .. .. , ERA .. „DECI STIE CA. MAI FRECVENTEZ PE ACOLO.

.....: da mă nu stiu.. pai ce a făcut ăsta la poșta română.. . Mă nu le ajunge? Nu le ajunge mă ? sa le fie rușine.. .nu stiu .. .

...: PAI ASTA E PROBLEMA CA NU SEMNEAZĂ EL (min 2.00)

.....: PĂI NU SEMNEAZĂ Mă EL....ȘI DE CE SĂ MI STRIC EU RELAȚIA CU ..?

...: DECI E VORBA PE PROFESIONALISM SI EU NU POT SA-L PUN. ESTE O LICHEA, ESTE O LICHEA OMUL ĂSTA EL (MIN 2.8).....

## Sușinerile reclamațiilor

14. Reclamații, dl. ..., dna ... ..., dl. ... .., dl. . . , dna. . . . . susțin că petentul invocă săvârșirea unei contravenții prevăzută de OG nr. 137/2000 republicată, pe criteriul politic, însă fără a detalia modul în care s-a produs instigarea la ură rasială și națională. Singurul aspect invocat de petent este revocarea din funcție prin Decizia nr. 16/14.07.2017, decizie care face obiectul cauzei aflate pe rolul Tribunalului București, Secția civilă.

15. De asemenea, reclamații susțin că petentul solicită CNCD să se pronunțe cu privire la legalitatea deciziei menționată anterior și a operațiunilor care au stat la baza emiterii acestora, aspecte care nu intră în competența **Consiliului ci competența revine doar instanței de judecată**.

16. Nu în ultimul rând, dl ...arată că spațiul aferent cabinetului ministrului finanțelor publice este inclus în zona de securitate clasa I, zona fiind marcată vizual la intrare, vizibilă de pe holul central de la et. I, care conține afișe pe ușile de la intrare indicatoare de tip bandă, și care atenționează persoana cu privire la interzicerea accesului cu telefoane, aparate foto, aparate de filmat, înregistrări audio. Astfel, reclamatul susține că petentul nu a făcut dovada cu privire la modul în care a intrat în posesia stenogramelor redactate în petiție și solicită ca probatoriul depus în prezenta speță să nu fie luat în considerare la analiza dosarului și soluția adoptată.

## V. Motivele de fapt și de drept

17. Pe cale de excepție, Colegiul director va analiza cele două excepții invocate de reclamanți, respectiv:

- necompetența CNCD în raport de obiectul plângerii, respectiv decizia de revocare din funcție nr. 16/14.07.2017, în opinia acestora
- inadmisibilitatea probelor depuse de petent

În ceea ce privește excepția de necompetență a Consiliului, Colegiul director reține că petentul nu solicită CNCD să se pronunțe cu privire la legalitatea deciziei de revocare din funcție, ci să analizeze modalitatea prin care a fost revocat, motivul care a dus la revocarea sa din funcție, respectiv motivul pentru care s-a emis Decizia în cauză. Mai cu seamă, faptul că nu mai are susținere politică, nu este membru PSD sau ALDE. Cu privire la legalitatea ori ilegalitatea deciziei de revocare din funcție, petentul a acționat în instanța de judecată competentă și legal constituită (vezi greșala instanței la dosar).

De asemenea, Colegiul director reține că petentul a folosit un formulat standard de petiționare de pe site-ul CNCD, în care era cuprinsă formularea de mai sus: *“descrierea modului în care s-a produs fapta de instigare la ură rasială sau națională”*, fiind doar o eroare de redactare.

Astfel, Colegiul director înțelege să respingă excepția de necompetență invocată de reclamanți.

În ceea ce privește excepția de inadmisibilitate a probelor, Colegiul director reține prevederile art. 20 al. 6 teza 2 din OG nr. 137/2000 republicată, potrivit cărora *„În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date*

*statistice*". Astfel, legiuitorul lasă posibilitatea persoanei care sesizează o faptă de discriminare să se ajute de orice probă pentru a demonstra faptul că a fost pusă într-o situație discriminatorie. Legalitatea modalității procurării acestor probe intră exclusiv în competența instanței de judecată, reclamații având posibilitatea să facă plângere penală împotriva petentului.

Prin urmare, Colegiul director respinge excepțiile invocate, urmând a analiza fondul plângerii.

**18. În fapt,** Colegiul Director reține modalitatea în care a fost concediat petentul, respectiv motivul pentru care a fost revocat din funcție, anume faptul că nu mai are susținere politică.

**19. În drept,** sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

**20.** Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

**20.** Colegiul reține că obiectul petiției se plasează în domeniul relațiilor de muncă, în speță a respectării dreptului la muncă, garantat fără nici o formă de discriminare. Astfel, **Declarația Universală a Drepturilor Omului** în **articolul 23** prevede că: "Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă..."

De asemenea, **Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale**, ratificat de România la 9 decembrie 1974, prevede în **articolul 6** că: „Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept.” În același sens, **articolul 7, lit. c** prevede că: Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană de a se bucura de condiții de muncă juste și prielnice care să asigure îndeosebi: ...c) posibilitatea egală pentru toți de a fi promovați în munca lor la o categorie superioară adecvată, luându-se în considerare numai durata serviciilor îndeplinite și aptitudinile”.

Prin articolul 2, alin.2 al **Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale**, „Statele părți, (incluzând România n.n.) la prezentul Pact se angajează să garanteze că **drepturile** enunțate în el **vor fi exercitate fără nici o discriminare întemeiată pe** rasă, culoare, sex, limbă, religie, **opinie politică** sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau orice altă împrejurare”.

**Constituția României** prevede în **articolul 41** privind Munca și protecția socială a muncii, la **alin.1** că: "Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă." De asemenea, în **articolul 16** privind Egalitatea în Drepturi, la **alin.1**, Constituția României prevede că: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

**Codul Muncii, art. 5 alin. (1) si (2)** prevede: „(1) În cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii. (2) **Orice discriminare directă sau indirectă** față de un salariat, bazată pe criterii de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, **vârstă**, apartenență națională, rasă, culoare, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, este interzisă.”

**21.** Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamații i-au încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui **criteriu interzis**. Din sesizare și probele depuse la dosar se rețin fapte ce-i îngrădesc dreptul la muncă petentului, pe criteriul politic, respectiv nu mai are susținere politică.

Astfel, Colegiul director analizând probele din dosar reține următoarele:

- petentului, angajat prin concurs pe funcția de Director Coordonator, i s-a suspendat contractul individual de muncă pentru a fi numit în funcția de Director general al Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii S.A –

I.F.N. la data de 15 iunie 2017. Ulterior, în luna iulie fostul ministru de finanțe, dl . . i-a spus petentului că nemaivând susținere politică (PSD sau ALDE), va fi revocat din funcția de director general și va fi numit ...: *“Bănuiesc că de aia ai venit să discutăm ce faci tu pe subiectul ăsta dar bănuiesc că ai discutat cu colegii... Ai două probleme: unu în momentul de față înțeleg că tu nu nu mai ai niciun fel de susținere politică, sau cel puțin așa am eu informații, și doi e o discuție pe care a avut-o dl . . cu tine acum o lună legată de prelungirea acestui termen,..... “ ”și înțeleg că la momentul respectiv el ți-a zis foarte clar că **mai stai o lună de zile după care încetăm relațiile din punctul ăsta de vedere și găsim o altă soluție și v-ați înțeles asupra acestui subiect”**. (minutul 5 din înregistrarea nr. 5). ” :”Soluția pe care o propun eu în momentul de față, și care cum să zic eu există sau nu există este să faci pasul în afară pentru că oricum dacă nu-l faci îți spun că ti se va revoca mandatul unilateral” (minutul 12,50 din înregistrarea nr. 5)”.*

Tot din înregistrări reiese faptul că unul din membrii Consiliului de Administrație îi spune petentului *“...: NU STIU CE SĂ SCRUI,,SINCER DE AIA TE AM CHEMAT, EU NU ȘTIU CE SĂ SCRUI, SAU NOI ....CA SĂ TE DAM JOS (MIN34) ”*.

**22.** Analizând susținerile părților, inclusiv probatoriul depus la dosar, Colegiul director reține că obiectivul principal al reclamațiilor este revocarea petentului din funcție pentru că nu mai avea susținere politică din partea niciunui partid politic aflat la guvernare, iar cel ce urma să vină pe funcția petentului era susținut politic.

Prin punctele de vedere depuse la dosar, reclamații nu neagă aspectele sesizate de petent ci doar contestă modalitatea în care acesta a intrat în posesia stenogramelor și modul în care a realizat înregistrările audio.

Probele depuse stabilesc indubitabil motivul pentru care a fost îndepărtat din funcție, stabilesc fapta de discriminare săvârșită la adresa petentului pe motiv că nu mai are susținere politică.

Prin urmare, faptul că petentul este înlăturat din funcție pentru că nu face parte dintr-un partid politic aflat la guvernare, în favoarea unei persoane care are susținere politică (...), presupune legătura de cauzalitate între motivului sau motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) și constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

De aici și răspunsul la o simplă întrebare retorică: de ce a fost numită o altă persoană în funcția petentului? Nu s-a organizat un concurs în sensul acesta, nu a existat nicio formă de examinare pentru a determina calitățile/competențele profesionale ale persoanei nou numite.

**23.** Având în vedere cele de mai sus, Colegiul reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv criteriul politic, lipsa unei susțineri din partea unei persoane ori a unui partid politic.

Astfel, se reține raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea discriminării invocată de reclamați
2. Respinge excepția privind inadmisibilitatea probelor invocată de reclamantul ...
3. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 al.1 coroborat cu art. 7 lit. a) din O.G. nr. 137/2000 republicată;
4. Sancționarea reclamațiilor cu amendă contravențională, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:
  - ... cu domiciliul procedural la Ministerul Finanțelor Publice din .., cu amendă contravențională în cunțum de 1000 lei
  - ... cu domiciliul .., cu amendă contravențională în cunțum de 1000 lei
  - ... cu .., cu amendă contravențională în cunțum de 1000 lei
  - ... cu domiciliul .., cu amendă contravențională în cunțum de 1000 lei
  
  - ... cu domiciliul în .. cu amendă contravențională în cunțum de 1000 lei
  - ...cu domiciliul .., cu amendă contravențională în cunțum de 1000 lei
  - ... cu domiciliul în .. cu amendă contravențională în cunțum de 1000 lei
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda contravențională se va plăti la Administrația Finanțelor Publice de domiciliu, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Data redactării: 06.05.2019

Motivul de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.