



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 247 din.27.06.2018

Dosar nr.: 523/2017

Petiție nr.: 5070/02.10.2017

Petent:

Reclamat: Colegiul Medicilor din România

Obiect: discriminarea medicilor pensionați față de medicii nepensionați prin adăugarea unor condiții suplimentare pentru deținerea calității de membru în Colegiul Medicilor din România

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Colegiul Medicilor din România,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează C.N.C.D., considerându-se discriminat de prevederile Deciziei 16/24.06.2016 a Colegiului Medicilor din România, prin includerea unor condiții suplimentare pentru medicii pensionați la înscrierea în Colegiul Medicilor din România

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 5070/19.10.2017 și 5513/19.10.2017 părțile au fost citate.

5. Colegiul director al C.N.C.D. a invocat din oficiu excepția tardivității.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul, medic pensionat prin decizia 238954/20.04.2017 privind acordarea pensiei pentru limita de vârstă, sesizează C.N.C.D. că prevederile Deciziilor 4/2008 și 1/2014

ale Colegiului Medicilor din România sunt discriminatorii.

8. Prevederile Deciziei nr. 4/2008 a Consiliului Național al Colegiului Medicilor din România actualizată prin Decizia nr. 1/2014 sunt considerate discriminatorii de către petent deoarece pentru medicii care au împlinit vârsta legală de pensionare există obligativitatea suplimentară de a obține viza medicului psihiatru cu mențiunea "apt să lucreze în specialitatea...". Petentul consideră discriminatorii aceste prevederi deoarece se aplică doar pentru categoria medicilor pensionați.

9. Legislația muncii prevede existența unui certificat medical, de la medicul de familie sau de medicina muncii, care să confirme că persoana este aptă pentru un anume loc de muncă, certificatul fiind solicitat de către angajator.

10. Petentul, referitor la excepția tardivității invocată din oficiu de către Colegiul director, susține că cele două Decizii menționate chiar dacă sunt emise cu mai mult de un an de la data înregistrării petiției produc efecte continue și invocă art. 20 OG 137/2000 alin. (1) "Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei". Petentul a luat la cunoștință de efectele discriminatorii ale celor Decizii după pensionarea acestuia, în data de 28.03.2017.

11. Petentul, în notele scrise depuse la dosar, înregistrate cu nr. 5624/25.10.2017, susține că nu a suferit personal o faptă de discriminare ca urmare a Deciziilor Colegiului Medicilor din România menționate, întrucât nu a solicitat prelungirea dreptului la liberă practică pentru a nu deveni victima discriminării procedurilor cerute de Colegiul Medicilor din România.

12. În concluziile scrise, depuse de petent și înregistrate cu nr. 6528/11.12.2018, petentul clarifică faptul că semnalează o faptă de discriminare care se produce la obținerea vizei anuale pentru medicii pensionari, aceasta acordându-se acestora doar în baza unei vize de la medicul psihiatru. Conform art. 416 alin 6, "Calitatea de membru al CMR o pot păstra, la cerere, și medicii pensionari care au practicat profesia de medic".

13. Petentul consideră discriminatoriu faptul că reclamatul adaugă la Legea nr. 95/2006, prin Decizia 16/2016, condiția existenței vizei medicului psihiatru. Prin impunerea acestei condiții suplimentare pentru medicii pensionari, reclamatul îi discriminează pe aceștia în raport cu medicii care nu sunt pensionari, considerându-i bolnavi psihic, impunând cerința nejustificată ca aceștia să aducă dovada lipsei unei afecțiuni psihice.

V. Susținerile reclamatului

14. Reclamatul, prin adresa nr. 6706/19.12.2017, consideră întemeiată invocarea excepției tardivității din oficiu de către C.N.C.D., considerând că petentul nu se poate prevala de faptul că a luat la cunoștință de Deciziile C.M.R. la momentul pensionării sale, obligația acestuia de a cunoaște aceste decizii fiind născută la data publicării acestora în Monitorul Oficial, respectiv din martie 2008 și martie 2014.

15. Reclamatul, în punctul său de vedere, nr. 5852/06.11.2017, luând la cunoștință de petiția depusă la C.N.C.D., precizează că certificatul de sănătate tip A5 cu viza medicului psihiatru este solicitat tuturor medicilor care doresc să exercite profesia de

medic pe teritoriul României, nu numai medicilor pensionari, indiferent dacă sunt proaspăt absolvenți de facultate, medici rezidenți, specialiști sau pensionari.

16. Colegiul Medicilor din România este organismul profesional care autorizează exercitarea profesiei de medic, conform prevederilor art. 385 alin 1, lit. c) coroborate cu 412 alin. 1 din Legea nr. 95/2006 și are obligația legală de a verifica dacă medicii sunt apți din punct de vedere medical, inclusiv din punct de vedere psihic.

17. Reclamatul susține că medicina este o profesie liberală, o mare parte din medici își exercită activitatea independent. În aceste circumstanțe, medicii nu au angajatori iar certificatul de sănătate nu le este solicitat. Singura autoritate care are dreptul legal de a verifica starea de sănătate în vederea exercitării profesiei este Colegiul Medicilor din România.

18. Autorizarea exercitării profesiei după îndeplinirea vârstei de pensionare este reglementată de art. 391 din Legea nr. 95/2006 care prevede emiterea unui aviz suplimentar certificatului de membru C.M.R. Procedura de eliberare a acestui aviz este reglementată prin Decizia C:M.R. nr. 4/2008, cu modificările și completările ulterioare, iar statutul de pensionar și necesitatea eliberării avizului se dovedește prin decizia de pensionare.

VI. Motivele de fapt și de drept

19. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

20. Colegiul director urmează să respingă excepția tardivității introducerii petiției invocate din oficiu de C.N.C.D. și susținută de reclamat, întrucât aspectele invocate de petent își produc efectele continuu și, pe de altă parte, petentul a luat act de Deciziile C.M.R. după momentul împlinirii vârstei legale de pensionare, chiar dacă acestea sunt publicate în anii 2008 și 2014.

21. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține din petiție faptul că petentul, medic pensionat, consideră ca fiind discriminatorie includerea vizei obligatorie de la medicul psihiatru pentru a-și păstra calitatea de membru al Colegiului Medicilor din România.

22. În drept, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.3 din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, articolul în speță dispune că „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Astfel se poate considera discriminare indirectă:

- o diferențiere (dezavantajare)
- care rezultă dintr-o practică aparent neutră
- care atinge un drept

- fără o justificare obiectivă

23. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

24. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, “trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex. Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993 Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit , 22 octombrie 1996).

25. Colegiul director constată că reclamatul solicită, în conformitate cu art. 4 alin. 2) lit. g), art. 5, alin 2 lit. f), art. 6 alin 2) lit. f, art.7 alin.2) lit. e), art. 8 alin 2 lit. g) din Decizia Colegiului Medicilor din România nr. 16/2016, certificatul de sănătate tip A5 cu viza medicului psihiatric tuturor medicilor, indiferent dacă sunt proaspăt absolvenți de facultate, medici rezidenți, specialiști sau pensionari.

26. Colegiul Medicilor din România este organismul profesional care are obligația legală de a verifica dacă medicii sunt apți din punct de vedere medical, inclusiv din punct de vedere psihic, în conformitate cu art. 385 alin. 1 lit. c) coroborat cu art. 412 alin. 1 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată.

27. Autorizarea exercitării profesiei după îndeplinirea vârstei de pensionare este reglementată în mod expres de art. 391 din Legea nr. 95/2006 care prevede emiterea unui aviz suplimentar certificatului de membru C.M.R. Procedura de eliberare a acestui aviz este reglementată prin Decizia C.M.R. nr. 4/2008 iar statutul de pensionar și necesitatea eliberării avizului se dovedește prin decizia de pensionare.

28. Față de cele expuse mai sus, nu se poate constata un tratament diferit, care dezavantajează, față de medicii care au împlinit vârsta legală de pensionare, viza medicului psihiatric fiind solicitată în certificatul de sănătate tip A5 tuturor medicilor.

29. Colegiul director reține că statutul de pensionar se dovedește prin decizia de pensionare iar această solicitare este justificată obiectiv.

30. Având în vedere justificările reținute mai sus, Colegiul director este de opinie că argumentele părții reclamante sunt justificate obiectiv, de un scop legitim și nu atinge un drept, raportat la prevederile art. 2 alin. 1 și alin. 3 din OG.137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

31. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția tardivității introducerii petiției;
2. Faptele sesizate de petent, sub incidența dispozițiilor art. 2 alin.1 și alin. 3 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt fapte de discriminare;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 27.06.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.