



**HOTĂRÂREA nr.247
din 10.04.2019**

Dosar nr.: 241/2018

Petiția nr.: 1885/03.04.2018

Petent:

Reclamată: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova

Obiect: aplicare diferențiată a prevederilor legale privind salarizarea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova cu sediul

..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, conducător auto la Centrul de Îngrijire și Asistență Persoane cu Handicap Liliești Băicoi, din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova, sesizează Consiliul cu privire la discrepanța salarială conform Legii nr.153/2017 în raport cu ceilalți conducători auto din cadrul aceleiași angajator.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților, la data de 08.05.2018.

5. La ședința de audieri părțile nu s-au prezentat.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 1885/03.04.2018 (fila 1 din dosar), petentul, conducător auto la Centrul de Îngrijire și Asistență Persoane cu Handicap din subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova, sesizează Consiliul cu privire la discrepanța salarială conform Legii nr.153/2017 în raport cu ceilalți conducători auto din cadrul aceluiași angajator.

Sușinerile părții reclamate

8. Prin adresa nr. 2943/17.05.2018 partea reclamată susține faptul că au fost aplicate dispozițiile legale în vigoare cu privire la salarizarea personalului din subordine. Centrul de îngrijire și asistență Persoane cu Handicap Liliești Băicoi este organizat în instituție cu personalitate juridică în subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova, iar personalul angajat în cadrul acestui centru, la fel ca și personalul angajat în celelalte subunități din subordine, este salarizat conform dispozițiilor art. 38 din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

9. Nemulțumirea petentului este aceea că salariații angajați în cadrul aparatului propriu al părții reclamate sunt salariați conform art. 11 din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, existând o diferențiere salarială între un șofer angajat în cadrul aparatului propriu și șoferii angajați în cadrul unităților din subordine. (fila 4-5)

V. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, Colegiul director reține diferențierea salarială dintre un șofer angajat în cadrul aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova și șoferii angajați în cadrul unităților din subordine.

11. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

12. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o*

categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

13. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

15. Din documentele existente la dosar reiese faptul că petentul este nemulțumit pentru faptul că, personalul contractual **nu beneficiază de aceeași încadrare salarială, respectiv art. 11 din** Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Colegiul director este de opinie că discrepanța salarială se datorează faptului că la modalitatea de calcul a salarizării au fost avute în vedere articole diferite. Personalul angajat în cadrul acestui centru, la fel ca și personalul angajat în celelalte subunități din subordine, este salarizat conform dispozițiilor art. 38 din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, iar salariații angajați în cadrul aparatului propriu al părții reclamate sunt salariați conform art. 11 din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, existând o diferențiere salarială între un șofer angajat în cadrul aparatului propriu și șoferii angajați în cadrul unităților din subordine.

16. În acest caz nu se poate pune în discuție săvârșirea unei fapte de discriminare de către partea reclamată, situația petentului conducător auto la Centrul de Îngrijire și Asistență Persoane cu Handicap Liliești Băicoi din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova nu este comparabilă cu cea a anagajaților din cadrul aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului

Prahova deoarece sunt salariați în baza unor articole diferite respectiv, art. 38 și art.11 din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice,

17. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (personal încadrat în cadrul aparatului propriu al părții reclamate și personal angajat în cadrul unităților din subordine), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, salarizarea diferită constând în încadrarea în baza unor articole distincte din Legea nr. 153/2017.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (nu sunt situații comparabile);
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării: 22.04.2019

Redactat și motivat: P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.