



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 238 din 10.04.2019

Dosar nr. 117/2018

Petiția nr. 1043/26.02.2018

Petentei: ..

Reclamată: .. - în calitate de angajată la Serviciul de Evidență a Persoanelor Timiș

Obiect: tratamentul discriminatoriu față de petentă și diferențe discriminatorii precum și manifestări ale unui tratament preferențial între societățile de pompe funebre

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3.. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1043/26.02.2018, petenta, în calitate de reprezentantă/administrator al societății DENISALEX SRL, sesizează cu privire la tratamentul discriminatoriu manifestat de reclamată față de ea care întâmpină în mod constant refuzuri nejustificate din partea personalului angajat la Biroul Înregistrări Decese din cadrul Serviciului Evidența Populației Timiș. De asemenea, petenta reclamă și diferențe discriminatorii și manifestări ale unui tratament preferențial între societățile de pompe funebre.

III. Procedura de citare

4 În temeiul **art. 28 alin.1 din cuprinsul O.G. nr.137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat petentei în adresa nr. 1752 din 28.03.2018 **exceptia lipsei calității procesuale active a petentei**, solicitând un punct de vedere cu privire la acest aspect. .

5 Petenta nu a răspuns la adresa CNCD nr.1752/28.03.2016 cu privire la excepția invocată

6. Față de cele expuse mai sus , procedură legal se consideră în îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr.1043/26.02.2018, petenta, în calitate de reprezentantă/administrator al societății DENISALEX SRL, sesizează cu privire la tratamentul discriminatoriu manifestat de reclamată față de ea care întâmpină în mod constant refuzuri nejustificate din partea personalului angajat la Biroul Înregistrării Decese din cadrul Serviciului Evidența Populației Timiș. De asemenea, aceasta reclamă și diferențe discriminatorii și manifestări ale unui tratament preferențial între societățile de pompe funebre.

8. Petenta reclamă faptul că întreg personalul angajat al Serviciului de Stare Civilă - Serviciul înregistrării decese, adoptă o atitudine nefirească și neprofesională față de personalul angajat al SC DENISALEX SRL, în sensul că le este permis altor persoane să intre în aceste birouri cu prioritate, li se eliberează certificate de deces fără a li se solicita întreaga documentație necesară așa cum prevede Legea nr. 102/2014 .

9. De asemenea, petenta arată că în data 25 noiembrie 2017 în calitate de persoana apropiată a defunctului, s-a prezentat, la Serviciul de Evidența a Persoanelor Timiș-Stare Civilă, în vederea ridicării atât a certificatului de deces al acestuia cât și a adevărului de inhumare pentru a avea posibilitatea derulării fireștii a înmormântării acestui decedat. Cu această ocazie reclamata, folosind un ton ridicat și sfidător, i-a comunicat că poate să ridice acest document, întrucât defunctul are familie.

10. Având în vedere solicitările reclamatei, petenta a încercat să îi explice acesteia situația familială a defunctului, prezentându-i și factura ce reprezintă dovada achitării taxelor de inhumare, în original și copie.

11. Petenta precizează faptul s-a lovit din nou de refuzul abuziv și nejustificat al reclamatei, care a ținut-o la ușa biroului până la ora 12,00, comunicându-i la sfârșitul programului că este necesar să îi prezinte o rudă a defunctului

12. Față de cele relatate, petenta completează situației prin menționarea faptului că de nenumarate ori, angajații societății pe care o administrează au sunat-o plângând și i-au relatat ca li se adresează cuvinte jignitoare și ca sunt tratați necorespunzător de către lucrătorii de la Birourile de Înscrisuri Decese Timișoara, sens în care apreciază că se impune ca CNCD să ia măsurile necesare și suficiente pentru remedierea acestei situații nefavorabile.

Susținerile reclamatei

13. Reclamata nu a depus la dosar niciun punct de vedere cu privire la sesizarea înregistrată sub nr. 1043/26.02.2018.

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze petiția petentei, în calitate de reprezentantă/administrator al societății DENISALEX SRL, sesizează cu privire la tratamentul discriminatoriu manifestat de reclamată față de ea care întâmpină în mod constant refuzuri nejustificate din partea personalului angajat la Biroul Înregistrării Decese din cadrul Serviciului Evidența Populației Timiș. De asemenea, aceasta reclamă și diferențe discriminatorii și manifestări ale unui tratament preferențial între societățile de pompe funebre.

Colegiul director reține faptul că a fost invocată din oficiu, prin adresa nr. 1752/28.02.2018, excepția calității procesuale active a petentei, conform dispozițiilor art.28 din cuprinsul O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

15. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

16. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active de reprezentant a petentei invocată din oficiu, motivată de sesizarea ce a fost depusă de către petentă, în calitate de reprezentantă/administrator al societății DENISALEX SRL, precum și de lipsa unui mandat de reprezentare din partea societății comerciale.

17. În urma analizării sesizării petiției și a înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul director constată lipsa mandatului de reprezentare al petentului în temeiul **art. 10 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevede:

“(1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant.

(2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale.”, coroborat cu art. 5, 7 și 8

În conformitate cu **art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.

De asemenea, **art. 7** al aceluiași text legal prevede faptul că „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare...”, coroborat cu art.8 “(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în

cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă”

Colegiul director urmează să admită excepția lipsei calității procesuale active, invincată din oficiu, în acord cu prevederile invocate, raportate la lipsa mandatului/împuternicirii de reprezentant al petentei. Având în vedere cele precizate anterior, Colegiul consideră că analizarea fondului petiției nu mai este necesară.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2 din O.G. nr.137/2000 republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu 7 voturi pentru și 1 împotriva** membri prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active de reprezentant a petentei, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Red./Mot.:CJ/PCS.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

