



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 235 din.20.06.2018

Dosar nr.: 593/2017

Petiție nr.: 5885/06.11.2017

Petentă:.....

Reclamați: Direcția Națională de Probațiune
Consiliul Superior al Magistraturii
Ministerul Justiției

Obiect: personalul de probațiune discriminat în raport cu toate categoriile de lucrători din sistemul judiciar și de justiție din România în privința decontării cheltuielilor cu chiria

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Direcția Națională de Probațiune
Consiliul Superior al Magistraturii
Ministerul Justiției

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, consilier de Probațiune, domiciliată în Reșița și repartizată în cadrul Serviciului de Probațiune Argeș, reclamă faptul că este discriminată în raport cu ceilalți lucrători din sistemul judiciar și de justiție deoarece personalul de probațiune nu beneficiază de decontarea chiriei.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 5885/21.11.2017 și 6174/21.11.2017, a citat părțile pentru data 05.12.2017.

5. Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aspecte de interpretare și aplicare a legii.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta, consilier de probațiune în cadrul Direcției Naționale de Probațiune, Serviciul de Probațiune Argeș, domiciliată în Reșița, a fost repartizată în urma admiterii concursului la nivel național să-și desfășoare activitatea în Pitești și reclamă faptul că este discriminată în raport cu toți lucrătorii din sistemul judiciar și de justiție din România deoarece nu beneficiază de decontarea cheltuielilor de chirie, deși categoria personalului de probațiune face parte din același sistem.

8. Petenta susține că la solicitarea către angajator de a i se deconta cheltuielile ocazionate cu chiria sau atribuirea unei locuințe de serviciu i s-a răspuns că nu poate beneficia de aceste drepturi deoarece prevederile Ordinului 1/2012 al Consiliului Superior al Magistraturii (privind procedura de acordare a compensației lunare pentru chirie) nu prevede decontarea cheltuielilor de chirie și că nu deține locuințe de serviciu.

9. Aceasta menționează că nu deține locuință personală în județul Pitești.

V. Susținerile reclamațiilor

Ministerul Justiției

10. În punctul său de vedere, înregistrat 6356/29.11.2017, reclamatul invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și excepția lipsei calității procesuale pasive.

11. Reclamatul consideră că în speța de față se invocă existența unei situații discriminatorii care își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, nefiind vorba de un act sau o faptă, de o acțiune sau omisiune cu caracter discriminatoriu săvârșită de Ministerul Justiției, care nu a făcut decât să respecte și să pună în aplicare nereglementările legale în vigoare.

12. Pe fond, Ministerul Justiției arată că prevederile legale în vigoare se referă la anumite categorii de lucrători din sistemul judiciar și de justiție. Modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a anumitor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii nu este o problemă de poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării.

13. Reclamatul susține că pentru a ne afla într-o situație de discriminare așa cum este reglementată de O.G. 137/2000 ar trebui ca norma juridică să se aplice diferit la o categorie profesională, în speța de față nefiind această situație.

14. Personalul de probațiune are dreptul la atribuirea unei locuințe de serviciu conform art. 57 (2) alin 1 al Legii nr. 123/2006.

15. Reclamatul consideră faptul că personalul de probațiune nu beneficiază de dreptul la decontarea chiriei nu reprezintă discriminare în raport cu categoriile profesionale care beneficiază de acest drept, legiuitorul fiind în drept să instituie unele drepturi doar pentru anumite categorii.

Direcția Națională de Probațiune

16. Cea de-a doua reclamată arată că petenta se raportează la beneficiile prevăzute de Ordinul nr. 1 al Consiliului Superior al Magistraturii care include anumite categorii profesionale din sistemul judiciar și de justiție dar nu include și categoria consilierilor de probațiune.

17. Consilierilor de probațiune li se aplică un alt act normativ, Legea nr. 123/2006, și conform art. 57 (2) alin. 1 petenta are dreptul de a beneficia de atribuirea unei locuințe de serviciu în limita fondului imobiliar disponibil.

18. Reclamata consideră că nu a înfăptuit o faptă de discriminare în condițiile în care nu există o normă juridică care să reglementeze decontarea chiriei.

19. În continuare, reclamata susține că a făcut demersurile de adoptare a unui nou statut al personalului de probațiune prin care să se acorde acestei categorii inclusiv dreptul la decontarea chiriei. Având în vedere că acest proiect nu a fost aprobat, nu este posibilă decontarea acestor cheltuieli pentru personalul de probațiune.

Consiliul Superior al Magistraturii

20. Cea de-a treia reclamată invocă excepția calității procesuale pasive. Aceasta consideră că petenții nu pot invoca existența unui comportament discriminatoriu în ceea ce privește drepturile ce se nasc din raporturile de muncă, decât în contradictoriu cu ordonatorul lor d credite, respectiv Ministerul Justiției.

21. Totodată, reclamata invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

22. Reclamată susține că la momentul în care Ordinul nr. 1/2012 la care face referire petenta, consilierii de probațiune nu existau ca instituție, aceștia neputând fi asimilați vreunei categorii cuprinse în respectivul Ordin. Acesta reprezintă considerentul pentru care consilierii de probațiune nu sunt incluși în categoriile profesionale pentru care se aplică beneficiul decontării cheltuielilor de chirie.

23. Reclamata arată că petiția este nefondată deoarece Ordinul nr. 1/2012 se aplică unor categorii de personal din sistemul judiciar și de justiție, aceștia beneficiind de dreptul la compensarea diferenței dintre chiria datorată pentru o locuință de serviciu și chiria plătită pe baza contractului de închiriere încheiat în condițiile legii. Consilierii de probațiune nu sunt incluși în respectivul Ordin, nebeneficiind de această facilitate.

24. Consilierilor de probațiune li se aplică prevederile Legii 123/2006, conform cărora aceștia au dreptul la atribuirea unei locuințe de serviciu în condițiile legii.

Motivele de fapt și de drept

25. În fapt, petenta, consilier de probațiune în cadrul Direcției Naționale de Probațiune, Serviciul de Probațiune Argeș, domiciliată în Reșița, a fost repartizată în urma admiterii concursului la nivel național să-și desfășoare activitatea în Pitești și reclamă faptul că este discriminată în raport cu toți lucrătorii din sistemul judiciar și de justiție din România deoarece nu beneficiază de decontarea cheltuielilor de chirie.

26. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

27. Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acestea fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înlăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

28. Având în vedere cele mai sus arătate, precum și ordinea analizărilor excepțiilor, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței face de prisos analizarea excepției calității procesuale pasive invocate de doi dintre reclamanți precum și a fondului petiției.

29. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 21.06.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.