



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 234
din 05.04.2017

Dosar nr.: 356/2016

Petiția nr.: 3126/18.05.2016

Petent: [REDACTED] prin reprezentant legal [REDACTED]

Reclamați: [REDACTED]

Obiect: tratamentul discriminatoriu aplicat petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. [REDACTED] prin reprezentant legal [REDACTED]

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1 [REDACTED] în calitate de [REDACTED] al Colegiului Mihai Eminescu, București, Str. G. Enescu nr. 2, Sector 4

I.2.2 [REDACTED] DGASPC Sector 4, București, Str. Soldat Enache Ion, nr. 1 A.

I.2.3 [REDACTED] DGASPC Sector 4, București, Str. Soldat Enache Ion, nr. 1 A.

I.2.4 [REDACTED] Asociația Județeană Ilfov Motivation a Sportului pentru Persoane cu Handicap

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează Consiliul cu o posibilă faptă de discriminare săvârșită de către reclamați cu privire la diferența de tratament aplicată fiului său minor [REDACTED], încadrat în grad de handicap grav, care nu a fost primit la ore, întrucât nu avea la dispoziție scaunul rulant și nici însoțitor personal.

2.2. Petenta precizează că reclamații „au săvârșit fapte de discriminare cu circumstanțe agravante îndreptate împotriva unui minor și cu atingere a dreptului la educație”.

2.4. Petenta invederează că „toți angajații școlii refuză să ajute copilul minor cu dizabilități locomotorii și îi cer mamei să stea tot timpul la școală să îl ajute”.

III. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura de citare a părților.

Petenta au fost citată pentru data de **02.08.2016** la sediul C.N.C.D., prin adresa nr. 3126/21.07.2016, iar părțile reclamate prin adresa nr.4392/21.07.2016.

La termenul stabilit, au fost prezenți: petenta [REDACTAT] și reclamatul [REDACTAT]

Petenta nu a formulat concluzii scrise.

Reclamatul [REDACTAT] a formulat concluzii scrise, comunicate sub semnătură petentei, prin care arată că la data 09.03.2016, în temeiul convenției 3108/26.02.2015 s-au prestat servicii de transport adaptat și asistat pentru minorul [REDACTAT].

Petenta a fost citată pentru data de **25.10.2016** la sediul C.N.C.D., prin adresa nr. 5798/30.09.2016, iar părțile reclamate prin adresa nr.5798-30.09.2016

La termenul stabilit, au fost prezenți: petenta [REDACTAT] și reclamata [REDACTAT]

Procedura a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

Petenta sesizează Consiliu cu privire la tratamentul discriminatoriu aplicat fiului său minor [REDACTAT], încadrat în grad de handicap grav, care nu a fost primit la ore în cadrul Colegiului Mihai Eminescu, întrucât nu avea la dispoziție scaun rulant și nici însoțitor personal.

Petenta precizează că reclamații „au săvârșit fapte de discriminare cu circumstanțe agravante îndreptate împotriva unui minor și cu atingere a dreptului la educație”.

Petenta invederează că „toți angajații școlii refuză să ajute copilul minor cu dizabilități locomotorii și îi cer mamei să stea tot timpul la școală să îl ajute”.

Susținerile reclamaților

Reclamatul [REDACTAT] a formulat concluzii scrise, comunicate sub semnătură petentei, prin care arată că la data 09.03.2016, în temeiul convenției 3108-26.02.2015 s-au prestat servicii de transport adaptat și asistat pentru minorul [REDACTAT] fapt ce presupune asistarea beneficiarului în deplasarea din locuință în autovehicul și din autovehicul în incinta școlii, utilizând un elevator special manipulat de șofer. Reclamatul [REDACTAT] precizează că nu a săvârșit nicio fapta de discriminare, ci au fost prestate serviciile contractate prin convenția încheiată între părți

Reclamata [REDACTAT] a formulat concluzii scrise, comunicate și înregistrate la sediul CNCD sub nr. 5174/05.09.2016 prin care menționează că nu a avut un comportament discriminator față de elevul [REDACTAT], care a fost adus la școală fără scaun rulant și fără însoțitor în data de 09.03.2016. De asemenea, precizează ca acest lucru s-a mai întâmplat și în data de 03.03.2016 și 18.03.2016.

Reclamații [REDACTAT] au formulat concluzii scrise, comunicate și înregistrate la sediul CNCD sub nr. 5846/04.10.2016.

Reclamații susțin că în calitate de inspecitori în cadrul DGASPC Sector 4 , Serviciul de Intervenție în Situație de Abuz, Neglijare, au fost contactati telefonic de catre doamna [REDACTAT] [REDACTAT] al Colegiului Mihai Eminescu pentru a constata că mama elevului [REDACTAT] nu își îndeplinește îndatoririle ce îi revin în calitate de reprezentant legal al minorului.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul a fost sesizat cu privire la tratamentul discriminatoriu aplicat minorului [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT], încadrat în grad de handicap grav, cu dizabilități locomotorii, care nu a fost primit la școală, întrucât nu avea la dispoziție scaunul rulant și nici însoțitor personal.

Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1)

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Petenta sesizează Consiliu cu privire la tratamentul discriminatoriu aplicat fiului său minor [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT], încadrat în grad de handicap grav, care nu a fost primit la ore în cadrul Colegiului Mihai Eminescu, întrucât nu avea la dispoziție scaun rulant și nici însoțitor personal.

Petenta precizează că reclamații „au săvârșit fapte de discriminare cu circumstanțe agravante îndreptate împotriva unui minor și cu atingere a dreptului la educație”.

Petenta invederează că „toți angajații școlii refuză să ajute copilul minor cu dizabilități locomotorii și îi cer mamei să stea tot timpul la școală să îl ajute”.

Reclamatul [REDACTAT] a formulat concluzii scrise, comunicate sub semnătură petentei, prin care arată că la data 09.03.2016, în temeiul convenției 3108/26.02.2015 s+au prestat servicii de transport adaptat și asistat pentru minorul [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT] fapt ce presupune asistarea beneficiarului în deplasarea din locuință în autovehicul și din autovehicul în incinta școlii, utilizând un elevator special manipulat de șofer. Reclamatul [REDACTAT] precizează că nu a săvârșit nicio fapta de discriminare, ci au fost prestate serviciile contractate prin convenția încheiată între păți.

Reclamata [REDACTAT] a formulat concluzii scrise, comunicate și înregistrate la sediul CNCd sub nr. 5174/05.09.2016 prin care menționează că nu a avut un comportament discriminator față de elevul [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT], care a fost adus la școală fără scaun rulant și fără însoțitor în data de 09.03.2016. De asemenea, precizează ca acest lucru s-a mai întâmplat și în data de 03.03.2016 și 18.03.2016 și că disputa cu petenta este₃

perpetuă. Precizează că a solicitat telefonic sprijinul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4.

Reclamații [REDACTAT] și [REDACTAT] au formulat concluzii scrise, comunicate și înregistrate la sediul CNCD sub nr. 5846/04.10.2016. Reclamații susțin că în calitate de inspectori în cadrul DGASPC Sector 4, Serviciul de Intervenție în Situație de Abuz, Neglijare, au fost contactați telefonic de către doamna [REDACTAT] al Colegiului Mihai Eminescu pentru a constata că mama elevului [REDACTAT] nu își îndeplinește îndatoririle ce îi revin în calitate de reprezentant legal al minorului.

În prezenta cauză, au fost dispuse investigații de către membrul Colegiului Director, prin rezoluția nr. 51 din 02.08.2016, în vederea soluționării dosarului 356/2016, potrivit obiectului petiției, la Colegiul Mihai Eminescu pentru a se purta discuții cu doamna [REDACTAT] pentru a se vedea motivul refuzului accesului în școală a elevului și investigații la DGASPC Sector 4, pentru a discuta cu domnii [REDACTAT] și [REDACTAT].

Raportul de investigații nr. 169/17.09.2016 a fost întocmit la data de 23.09.2016 și a confirmat susținerile părților reclamate, comunicate prin concluziile scrise transmise CNCD.

Părțile au fost citate *pentru a doua oară* pentru data de 25.10.2016 în vederea exprimării punctului de vedere al petentei cu privire la înscrisurile depuse în probatoriu de către părțile reclamate.

Petenta au fost citată pentru data de 25.10.2016 la sediul C.N.C.D., prin adresa nr. 5798/30.09.2016, iar părțile reclamate prin adresa nr. 5798/30.09.2016.

La termenul stabilit, au fost prezenți: petenta [REDACTAT] și reclamata [REDACTAT].

Petenta nu a formulat concluzii scrise. Reclamata [REDACTAT] a formulat concluzii scrise.

Având în vedere cele de mai sus, **Consiliul constată** că la data evenimentelor nu s-a soluționat conflictul dintre petentă și părțile reclamate privind interpretarea și aplicarea legii, respectiv dosarul nr. 16673/3/2016, înregistrat în data de 04.05.2016 la Tribunalul București Secția a V Civilă, cerere formulată de către reclamanta [REDACTAT] în calitate de reprezentant legal al minorului [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Centrul Municipal București de Resurse și Asistență Educațională, Consiliul Local Sector 5, Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5, având ca obiect Ordonanță președințială.

Raportat la obiectul petiției, Colegiul constată că acesta excede competenței materiale a instituției, ea revenind spre competență soluționare instituțiilor din cadrul puterii judecătorești, în temeiul separației puterilor în stat.

În concluzie, CNCD urmează să admită excepția de necompetență materială.

În drept, art. 126 alin. (1) din Constituția României: "justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite prin lege.

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, la instanța de contencios administrativ.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de vădită necompetență materială a CNCD, în sensul în care constată că la data evenimentelor nu s-a soluționat conflictul dintre petentă și părțile reclamate privind interpretarea și aplicarea legii, respectiv dosarul nr. 16673/3/2016, înregistrat în data de 04.05.2016 la Tribunalul București Secția a V Civilă, cerere formulată de către reclamanta [REDACTAT], în calitate de reprezentant legal al minorului [REDACTAT] [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Centrul Municipal București de Resurse și Asistență Educațională, Consiliul Local Sector 5, Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5, având ca obiect Ordonanță președințială
2. Se comunică petentei o copie a hotărârii.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru [REDACTAT]

DINCĂ ILIE – Membru [REDACTAT]

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru [REDACTAT]

HALLER ISTVÁN – Membru [REDACTAT]

JURA CRISTIAN – Membru [REDACTAT]

TATIANA VERONICA SANDU – Membru [REDACTAT]

POPA CLAUDIA SORINA – Membru [REDACTAT]

Data redactării: 27.10.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.