



**HOTĂRÂREA Nr. 233
din 20.06.2018**

Dosar nr.: 439/2017

Petiția nr.: 4286/23.08.2017

Petent:

Reclamați:

Obiect: presupuse fapte de discriminare la adresa fiului petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1. domiciliat în

Numele și reședința părților reclamate

2. cu domiciliul ales

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Presupusa discriminare a fiului petentului prin măsurile luate, măsuri care au condus la scăderea notei la purtare și implicit la pierderea dreptului de a beneficia de bursă socială.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 4286/29.08.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4399/29.08.2017 au fost citate partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.09.2017.

6. La termen au lipsit părțile

7. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că fiul său este elev în cadrul școlii gimnaziale, în clasa a VII-a. Partea reclamată are calitatea de cadru didactic în cadrul școlii, fiind profesoara de matematică a fiului său.

10. Petentul arată faptul că partea reclamată l-ar fi discriminat pe fiul său, scăzându-i nota la purtare prin faptul că nu a respectat procedura de sancționare din Codul de etică al elevilor, art. 24.

11. Măsura nu a fost luată ca urmare a unui flagrant ci urmare denunțului unei alte eleve, denunț făcut la sfârșitul orei, pe hol, fără ca fiul său să fi fost prins că ar fi copiat cu ajutorul telefonului mobil.

12. Ca urmare, fiul său a fost nevoit să suporte două sancțiuni, respectiv scăderea notei la purtare și pierderea bursei sociale.
13. Petentul mai arată faptul că unitatea școlară nu l-a încunoștințat deîndată cu privire la cele întâmplate (evenimentul a avut loc în data de 15.06.2017) ci abia la data 21.06.2017.
14. Petentul a solicitat în mod expres, prin contestația adresată Inspectoratului Școlar Botoșani dar și conducerii școlii, să se procedeze la audierea tuturor persoanelor implicate în acest conflict, inclusiv petentul și soția sa să își poată apăra copilul în calitate de părinți.
15. Prin precizările formulate la data de 20.09.2017, petentul arată că partea reclamată i-a înjosit fiul de față cu colega sa, punându-l într-o situație umilitoare față de ceilalți colegi.
16. Prin concluziile scrise formulate, petentul arată faptul că a negat tot timpul faptul că fiul său ar fi copiat la ora de matematică, contestând scăderea notei la purtare și afirmând că fiul său nu a copiat.
17. Referitor la afirmațiile părții reclamate potrivit cărora fiul ar fi amenințat-o pe eleva care a înștiințat profesorul de matematică, petentul arată că această colegă i-a cerut scuze fiului său și a spus că îi pare rău pentru cele întâmplate.
18. Se mai arată că partea reclamată nu a scăzut nota la purtare însă a propus și a insistat în acest sens, regulamentul școlar fiind încălcat prin gravele vicii de procedură. Petentul susține faptul că simpla prezență a telefonului închis, în buzunar nu atrage nicio sancțiune.
19. Referitor la afirmațiile reclamatei că nu era pauză când a ieșit pe hol, petentul arată că era deja pauză, aspectele putând fi confirmate de către alți elevi. De asemenea telefonul era închis citând din declarațiile date „atunci când aceasta a atins ecranul, telefonul care s-a deschis”. Petentul arată faptul că profesoara împreună cu diriginta a acționat sub impulsul urii față familia sa. Petentul apreciază faptul că directoarea școlii ar fi trebuit să verifice telefonul și nu o colegă a fiului său.
20. Petentul solicită să nu se țină cont de punctul de vedere formulat de către partea reclamată întrucât acesta nu conține datele de identificare, putând fi transmisă de orice persoană din conducerea școlii în numele său.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată.

21. Urmare petiției formulate, partea reclamată arată faptul că este profesor de matematică la Liceul Nicolae Iorga din Botoșani.
22. Referitor la acuzele petentului potrivit cărora ar fi procedat la scăderea notei la purtare a fiului său, precizează că elevul a copiat la ora de matematică, aspect care nu este negat de către petent, fiind văzut de mai mulți colegi.
23. Eleva care a stat în spatele său a atenționat-o și a fost dovedit acest fapt. Respectiva elevă a fost amenințată de fiul petentului deși a dat dovadă de corectitudine și spirit civic și nu de spionaj, după cum afirmă petentul.
24. Partea reclamată mai arată faptul că nu a scăzut nota la purtare ci a procedat în conformitate cu prevederile Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, solicitând Consiliului clasei scăderea notei la purtare cu un punct, considerând că este cea mai mică sancțiune raportată la gravitatea faptei.
25. În baza acestei abateri disciplinare și a altora din întreg semestrul II, la toate orele, elevului i s-a acordat nota 9 la purtare.
26. Se menționează faptul că elevului i s-a confiscat telefonul mobil în cadrul altei ore. Partea reclamată arată faptul că nu și-a permis să confiște telefonul, fiind un bun de valoare și ținând cont că era sfârșitul semestrului.
27. Mai precizează partea reclamată că elevul nu a fost sancționat de două ori. Bursa socială se acordă dacă acesta îndeplinește cumulativ două condiții: a promovat la toate

diciplinele și are nota 10 la purtare. Aceste aspecte au fost cunoscute de către elev și părinții săi de la momentul la care i s-a acordat bursa socială.

28. În concluzie, pierderea bursei reprezintă o consecință directă a faptelor elevului.

V. Motivele de fapt și de drept

29. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petent cu privire la săvârșirea unor potențiale fapte de discriminare de către partea reclamată, fiind invocat criteriul apartenenței la o categorie socială.

30. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de către petentă ar constitui un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

31. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

32. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

33. În prezenta speță, petentul reclamă faptul că partea reclamată l-ar fi discriminat pe fiul său, prin sesizarea forurilor superioare, aspect ce a dus la scăderea notei la purtare. Petentul susține faptul că la baza acțiunilor părții reclamate ar sta categoria socială.

34. Colegiul director reține faptul că fiul petentului beneficia de bursă socială. Urmare faptului că a copiat la ora de matematică, elevului i-a fost scăzută nota la purtare,

nemaiputând beneficia de bursa socială.

35. Din cuprinsul actelor de la dosar și din susținerile părților nu s-a probat și nu s-a lăsat să se întrevadă faptul că atitudinea cadrului didactic reclamat ar fi fost alta, raportat la alt elev aflat în aceeași situație dar care nu beneficia de bursă socială.

36. Aspectele sesizate de către petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege *lipsind raportul de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată*.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există raport de cauzalitate dintre criteriul invocat (categorie socială) și fapta sesizată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 12.11.2018

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.