



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 232
din data de 20.06.2018

Dosar nr.: 309/2017

Petiția nr.: 3389/22.06.2017

Petent: **și**

Reclamați: — profesor diriginte

- Colegiul Național Ion Maiorescu

Obiect: Comportament neadecvat din partea colegilor minorului, tolerat de diriginta acestuia și lipsa de reacție a cadrului didactic și a conducerii școlii în vederea remedierii situației, atitudine părtinitoare și discriminatorie aplicată împotriva minorului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților
și

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului
— profesor diriginte la Colegiul Național Ion Maiorescu,
Colegiul Național Ion Maiorescu,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Comportamentul trivial al colegilor minorului, tolerat de diriginta acestuia și lipsa de reacție a cadrului didactic și a conducerii școlii în vederea remedierii situației, atitudine părtinitoare și discriminatorie aplicată împotriva minorului.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4019/02.08.2017 au fost citați petenții și părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.08.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, s-au prezentat la ședința de audieri doar petenții.

IV. Susținerile părinților

Susținerile petenților

8. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3389/22.06.2017, petenții solicită constatarea și sancționarea contravențiilor prevăzute de art. 2 , art. 3, art. 7 lit. e), art.11, art. 15 din OG 137/2000 a faptelor de discriminare săvârșite de. – profesor diriginte la clasa a V-a din Colegiul Național Ion Măiorescu – Giurgiu, asupra minorului., dar și asupra părinților acestuia, pe bază de categorie socială și convingeri.

9. În perioada ianuarie martie 2017, partea reclamată profesorul diriginte a supus minorul la presiuni psihice în mod constant, pe considerentul că părinții nu au fost de acord cu metodele sale psihopedagogice de a pune minorii să se pârască între ei prin intermediul bilețelilor. În aceeași perioadă, i s-a adus la cunoștință părții reclamate profesorul diriginte, că unii colegi din clasa în care învață minorul, au realizat mai multe înregistrări cu scrieri pe pereți și injurii, postate pe YOUTUBE.

10. În repetate rânduri au fost aduse la cunoștința profesorului diriginte, că anumiți colegi ai minorului îi adresează injurii acestuia, creându-i situații de inferioritate. Partea reclamată profesorul diriginte nu a luat nici o atitudine, mai mult, îl respingea, nu dorea să îl asculte, îl certa tot pe minor.

11. Au fost înregistrate mai multe discuții telefonice, în zile diferite, între părinții minorului și partea reclamată profesorul diriginte, în care aceasta recunoaște că nu poate schimba comportamentul trivial al celorlalți elevi minori, “iar dacă nu ne convine să ne mutăm copilul la altă școală”; ulterior, în cabinetul directorului Colegiului, partea reclamată profesorul diriginte, nu a mai recunoscut cele relatate anterior.

12. În timpul unei ședințe cu părinții, imaginea minorului și a familiei acestuia a fost supusă oprobiului public, în sensul că partea reclamată profesorul diriginte, a indus opiniei de grup faptul că nu este normal ca minorul să surprindă înregistrări cu ce se întâmplă în pauzele în care colegi ai acestuia îi adresează injurii și că nu este normal ca tatăl minorului să îi conteste metodologia cu bilețele; această situație a făcut obiectul unei plângeri penale împotriva dirigintei, clasată, întrucât faptele reclamate nu sunt prevăzute de legea penală.

13. În dovedirea aspectelor discriminatorii și defăimătoare, petenții au montat minicameră audio-video asupra minorului, înregistrând astfel o discuție între minor și dirigintă, într-o pauză, în contextul în care era jignit de către doi colegi.

14. Faptele prezentate mai sus, au fost aduse la cunoștința opiniei publice, în cadrul emisiunii de știri din data de 08.05.2017 ale postului de televiziune KANAL D și în cotidianul local „Jurnalul Giuguvean”, în data de 22.06.2017.

15. Petenții consideră că au fost discriminați nefiind invitați la ședințele cu părinții în perioada 06.04.2017-31.05.2017, aceste ședințe fiind “conspirate”, după demersurile legale inițiate de către aceștia la Tribunalul Giurgiu.

16. În data de 13.06.2017, în prezența directoarei, partea reclamată a furnizat petenților situația școlară a minorului pe semestrul al II-lea 2017, dar a refuzat să ofere relații suplimentare în legătură cu fiul acestora, fapt materializat între-un înscris între aceștia și directoare. După 2 zile, partea reclamată profesorul diriginte, a luat măsura sancționării minorului cu scăderea notei la purtare la nota 6, inițial, propunând scăderea notei la 4 în Consiliul clasei, având în vedere că a fost filmată la o dată anterioară de către minor.

17. Conduita profesoarei-diriginte formează obiectul unui dosar aflat pe rolul tribunalului Giurgiu, în solidar cu Ministerul Educației Naționale, Inspectoratul Școlar al județului Giurgiu și Colegiul Național “Ion Măiorescu”.

18. Petenții depun înscrisuri la dosar, precum și înregistrările audio-video menționate în petiție.

19. Prin adresa înregistrată sub nr. 4223/18.08.2017, petenții solicită soluționarea dosarului cu celeritate, având în vedere caracterul urgent al soluției ce se va emite, raportat la faptul că s-a depus o cerere de transfer a minorului la o altă școală din municipiul Giurgiu, cererea nefiind soluționată din motivele expuse prin audierea petenților; anexează o serie de înscrisuri.

20. Prin intermediul adresei înregistrată sub nr. 4470/04.09.2017, petenții invocă faptul că părțile reclamate au formulat puncte de vedere identice, ceea ce denotă o preocupare similară în încălcarea normelor și justificarea probelor depuse la dosar. Totodată, se depun la dosar declarații de martori, ale unor părinți de fete din clasă, recomandare/caracterizare din partea Asociației Sportive de Baschet din municipiul Giurgiu, ce demontează ca fiul petenților este inadaptabil într-un grup social.

21. În continuarea adresei înregistrate sub nr. 4470/04.09.2017, petenții depun precizări și noi probe, înregistrate sub nr. 4589/08.09.2017, în ceea ce privește excluderea acestora din grupul de facebook intitulat PĂRINȚII CLASA V B, cu administrator., profesorul diriginte, prin care s-a realizat în principal comunicarea dintre ceilalți părinți și organizarea “ședințelor conspirate”.

Sușinerile părții reclamate Colegiul Național “Ion Măiorescu”

22. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 4183/16.08.2017, partea reclamată Colegiul Național „Ion Măiorescu” arată că petiția este neântemeiată, sușinerile petenților sunt în mod vădit nefondate, lipsite de veridicitate. Elevul nu a fost niciodată discriminat de instituția de învățământ sau de către cadrele didactice, din contră, acesta este cel care efectuează acte de discriminare la îndemnul părinților săi, din spusele cărora a reieșit faptul că fiul lor “nu dorea să vorbească cu unii din aceștia pe motive de etnie (romi)”.

23. De asemenea, în notele de înregistrare audio video se pot constata elemente de discriminare ale tatălui minorului la adresa celorlalți elevi ai clasei, folosind în repetate rânduri cuvântul “șatra” când se referea la colectivul de elevi ai clasei, menționând apartenența etnică a 3 colege de clasă ale minorului “copilul meu a ajuns bătaia de joc la trei țigănci”, dar și utilizarea de mai multe ori pentru o colegă de clasă, a sintagmei “elevă de etnie romă” care nu ar avea statutul social al fiului său.

24. Se menționează faptul că fișierele audio-video anexate de către petenți au fost create și modificate, iar postarea pe youtube a fost adusă la cunoștința școlii în 18.05.2017 și nu la data de 11.04.2017 așa cum susțin aceștia în mod tendențios, informație ce nu a fost consemnată în procesul verbal al Consiliului clasei.

25. Consiliul clasei din data de 11.04.2017 (format din totalitatea cadrelor didactice ce își desfășoară activitatea la clasă și un reprezentant al părinților) a decis pentru fiul petenților aplicarea unei sancțiuni cu caracter simbolic, “observație individuală”, o atenționare (faptul că a încălcat Regulamentul Colegiului și Statutul elevului) care să nu afecteze pe viitor elevul, ci doar să ducă la remedierea situației. Totodată, pentru comportamentul celorlalți elevi, cei ce au comis abateri disciplinare, au fost sancționați în funcție de gravitatea și repetitivitatea faptelor.

26. În perioada a 5 ani de studiu, minorul a schimbat 4 colective de elevi, constatându-se astfel dificultățile acestuia de integrare.

27. Cu privire la îngrădirea dreptului la exercitarea autorității părintești, li s-a adus la cunoștința petenților prevederile legale privind accesul în unitatea de învățământ, nu li s-a îngrădit nici un drept, solicitarea acordului de intra în incinta unității de învățământ a tuturor

persoanelor străine, inclusiv a părinților, este în conformitate cu ROFUIP, fără a se solicita în scris.

28. Conform ROFUIP, Consiliul clasei este cel care analizează progresul școlar și comportamentul fiecărui elev stabilind notele la purtare pentru fiecare elev al clasei, în funcție de frecvența și comportamentul acestora în activitatea școlară și extrașcolară, fiind sancționați mai mulți elevi. În ceea ce privește sancționarea elevului, cu scăderea notei la purtare la 6 pe semestrul II, validată de Consiliul Profesorial al instituției de învățământ, s-a luat în calcul următoarele fapte ale minorului: înregistrarea și filmarea fără acordul cadrelor didactice a activității didactice desfășurate în spațiul școlar, înregistrarea și filmarea elevilor din clasă fără acordul părinților, atitudinea provocatoare și jignitoare la adresa colegilor, fapte ce contravin prevederilor din legea educației, Statutul elevului, ROFUIP și ROI.

29. Referitor la solicitarea dirigintei clasei de a scrie pe bilețele de hârtie evenimentele savârșite la ora de matematică nu constituie declarații, deoarece nu li s-a cerut elevilor să-și menționeze numele, nu a avut ca scop de a îi învăța pe elevi să se pârască între ei, așa cum susțin petenții, ci doar să îi responsabilizeze, să îi obișnuiască să se exprime cu sinceritate și în același timp să asigure veridicitatea informațiilor transmise de diriginte părinților, în vederea îmbunătățirii activității didactice.

30. Se solicită ca la soluționarea speței de față să se aibă în vedere și petiția depusă de către părinții elevilor clasei a V-a la Inspectoratul Școlar al Județului Giurgiu, pentru luarea de măsuri urgente cu privire la problemele de comportament ale elevului., vocabularul vulgar și jignitor față de toți ceilalți colegi, starea de teamă indusă prin amenințare asupra colegilor, cu privire la situația profesională a părinților lui și deținerea unei arme de către tatăl său, în calitate de polițist, imposibilitatea acestui elev de a se integra în colectiv, încă de la început.

Susținerile părții reclamate

31. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 4184/16.08.2017, partea reclamată arată că petiția este neântemeiată, susținerile petenților sunt în mod vădit nefondate, lipsite de veridicitate. În continurea celor expuse de către partea reclamată, se menține punctul de vedere formulat de către partea reclamată Colegiul Național "Ion Maiorescu".

V. Motivele de fapt și de drept

32. **În fapt**, Colegiul director reține că petenții au sesizat CNCD asupra faptelor de discriminare săvârșite că partea reclamată – profesor diriginte la clasa a V-a din Colegiul Național Ion Maiorescu – Giurgiu, asupra minorului., dar și asupra părinților acestuia, pe bază de categorie socială și convingeri, a supus minorul la presiuni psihice în mod constant, pe considerentul că părinții nu au fost de acord cu metodele sale psihopedagogice de a pune minorii să se pârască între ei prin intermediul bilețelilor.

33. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării .

34. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din

O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

35. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

36. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține faptul că petenții invocă ca și criterii de discriminare categoria socială (statutul social al ambilor părinți, mama fiind avocată și tatăl fiind ofițer de poliție) și convingerile, criterii care au stat la baza posibilelor acte de discriminare comise asupra minorului V.I.M.

37. Colegiul director constată față de petitul arătat că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, faptele sesizate nu sunt justificate de criteriul indicat.

38. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

39. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

40. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de

cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

41. Colegiul Director reține dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, care la art.14 dispune că ”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie sa fie asigurată fără niciun fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

42. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la art.1 dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv paragraful 1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație” și paragraful 2 ”Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1 ”.

43. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. nr.137/2000, care la art.1 alin. 2 prevede că ”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:”; art.2 alin.1 ”.... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, ...”, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,”.

44. În speță, petenții sesizează faptul că partea reclamată – L. M., a supus minorul la presiuni psihice în mod constant, pe considerentul că părinții nu au fost de acord cu metodele sale psihopedagogice de a pune minorii să se părăscă între ei prin intermediul bilețelilor și că aceștia au fost discriminați nefiind invitați la ședințele cu părinții în perioada 06.04.2017 - 31.05.2017, aceste ședințe fiind ”conspirate”, după demersurile legale inițiate de către aceștia la Tribunalul Giurgiu.

45. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate de către părțile reclamate și a înscrisurilor aflate la dosar, că această măsură a fost luată în vederea eficientizării activității, în vederea îmbunătățirii activității didactice.

41. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petenți.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petenți.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.