



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 231**  
**din data de 20.06.2018**

**Dosar nr.:** 56/2018

**Petiția nr.:** 564/05.02.2018

**Petentă:** **Centrul Filia**

**Reclamați:** ..

..  
**Realitatea Media S.A.**

**Obiect:** declarații publice jignitoare la adresa femeilor din Guvernul României, făcute în cadrul emisiunii Jocuri de Putere, la Realitatea TV

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

Centrul FILIA,

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

..

prezentator TV, Realitatea Media S.A.,  
Realitatea Media S.A.,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Declarații publice jignitoare la adresa femeilor din Guvernul României, făcute de ...în cadrul emisiunii Jocuri de Putere, difuzată pe postul Realitatea TV din ziua de 31.01.2018.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 564/07.02.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 659/07.02.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.02.2018.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 803/13.02.2018, partea reclamată depune punct de vedere, care este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 853/16.02.2018, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1184/05.03.2018 petenta depune concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților** **Susținerile petentei**

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 564/05.02.2018, petenta supune atenției CNCD declarațiile publice discriminatorii făcute în cadrul emisiunii Jocuri de Putere, difuzată pe postul Realitatea TV, în data de 31.01.2018, în jurul orei 22:20, care au creat o atmosferă degradantă, umilitoare și ofensatoare îndreptată împotriva femeilor din Guvernul României.

10. Petiția mai este susținută și de Asociația E-Romnja, Fundația Centrul Parteneriat pentru Egalitate și Asociația Plural.

11. În data de 31.01.2018, în jurul orei 22:20, în cadrul emisiunii Jocuri de Putere, difuzată pe postul Realitatea TV, declarațiile și comportamentul lui ...au avut ca efect restrângerea dreptului la demnitate personală, prin crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare și ofensatoare la adresa femeilor.

12. Dialogul dintre ...și ...– prezentatorul emisiunii a fost următorul:

...: *Da' acuma, iertați-mă, nu vreau sa fiu misogin, dar pun și eu întrebare: Ce se întâmplă cu Guvernul României, care este format ca un serai, cumva, din toate ...*

...: *Mie îmi place asta.*

...: *Din toate ...*

...: *Mă bucură asta.*

...: *Din toate prietenele domnului Dragnea, să spun așa, dacă, printr-o întâmplare nefericită, nimeresc toate taman în acea perioadă a anului, specifică zonei feminine?"*

13. Declarațiile publice ale lui ...insinuează că există o „perioadă specifică zonei feminine” (menstruația), care poate să afecteze capacitatea femeilor de a decide, fiind îngrijorat de soarta Guvernului. Prin întrebarea formulată, ...lasă să se înțeleagă că, dacă femeile aflate la conducerea ministerelor ar avea menstră în același timp, Guvernul României ar avea de suferit.

14. Concluzionând, petenta consideră că declarațiile publice ale lui ..., realizate în cadrul emisiunii Jocuri de putere, difuzată de postul Realitatea TV, în prim-time, reprezintă discriminare pe criteriul sex și o abatere gravă de la principiul egalității de șanse și tratament, cu atât mai mult cu cât aceste declarații au venit din partea unei persoane cunoscute publicului larg, care poate legitima și încuraja aceste atitudini sexiste.

15. Pentru motivele arătate mai sus, petenta solicită să se constate săvârșirea faptei de discriminare pe criteriul sex, înlăturarea consecinței faptei de discriminare prin sancționarea contravențională a jurnalistului ...și menționarea în public decizia CNCD, în cadrul emisiunii Jocuri de putere.

16. Prin adresa înregistrată sub nr. 1184/05.03.2018, petenta reafirmă faptul că petiția este îndreptată către ..., în calitate de jurnalist și formator de opinie, invitat constant al emisiunii Jocuri de putere, difuzată în prim-time.

17. Totodată, se menționează că prin afirmațiile sale, ...consolidează stereotipurile de gen potrivit cărora femeile nu mai sunt raționale atunci când sunt la menstruație, susținând astfel că femeile își pierd calitățile, aptitudinile și competențele profesionale din cauza naturii lor biologice, argumente de altfel demne de secolul XIX-lea, când femeilor nu li se acordau drepturi civile sau politice, fiind considerate ființe inferioare bărbaților și care nu pot rămâne nesancționate într-un stat democratic.

18. Insinuările și afirmațiile de mai sus reprezintă o incitare la discriminare și încălcare a dreptului la demnitate personală potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000. Astfel de afirmații și insinuări reprezintă o reiterare a stereotipurilor cu privire la locul și rolul femeilor în viața publică și creează un mediu ofensator și degradant pentru acestea, într-un stat în care reprezentarea femeilor în funcții de decizie atât în sectorul public, cât și în cel privat, este încă departe de un echilibru de gen.

### **Susținerile părții reclamate S.C. Realitatea Media S.A.**

19. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 803/13.02.2018, partea reclamată S.C. REALITATEA MEDIA S.A., arată că remarca domnului ...făcută în cadrul emisiunii Jocuri de putere din data de 31.01.2018, prin care acesta întreba, ce s-ar întâmpla cu Guvernul României dacă, printr-o perioadă nefericită, „prietenele domnului Dragnea nimeresc toate taman în acea perioadă a anului, specifică zonei feminine”...aceasta nu are legătură cu nici o formă de discriminare, nu este o remarcă sexistă și nu se încadrează în acea conduită interzisă de art. 2.1, 2.4 sau 15 din Legea nr. 137/2000.

20. Exprimarea unei opinii presupune, în concret, exprimarea unei judecăți de valoare, ceea ce are o importanță deosebită sub aspect probator, deoarece, așa cum a decis Curtea în jurisprudența sa (Curtea EDO, cauza 19983/02, De Haes et Gijssels c. Belgiei, decizia din 3 aprilie 2003, & 42 (mai ales raportat la libertatea presei), *exactitatea judecăților de valoare nu poate fi demonstrată așa cum pot fi demonstrate faptele concrete, iar a pretinde o asemenea probă ar duce inevitabil la o îngrădire nepermisă a libertății de opinie*<sup>1</sup>.

21. Instanța europeană a stabilit, raportat la obligațiile ce revin jurnaliștilor, că aceștia trebuie să își exercite profesia cu bună credință, să ofere informații exacte și demne de a fi considerate credibile, respectând întru totul deontologia profesională. Instanța europeană a stabilit totuși că jurnaliștii nu pot fi scutiți, în numele rolului esențial ce le revine pentru funcționarea unei societăți cu adevărat democratice, de respectarea legilor de drept comun, inclusive a celor din materie penală<sup>2</sup>. Cu toate acestea, remarca incriminată nu este altceva decât o banală afirmație ironică, nu la adresa femeii în general ci, mai degrabă la transformările hormonale de notorietate, dealtfel, care au loc în organismul femeii aflate la menstră, restul fiind simple judecăți de valoare pe care legea nu le incriminează.

22. Cum majoritatea afirmațiilor de interes general se transmit prin intermediul presei, Curtea a acordat întotdeauna o protecție deosebită libertății acesteia, în cauza Lingens c. Austriei<sup>3</sup> precizând expres rolul său astfel: “Dacă presa nu trebuie să depășească limitele prevăzute în special pentru protejarea reputației altora, ei îi incumbă obligația de a comunica informații și idei asupra problemelor dezbătute în arena politică, precum și cele care privesc alte sectoare de interes public. La funcția sa, care constă în a difuza, se adaugă dreptul pentru public de ale primi”, presa fiind considerată “câinele de pază al democrației”.

23. Libertatea de exprimare a presei este mult mai largă decât libertatea de exprimare a altor persoane, în măsura în care informațiile relatate în presă au o minimă bază factuală, ele sunt justificate prin prisma libertății de exprimare, nefiind admisă cenzurarea lor; Curtea Europeană a Drepturilor Omului afirmă că fapta va fi justificată prin prisma libertății de exprimare chiar și în situația în care informațiile nu exprimă adevărul absolut, fiind suficient ca jurnalistul să aibă minimă bază factuală.

<sup>1</sup> (C. Bîrsan, Convenția Europeană a drepturilor omului. Comentariu pe articole. Ediția a doua, București, Ed. C.H. Beck, 2010, p. 778)

<sup>2</sup> Curtea EDO, cauza 18624/03 Ivanciuc c. României, hotărârea din 27 noiembrie 2007)

<sup>3</sup> Curtea EDO, cererea 9815/82, Lingens c. Austria, hotărârea din 24 mai 1998

24. Libertatea mai largă de exprimare a presei decurge din rolul presei de a informa cetățenii și de a veghea la respectarea regulilor democrației. În exercitarea acestui rol, Curtea a recunoscut jurnaliștilor dreptul de a uza de o anumită doză de exagerare și provocare cu privire la judecățile de valoare pe care le emit, fără a exprima în mod fidel realitatea. Libertatea de exprimare în cazul în care informațiile vizează persoane publice sau de interes public este recunoscută de către instanța europeană ca fiind chiar mai largă decât situațiile în care informațiile vizează alte persoane.

25. Afirmația făcută de ...este o banală glumă la adresa femeii, bazată pe aspecte notorii ce țin de anumite diferențe existente între genuri și care au aptitudinea de a pune femeia în inferioritate, astfel cum pretinde petenta.

## V. Motivele de fapt și de drept

26. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD asupra declarațiilor publice discriminatorii făcute în cadrul emisiunii Jocuri de Putere, difuzată pe postul Realitatea TV, în data de 31.01.2018, în jurul orei 22:20, care au creat o atmosferă degradantă, umilitoare și ofensatoare îndreptată împotriva femeilor din Guvernul României.

27. **În drept**, în soluționarea prezentei sesizări, apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;

- art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;

- art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

28. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la declarațiile părții reclamante. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

29. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- **să urmărească un scop legitim,**
- **să fie necesară într-o societate democratică și**
- **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

## Ingerința să fie prevăzută de lege

30. **Prima cerință**, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2 alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile** deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt

noțiuni care au și un caracter abstract.

### **Ingerința să urmărească un scop legitim**

31. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare, se urmărește protejarea demnității personale a femeilor din România.

32. Protecția demnității unei persoane, indiferent de sex, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic și religios,
- or, un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup etnic – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

33. **Colegiul director constată că primele două condiții** (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) **pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.**

### **Necesitatea ingerinței**

34. **Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.**

35. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

36. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar **autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei “nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

37. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi Handyside v. United Kingdom par. 48 și par. 49).

### **Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare**

38. În scopul de a determina dacă respectivele declarații, obiect al prezentei sesizări, constituie element de incitare la ură națională, Colegiul director va examina: **obiectivul urmărit de partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul comentariilor, locul în care au fost făcute declarațiile, persoana, funcția autorului declarației.**

### **Obiectivul urmărit de partea reclamată**

39. Obiectivul urmărit este important: au dorit aceștia să disemineze opinii legate de etnia sau naționalitate ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public (vezi Jersild c. Danemarca)? La acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina, acest aspect neavând relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

40. Colegiul director apreciază că în speța de față, sunt supuse analizei afirmațiile/declarațiile publice discriminatorii ale părții reclamate, îndreptate împotriva femeilor din Guvernul României, pe criteriul sex.

### **Contextul în care a avut loc**

41. Persoana reclamată prin afirmațiile/declarațiile publice discriminatorii, făcute în cadrul emisiunii Jocuri de Putere, difuzată pe postul Realitatea TV, în data de 31.01.2018, are un comportament discriminatoriu față de femeile din Guvernul României, creând o atmosferă degradantă, umilitoare și ofensatoare îndreptate împotriva acestora.

42. Acestea afirmații au generat dezbateri aprinse și tensionate în spațiul public.

### **Conținutul afirmațiilor**

43. Partea reclamată, în dialog cu moderatorul emisiunii Jocuri de Putere, insinuează că există o „perioadă specifică zonei feminine” (menstruația), care poate să afecteze capacitatea femeilor de a decide, fiind îngrijorat de soarta Guvernului. Prin întrebarea formulată, partea reclamată lasă să se înțeleagă că, dacă femeile aflate la conducerea ministerelor ar avea menstră în același timp, Guvernul României ar avea de suferit.

*„O. T.: Da' acumă, iertați-mă, nu vreau sa fiu misogyn, dar pun și eu întrebare: Ce se întâmplă cu Guvernul României, care este format ca un serai, cumva, din toate ...*

*R. B.: Mie îmi place asta.*

*O. T.: Din toate ...*

*R. B.: Mă bucură asta.*

*O. T.: Din toate prietenele domnului Dragnea, să spun așa, dacă, printr-o întâmplare nefericită, nimeresc toate taman în acea perioadă a anului, specifică zonei feminine?”*

44. Astfel, Colegiul nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză s-a depășit sfera caracterului informativ care prezintă interes pentru opinia publică aducând atingeri demnității femeilor.

45. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Lingens c Austriei a reținut faptul că „Libertatea presei este unul din cele mai eficiente mijloace prin care publicul află și își formează opinii despre ideile și atitudinile conducătorilor politici. În sens larg, libertatea dezbaterii politice este esența conceptului de societate democratică, concept care domină Convenția în întregul său. Limitele criticii acceptabile sunt mai largi cu privire la politicieni decât în raport cu indivizii obișnuiți. Spre deosebire de cei din urmă, politicienii trebuie să accepte în mod inevitabil și conștient verificarea strictă a fiecărui cuvânt și fapta, atât din partea jurnaliștilor, cât și a marelui public, și, în consecință, trebuie să dovedească un grad mai mare de toleranță. Indubitabil, articolul 10 paragraful 2 conferă reputației altora - cu alte cuvinte, tuturor persoanelor - dreptul de a fi protejate, iar această protecție include și politicienii, chiar și atunci când aceștia nu acționează în nume propriu; dar, în astfel de cazuri, cerințele acestei protecții trebuie cântărite cu interesele dezbaterii libere a chestiunilor politice. Din argumentația multiplă a Curții rezultă că interferența cu exercițiul libertății de exprimare al dlui Lingens nu a fost „necesară într-o societate democratică... pentru protecția reputației... altora”, a fost disproporționată în raport cu scopul legitim urmărit. În consecință este apreciat faptul că articolul 10 al Convenției a fost încălcat.

46. Conținutul afirmațiilor a condus la crearea unei atmosfere ostile, degradante,

umiltoare la adresa femeilor din Guvernul României, a femeilor în general, potrivit art. 15 din O.G. 137/2000.

### **Unde au fost făcute afirmațiile**

47. Având în vedere faptul că afirmațiile respective au fost făcute în cadrul emisiunii Jocuri de Putere, difuzată pe postul Realitatea TV, în data de 31.01.2018 acestea au avut un caracter public.

### **Rolul în societate a persoanelor, autori ai afirmațiilor**

48. Din perspectiva analizei limitelor libertății de exprimare, rolul, poziția autorului declarației supusă controlului este determinantă. Partea reclamată este jurnalist, persoană publică. Prin hotărârea CEDO, secția I, hotărârea Verlagsgruppe News GmbH c. Austria, 14 decembrie 2006, 76918/01 se arată faptul că *Art. 10 permite și publicarea unor texte ce pot aduce atingere demnității unei persoane, dacă subiectul este de interes public și a fost tratat cu bună credință*. Subiectul cu siguranță este de interes public rămânând sub semnul întrebării buna credință a autorilor afirmațiilor.

### **Concluzii**

49. Colegiul director, reiterează faptul că, libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. **Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.**

50. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acelea care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingens c. Austriei.).

51. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că „**libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale. Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.**” (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K., De Haes și Gijels vs. Belgia, Dalban vs. România).

52. În acest sens, „Presa joacă un rol esențial într-o societate democratică. **Deși nu trebuie să depășească, între alte limite, și pe aceea a protecției reputației altora, este**

**de datoria presei să transmită informații și idei cu privire la toate chestiunile de interes public.** (CEDO, 26 noiembrie 2001, cauza Observer și Guardian c. Regatul Unit, cauza Bladet Tromso și Stensaas c. Norvegia, cauza Von Hannover c. Germaniei).

53. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care aceasta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discutări a chestiunilor de interes general, și în particular libertății presei, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra.

54. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general cât și de jurnaliști, rolul acestora fiind deosebit de important în formarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără nici un fel de deosebire.

55. Libertatea de exprimare este un drept recunoscut de societate Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând deseori, pe baza jurisprudenței sale bine stabilite, că presa joacă un rol esențial într-o societate democratică, dar ea nu trebuie să încalce anumite limite care țin în plus de protecția reputației și drepturilor celorlalți.

56. Garanția oferită jurnaliștilor de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, după cum a subliniat Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin jurisprudența sa (a se vedea cauza Stângu și Scutelnicu împotriva României, par. 49 și 51), este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit, cu respectarea deontologiei jurnalistice.

57. Prin modul în care au fost făcute afirmațiile, a fost atins un criteriu de discriminare, cel de sex. Totodată, s-a produs o reală stigmatizare a femeilor, în general.

58. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură afirmațiile părții reclamante au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

59. Potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist - șovină, de instigare la ură rasială sau națională ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

60. În doctrina de specialitate privitoare la dreptul la opinie și exprimare, precum și exercitarea acestuia, se remarcă, sub acest aspect, că Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice (publicat în Colectia de Legi și Decrete IV/1974) prin art. 19 alin. 3 stabilește că „exercițiul libertății de exprimare comportă îndatoriri speciale și responsabilități speciale și că poate fi supusă anumitor **restricții care trebuie să fie expres stabilite prin lege și sunt necesare: respectul drepturilor sau reputației altora; salvagardării siguranței naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice**”.

61. Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în art.10 că: “orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași

articol: “exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.”

62. Colegiul director reține faptul că afirmațiile părții reclamate au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

63. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care sunt acuzate părțile reclamate și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 15. din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată
2. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 2.000 lei, în sarcina părții reclamate, , cu domiciliul, potrivit art. 2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda se va achita la **Administrația Finanțelor Publice București**, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.