



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 225

Din 13.06.2018

Dosar nr: 287/2017

Petiția nr: 3105/09.06.2017

Petenți:

Reclamat:

Obiect: afirmații legate de etnia petentului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. **Numele și domiciliul procedural al petentului**

j

2. **Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul reclama cu privire la remarcile părții reclamate, legate de etnia sa. Petentul mai arată faptul că există și martori care pot confirma cele sesizate.

III. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 01.08.2018.

4. La termen au lipsit părțile. Centrul Social de Urgență a formulat un punct de vedere pentru partea reclamată, punct de vedere comunicat petentului.

5. Petentul depune două declarații ale martorilor ..și

6. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților:

7. Petentul reclamă faptul că la data de 02.06.2017 partea reclamată ar fi făcut remarci la adresa acestuia și a etniei sale. Totodată partea reclamată i-ar fi adresat expresiei triviale, ar fi sărit să îl lovească și l-ar fi scuipat.

8. Petentul atașează concluziilor scrise, două declarații de martor.
9. Martorul arată faptul că partea reclamată l-ar fi înjurat pe petent și ar fi făcut remarci referitoare la etnia acestuia.
10. Și martorul arată faptul că reclamatul i-ar fi adresat petentului expresii triviale, s-a răstit la acesta și l-ar fi scuipat.

Susținerile reclamatului:

11. Din partea părții reclamate, formulează răspunsul înregistrat sub nr. 3837/21.07.2017, Direcția de Asistență Socială și Medicală – Centrul Social de Urgență, subordonat Consiliului Local Cluj Napoca.
12. Prin punctul de vedere formulat se arată că acuzele petentului nu sunt justificate. Petentul a beneficiat de servicii sociale furnizate de către Direcția de Asistență Socială și Medicală, pentru o perioadă de doi ani și cinci luni. Ulterior petentului i s-au aprobat petentului cererile pentru găzduirea sa în centru, beneficiind de găzduire pentru o perioadă de 3 ani și 6 luni, mult peste termenul de doi ani prevăzut în Ordinul nr. 2126/2014 privind aprobarea standardelor minime de calitate pentru acreditarea serviciilor sociale destinate persoanelor varstice, persoanelor fără adăpost.
13. Petentul nu și-a respectat obligațiile din Contractul pentru acordarea de servicii sociale, având un comportament inadecvat atât cu personalul centrului cât și cu ceilalți beneficiari. Cu toate acestea i s-au acordat servicii sociale. În perioada găzduirii în cele două centre petentul a avut o relaționare agresivă atât cu personalul centrului și cu ceilalți beneficiari pe care i-ar fi agresat fizic cât și verbal. Se mai arată faptul că petentul prezintă tendințe de victimizare și paranoia, prin prisma etniei sale, fără să aibă o baza întemeiată pentru afirmațiile sale.
14. La conducerea centrului au fost înregistrate 20 de plângeri și sesizări cu privire la comportamentul petentului. De asemenea, pentru anul 2017, la Primăria Municipiului Cluj Napoca au fost depuse 17 sesizări împotriva petentului.
15. Referitor la partea reclamată se arată faptul că este beneficiar al centrului, are un comportament exemplar, s-a conformat planului individualizat de servicii și nu a avut conflicte cu ceilalți beneficiari.

V. Motivele de fapt și de drept

16. **În fapt**, Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin afirmații cu caracter discriminatoriu la adresa etniei rome.
17. În drept, analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.
18. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniu politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

20. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură afirmațiile părții reclamate au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000 republicată.

21. Colegiul director reține că, în speță, trebuie analizată raportarea aspectelor semnalate la libertatea de exprimare și corelativ la dreptul de a nu fi supus discriminării. Este evident faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratatul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public.

22. Colegiul director reține faptul că toate persoanele implicate, respectiv petent, parte reclamată și martori beneficiază de servicii sociale furnizate de către Direcția de Asistență Socială și Medicală, având același domiciliu.

23. Se mai reține și faptul că au fost depuse declarațiile a doi martori. Având în vedere faptul că probatoriul administrat constă tocmai în declarații de martori, Colegiul director va reține declarațiile aflate la dosar urmând a constata faptul că afirmațiile părții reclamate, probate fiind cu declarații de martori, au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

24. Se mai reține și caracterul ambiguu al declarațiilor formulate, starea conflictuală dintre părțile implicate precum și subiectivismul acestora.

25. Pentru motivele mai sus enunțate Colegiul decide, cu unanimitate de voturi, aplicarea sancțiunii avertismentului pentru părțile reclamate.

26. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. sancționarea părților reclamate cu avertisment;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Data redactării: 14.06.2018
M/R – T.B./R.B.**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.