



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.225
din 05.04.2017

Dosar nr.: 343/2016
Petiția nr.: 3009/12.05.2016
Petentă:
Reclamați:

Obiect: presupus tratament discriminatoriu și hărțuirea acesteia începând cu anul 2014 prin nerespectarea legii pe criteriul de vârstă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentelor

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. ..

I.2.2. ..

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta salariată în funcția de .. la RNP Romsilva-Administrația Parcului Național Cheile Nerei Beușnița RA sesizează faptul că directorul parcului are un comportament neadecvat cu aceasta pe criteriu de vârstă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților. Părțile au fost citate la sediul Consiliului pentru termenul de 21.06.2016.

3.2. La audieri părțile nu s-au prezentat.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 3009 din 12.05.2016, petenta salariată în funcția de .. la RNP Romsilva-Administrația Parcului Național Cheile Nerei Beușnița RA sesizează faptul că reclamatul i-a adus injurii, jignind-o (*nesimțită*) pentru orice problemă profesională pe care o discutau în contradictoriu.

4.1.2. Petenta face referire la faptul că, capacitatea intelectuală a acestuia (absolvent de liceu cu nota 5) nu-i permite să o înțeleagă. Partea reclamată îi adresa injurii și în cadrul ședințelor de Comitet Director, în prezența celorlalți membri. I se adresa cu apelativul „fă,,.

4.1.3. De asemenea, susține faptul că, partea reclamată o jignează spunându-i să meargă la pensie pentru că ar fi bătrână, recurgând la gesturi obscene. Petenta consideră că hărțuirea și faptele de discriminare la care a fost supusă se datorează faptului că, datorită calității pe care o avea, și anume ..s-a opus să accepte anumite ilegalități. În calitate de .. și responsabil al gestionării fondurilor bănești și materiale ale unității, s-a opus abuzurilor directorului în a manageria unitatea, aspecte pe care le-a prezentat Ministerului Mediului, DNA, Inspecției Fiscale.

4.1.4. Petenta mai susține faptul că este singurul ..de administrație de parc din țară, din totalul de 23 de parcuri, căruia începând cu 01.03.2016, prin decizia nr. 32/22.02.2016, i s-au redus drepturile salariale cu 25%, prin retragerea vizei de control.

4.1.5. Precizează că este singurul salariat care își suportă din banii proprii deplasarea zilnică de la domiciliu la locul de muncă.

4.1.6. Totodată, susține că este singurul salariat căruia nu i se întocmește fișa de protecție a muncii de către angajator.

4.1.7. Mai susține faptul că este singurul salariat din unitate căruia directorul i-a interzis accesul la mail-ul unității, în condițiile în care transmiterea situațiilor pe linie de salarizare, precum și a situațiilor pe linie financiar contabilă se face doar pe e-mail, precum și faptul că a fost pusă absentă în ziua în care se afla în concediul legal de odihnă.

4.1.8. Prin adresa de concluzii scrise a solicitat: înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare.

Petenta solicită respingerea excepției de necompetență invocată de către partea reclamată.

4.1.9. Totodată, solicită respingerea excepției inadmisibilității invocată de către reclamat (directorul unității).

4.1.10. Cu privire la fondul cauzei, petenta consideră faptul că viza de control financiar a fost ridicată în mod abuziv; referitor la decontarea cheltuielilor susține că nu i-au fost aprobate costurile privind transportul la domiciliu, nu i-a fost asigurată cazarea de luni până vineri, timp în care colegului acesteia ... (nominalizat pentru viza CFP) îi sunt asigurate, în mod nelegal și fără acordul acesteia, costurile pe ruta parțială Timșoara –

Oravița, există atât tren, cât și autobuz, dar se încalcă și prevederile alin. 5 ale art. 183 din CCM, care prevăd “conducerile (...) administrațiilor de parcuri (...) vor stabili, lunar, cuatumuri de decontare concrete în funcție de numărul de zile și de distanțe reale de deplasare, realizate. În ceea ce privește neîntocmirea fișei .. susține că declarațiile părții reclamate sunt ireale, responsabilul .. a programat și amânat, în repetate rânduri, sesiunea de instructaj la care era convocată, fiind invocate diverse motive

Referitor la accesul la e-mail, susține faptul că unității îi lipsește accesul la aplicațiile intranet, aceasta fiind obligată să solicite sprijinul altor colegi, contabili de parc din țară.

În anexă s-a depus adresa ANAF transmisă RNP Romsilva cu numărul R6171/26.05.2016, prin care se precizează faptul că persoana care a preluat atribuțiile petentei privind viza CFP nu îndeplinește condițiile legale pentru a exercita această activitate.

4.2. Susținerile domnului .., director parc RNP Romsilva-Administrația Parcului Național Cheile Nerei Beușnița RA

4.2.1. Prin adresa nr. 4038 din 20.06.2016, reclamatul invocă următoarele excepții:

- 1. Excepția de necompetență** pct 1 și 2 – competența revine instanțelor de judecată, existând la momentul depunerii petiției două cereri de chemare în judecată
- 2. Excepția lipsei de obiect;**
- 3. Excepția inadmisibilității**, având în vedere că petiția nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 11 din Procedură, respectiv, petenta nu a arătat motivele de drept pe care se întemeiază petiția, nici dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

4.2.2. Pe fond arată următoarele:

- referitor la pct. 1, respectiv retragerea vizei, în perioada 26.11.2014-23.02.2015, s-a desfășurat inspecția economico- financiară de către inspectorii din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara-Serviciu de Inspecție Economico-Financiară, Biroul de Inspecție Economico-Financiară Caraș Severin, Compartimentul Caraș Severin, în urma căreia s-a emis Decizia nr. 32/22/02.2016, prin care au fost separate atribuțiile privind controlul intern și controlul financiar preventiv. Prin urmare, decizia contestată de către petentă este un act administrativ emis în vederea organizării Parcului Național Cheile Nerei-Beușnița în baza legii, act care stinge un raport juridic și nu un raport de muncă, având ca și consecință reducerea drepturilor salariale motivat de faptul că nu mai exercită controlul financiar preventiv.

- referitor la pct.2, respectiv decontarea navetei săptămânale, s-au depus 4 rapoarte de către petentă, cererile fiind aprobate, fiind decontată naveta săptămânală în baza art. 183 alin.1 din Contractul Colectiv de muncă așa cum și celorlalți salariați li se decontează tot naveta săptămânală conform cererilor acestora, motiv pentru care consideră ca neîntemeiat acest capăt de cerere.

- referitor la neîntocmirea fișei de protecție a muncii, petenta a fost convocată de către responsabilul cu .. din cadrul unității prin adresele nr.74/14.01.2016 și nr. 149/29.01.2016, să participe la sesiunea de instructaj, petenta fără niciun motiv plauzibil nu s-a prezentat;

- referitor la blocarea accesului la contul de mail al unității, petenta nu are drept de acces la acesta, conform fișei postului, acest drept revine angajatului ce deține calitatea de Responsabil Tehnologia Informației, aspect menționat și în Raportul de control nr. 8955/PPP/03.03.2016 întocmit de Direcția Corp Control a ministrului mediului , apei și pădurilor, ca urmare a controlului efectuat la Administrația Parcului Național Cheile Nerei Beușnița.

4.2.3. Au fost anexate în copie o serie de documente și anume: Solicitarea petentei privind decontarea; transportului, Rapoartele prin care au fost aprobate deconterile cheltuielilor, Extras CCM, Decizii 32/2016, 31/ 2014, Raportul de inspecție și control, etc.

4.3. Susținerile domnului .., . . Arii Protejate din RNP Romsilva-Administrația Parcului Național Cheile Nerei Beușnița RA

4.3.1. Prin adresa nr. 4415 din 21.07 2016 reclamatul face următoarele precizări:

- din actele depuse la dosar de petentă nu rezultă în ce mod și prin ce mijloace a contribuit la presupusele abuzuri/acte de hărțuire comise de directorul RNP Romsilva cu privire la persoana petentei. Acuzațiile petentei la adresa acestuia nefiind susținute de dovezi obiective care să-i dovedească nevinovăția.

4.3.2. Din descrierea faptelor și a argumentelor prezentate de petentă în susținerea acuzațiilor sale nu rezultă că faptele/actele imputate întrunesc elementele constitutive necesare pentru a fi calificate drept acte/fapte de discriminare și/sau hărțuire în înțelesul art.2 din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată.

4.3.3. Față de acuzațiile care i se aduc, reclamatul prezintă punctual argumentele de fapt și de drept care justifică adoptarea măsurilor care o vizează în mod direct sau indirect pe petentă.

Referitor la retragerea vizei de Control Financiar Preventiv:

- măsura retragerii vizei CFP petentei s-a realizat prin Decizia nr. 32/22.02.2016 emisă de către directorul RNP Romsilva în urma dispoziției obligatorii nr.2060/07.05.2015 (anexată) a Agenției Naționale de Administrare Fiscală-DGRFP Timișoara.

Reclamatul consideră retragerea vizei ca fiind o măsură legală, justificată de un scop legitim și anume realizarea măsurii impuse de ANAF-DGRFP Timișoara și respectarea prevederilor art.11 din o.g. NR.119/1999.

Referitor la nedecontarea deplasării zilnice cu auto personal sau de serviciu de la domiciliu la locul de muncă:

- din documentele depuse la dosar de petentă rezultă faptul că directorul unității a procedat la decontarea cheltuielilor de transport pentru angajații proprii, în condiții egale, în baza documentelor justificative valide prezentate de aceștia cu respectarea prevederilor art. 183 alin.1 din CCM.

Referitor la schimbarea sediului unității din localitatea Oravița în localitatea Sasca Montană ca urmare a numirii în funcția de director al unității a domnului ... pentru a-i facilita acestuia deplasarea de la domiciliu la locul de muncă precizează următoarele aspecte:

- schimbarea adresei sediului RNP-Romsilva Administrația Parcului Național Cheile Beușnița R.A a fost aprobată prin Hotărârea nr.4 din 24.04.2014 a Consiliului de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva, emisă în baza Notei Serviciului arii protejate nr. 439/16.04.2014 și a adresei 10071/13.03.2014 a RNP-Romsilva Administrația Parcului Național Cheile Nerei-Beușnița R.A prin care solicita acordul Regiei pentru schimbarea sediului unității din localitatea Oravița în localitatea Sasca Montană, motiv pentru care invocă **excepția de tardivitate** cu privire la acest capăt de cerere.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că obiectul petiției vizează un posibil tratament aplicat petentei pe criteriul de vârstă și convingeri.

Pe cale de excepții Colegiul director urmează a se pronunța asupra următoarelor excepții:

- referitor la excepția de tardivitate invocată de către .. Arii Protejate din RNP Romsilva-Administrația Parcului Național Cheile Nerei Beușnița RA cu privire la schimbarea sediului unității, Colegiul director urmează să respingă această excepție;

-referitor la excepția de înlăturare a consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, Colegiul director urmează a respinge această excepție pe motiv că acest capăt de cerere a fost introdus după primul termen de audieri, urmând a se clasa;

- referitor la excepția de necompetență cu privire la reducerea salariului prin retragerea vizei de control, Colegiul director urmează să respingă această excepție;

-referitor la excepția lipsei de obiect invocată de către reclamați, Colegiul director urmează să respingă această excepție, deoarece din petiție reiese obiectul acesteia;

-referitor la excepția inadmisibilității invocată de directorul unității, Colegiul director urmează să respingă această excepție, pe motiv că petiția îndeplinește condițiile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesozărilor în vederea admiterii acesteia și analizării ei.

5.2. Pe fond, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul**

diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acelei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.5. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

5.6. În speța de față, petenta susține că prin retragerea vizei de control salariul i s-a micșorat, că este singura salariată căreia nu i se decontează transportul în comun, că nu i se întocmește fișa de protecție a muncii de către angajator, că îi este interzis accesul la e-mail-ul unității, toate aceste fapte având la bază criteriul de vârstă.

5.7. Pe de altă parte, reclamatul arată că petenta îndeplinea funcția de ..și exercita și viza de control financiar preventiv, iar măsura retragerii vizei de control a avut la bază raportul nr.2059/07.05.2015, încheiat ca urmare a inspecției Economico-Financiară efectuată de către inspectorii din cadrul D.G.R.F.P.Timișoara-Serviciu de Inspecție Economico-Financiară, Biroul de Inspecție Economico-Financiară Caraș Severin, prin care s-a stabilit că atât în perioada verificată cât și la data derulării inspecției, la nivelul operatorului economic organizarea și desfășurarea controlului financiar preventiv s-a

efectuat fără respectarea principiului separării sarcinilor cu încălcarea prevederilor legale în vigoare **referitoare** la exercitarea CFP. Motiv pentru care a dispus separarea sarcinilor în conformitate cu prevederile art.11 din OUG 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată.

5.8. În ceea ce privește nemulțumirea petentei în sensul că este singura salariată căreia nu i s-a decontat naveta săptămânală, Colegiul director reține din documentele existente la dosarul cauzei faptul că petentei i s-a aprobat și decontat conform cererii nr. 552/17.05.2014, naveta săptămânală în baza art. 183 alin 1 din Contractul Colectiv de Muncă, așa cum se decontează și celorlalți salariați, în baza aceluiași articol, respectiv 183 alin.1 din Contractul Colectiv de Muncă. Începând cu 01.07.2015, data intrării în vigoare a noului Contract Colectiv de Muncă, pentru naveta zilnică se poate deconta jumătate din costul transportului pe mijloace de transport în comun.

5.9. De asemenea, în ceea ce privește interzicerea la e-mail-ul unității din susținerea părții reclamate, Colegiul director reține că în conformitate cu fișa postului, doar angajatul ce deține calitatea de Responsabil Tehnologia Informației, capitolul II Atribuții și sarcini specifice are acest drept.

5.10. Analizând situația în cauză, Colegiul director nu poate reține o legătură de cauzalitate între faptele reclamate (retragerea vizei de control, nedecontarea transportului săptămânal, neîntocmirea fișei de protecția muncii, interzicerea accesului la e-mail-ul unității) și criteriul invocat de petentă (vârstă). Colegiul director reține din documentele de la dosar, că aspectele sesizate nu sunt susținute cu probe care să ateste faptul că asupra petentei au fost săvârșite fapte care să se încadreze în prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.11. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petentă, respectiv "vârstă".

5.12. Astfel, raportul de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

În ceea ce privește schimbarea sediului unității, Colegiul director reține din susținerile părților reclamate faptul că schimbarea sediului unității din localitatea Oravița în localitatea Sasca Montană a fost aprobată prin Hotărârea nr.4 din 24.04.2014 a Consiliului de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva, emisă în baza Notei Serviciului arii protejate nr. 439/16.04.2014 și a adresei 10071/13.03.3014 a RNP-Romsilva Administrația Parcului Național Cheile Nerei-Beușnița R.A., motiv pentru care Colegiul director nu poate reține că schimbarea sediului unității a dus la încălcarea prevederilor O.G. 137/2000, republicată.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția de tardivitate cu privire la schimbarea sediului unității;
2. respinge excepția de înlăturare a consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare;
3. respinge excepția de necompetență cu privire la reducerea salariului prin retragerea vizei de control
4. respinge excepția lipsei de obiect invocată de către reclamați;
5. respinge excepția inadmisibilității invocată de directorul unității;
6. pe fond, față de partea reclamată .. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsă raport de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat;
7. pe fond, față de partea reclamată ..nu există fapte de discriminare;
8. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 11.05.2017

Redactat: P.C.S., V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.