



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 223 din.13.06.2018

Dosar nr.: 564/2017

Petiție nr.: 5687/27.10.2017

Petent:

Reclamat:

Obiect: posibile fapte de discriminare, hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul, inspector securitate și sănătate în muncă în cadrul S.C. Servicii Gospodărie Urbană Ploiești SRL, îl acuză pe directorul general adjunct al societății (ulterior, din septembrie 2017, ocupând postul de director general interimar), că îl hărțuiește, îl discriminează, jignește și umilește deoarece și-a desfășurat activitatea corect, în conformitate cu normele legale.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 5687/02.11.2017 și 5817/02.11.2017, a citat părțile pentru data 21.11.2017. Părțile au fost absente.

6. Deoarece citația adresată petentului a fost returnată CNCD, procedura de citare a fost reluată, prin adresele 5687/28.11.2017 și 6337/28.11.2017, pentru data de 12.12.2017. Părțile au fost absente. Citația petentului a fost returnată CNCD.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

8. Petentul, angajat al S.C. Servicii de Gospodărie Urbană Ploiești SRL, din octombrie 2012, deținând funcția de inspector securitate și sănătate în muncă, coordonatorul compartimentului Securitate și Sănătate în Muncă și conducătorul Serviciului Intern de Prevenire și Protecție, susține că, în perioada octombrie 2012 - august 2017, a avut numeroase discuții contradictorii cu reclamatul, director general adjunct în cadrul aceleiași societăți, pe baza acțiunilor specifice activității compartimentului, existând opinii diferite între petent și reclamat.

9. Petentul precizează că atunci când anumite documente realizate în conformitate cu prevederile legale vizau interesele reclamatului, se ajungea la discuții aprinse între părți, mai ales când situațiile vizau compartimentele/serviciile care se aflau în organizarea directorului general adjunct.

10. Petentul susține că prin activitatea desfășurată de el, fără a face rabat de la lege, și-a atras animozități în societate, mai ales din partea colegilor care simpatizau cu reclamatul. Au existat situații în care reclamatul l-a jignit, umilit, înjurat pe petent de față cu angajații și să le solicite acestora să îi ignore recomandările petentului, punându-i pe angajați în postura de a nu mai ști pe cine să creadă.

11. Petentul menționează că în decursul celor 5 ani de activitate a colaborat cu o serie de instituții, pe care le enumeră, fiindu-i recunoscută activitatea, având o imagine de bun organizator, profesionist. Activitatea petentului a fost supusă unor controale repetate de la unele dintre instituțiile cu care a colaborat, în cei cinci ani de activitate societatea neprimind nicio sancțiune.

12. Începând cu luna septembrie 2017, reclamatul a fost numit director general interimar și, în octombrie 2017, revenind din concediu, petentul a fost supus unui tratament umilitor, interzicându-i-se să își mai exercite atribuțiile, spunându-i-se că din acel moment va desfășura alt tip de activități. Petentul precizează că este singurul angajat al societății care are funcția și este abilitat pentru cercetarea evenimentelor și accidentelor în muncă. În 2 octombrie 2017, în cadrul societății angajatoare, se petrecuse un accident de muncă și petentul avea obligația să încheie procedura de cercetare a acestuia până la data de 13 octombrie, acest fapt fiind motivul pentru care acesta făcuse eforturi să se reîntoarcă din concediu.

13. La data de 13 octombrie 2017 reclamatul, printr-o decizie, i-a retras atribuțiile petentului. Petentul consideră că această decizie nu este argumentată clar și concret.

14. După această dată, noul coordonator al compartimentului, fiind influențat de reclamat, l-a jignit, umilit, a avut accese de furie la adresa petentului, interzicându-i acestuia să părăsească biroul, sechestrându-l.

15. Petentul susține că faptele reclamatului reprezintă metode de abuzuri, de discriminare, de înjosire și hărțuire și precizează că presa locală a relatat despre aceste aspecte. Acesta menționează că poate dovedi cele afirmate cu înscrisuri, documente, depoziții, reportaje din presa locală fără însă a le depune la dosar. Ulterior, după depunerea petiției, acesta nu a mai depus la dosar informații suplimentare sau dovezi.

V. Susținerile reclamatului

16. Reclamatul, în punctul de vedere depus la dosar, înregistrat cu nr. 6154/20.11.2017, precizează că faptele sesizate de petent sunt relatate din perspectivă unilaterală, reprezentând situații nedovedite, nemulțumiri ale unui angajat.

17. Reclamatul consideră că situațiile relatate sunt prezentate și interpretate ca fapte de discriminare, fără a avea o susținere temeinică și legală.

18. Reclamatul susține că martorii indicați de petent sunt persoane destituite din funcțiile ocupate anterior ca urmare a gravelor probleme aduse societății și care au fost constatate de către consiliul de administrație.

19. În încheiere, reclamatul își exprimă intenția de a-și susține poziția prin înscrisuri, proba cu martori și orice alt mijloc de probă a cărei necesitate și utilitate ar reieși din dezbateri.

VI. Motivele de fapt și de drept

20. În fapt, petentul reclamă că partea reclamată l-a discriminat, hărțuit, înjosit și, în baza unei decizii, i-a retras atribuțiile pe care le desfășura.

21. Analizând actele depuse la dosar de către petent, Colegiul director constată faptul că petentul sesizează cu privire la presupuse fapte de hărțuire, discriminare la locul de muncă dar că petentul nu a depus la dosar puncte de vedere sau note scrise în vederea susținerii sesizării.

22. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

23. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei fapte de discriminare împotriva petentului.

24. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate de petent nu au fost probate;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 14.06.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.