



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.223
din 05.04.2017

Dosar nr.: 328/2016

Petiția nr.: 2797/03.05.2016

Petentă:

Reclamați: ..
Colegiul de Muzică .., prin reprezentant
..

Obiect: tratament discriminatoriu aplicat celor doi minori, elevi la Colegiul de Muzică .. , criteriul limbă (minorii s-au născut în America)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentelor

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. .., profesor la disciplina .. în cadrul Colegiului de Muzică

I.2.2. .., profesor/diriginte în cadrul Colegiului de Muzică ..

I.2.3. Colegiului de Muzică ..

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta mamă a elevei ..cls. ..a și a elevului ..cls. a ..la Colegiul de Muzică „„ . sesizează faptul că celor doi minori le este aplicat un tratament ironic de către profesorul de geografie, pe criteriul de limbă.

2.2. Petenta solicită Consiliului să suspende de urgență toate măsurile de sancționare a minorilor acesteia, sancțiuni luate de Colegiul de Muzică, și toate măsurile să se ia în interesul suprem al copilului, pe întreaga perioadă a școlarizării, incluzând perioada procesului intentat de petentă împotriva profesorului de geografie ..și Colegiului de muzică.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților. Prin adresa nr. 3578 din 07.06.2016 au fost citate părțile pentru termenul de 21.06.2016.

3.2. Titularul de dosar a stabilit efectuarea de verificări la sediul Colegiului de Muzică .. în vederea verificării aspectelor sesizate de petentă.

3.3. Prin adresa nr. 3579 din 07.06.2016 Consiliul a solicitat un punct de vedere de specialitate Inspectoratului Școlar Județean Cluj. Prin adresa nr. 3976 din 27.07.2016, a comunicat punctul de vedere cu privire la aspectele sesizate.

IV. Susținerile părților

4.1.Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 2797 din 03.05.2016, petenta mamă a elevei ..cls. ..a și a elevului ..cls. a ..la Colegiul de Muzică „...” sesizează faptul că celor doi minori le este aplicat un tratament ironic de către profesorul de geografie, pe criteriul de limbă.

Petenta solicită Consiliului să suspende de urgență toate măsurile de sancționare a minorilor acesteia, sancțiuni luate de Colegiul de Muzică, și toate măsurile să se ia în interesul suprem al copilului, pe întreaga perioadă a școlarizării, incluzând perioada procesului intentat de petentă împotriva profesorului de geografie ..și Colegiului de muzică.

4.1.2. Petenta sesizează Consiliului nemulțumirea față de profesorul de geografie prin comportamentul acestuia, în sensul că în mod repetat a adresat minorilor apelative ca: „*mincinoasă, proastă, incapabilă, american arogant*” și ținuți ridicați în picioare câteva minute în fața colegilor. Petenta susține că începând cu primul semestru al anului școlar 2013-2014, copiii acesteia au fost tratați în permanență de către profesorul de geografie cu ironie, le-a scos în evidență greșelile gramaticale și de exprimare pe care aceștia le aveau deoarece sunt născuți și educați la grădinița din SUA. Le pune la îndoială cunoștințele de limba română și de limba engleză, le cerea să traducă ce spunea reclamatul discreditându-i pe motiv de limbă, astfel ca toți colegii să râdă de ei și să-i marginalizeze. Dacă nu mai puteau răspunde la o întrebare „urla la ei” și erau făcuți incapabili.

După depunerea primei plângeri la conducerea școlii reclamatul a jignit în mod repetat elevii menționând: *“ce vreți voi, americanii..., ce crede tatăl vostru, americanul, că va face...”* făcând referire la plângerea depusă la conducerea liceului. La fel a “urlat” către elevi la clasa fetei în timp ce o ținea în picioare zicându-i **”dacă cineva îndrăznește să filmeze, îi tai mâinile”**. Petenta consideră că această atitudine a reclamatului este pentru a o speria pe elevă, a o timora și intimida prin acest șantaj pentru a-și retrage plângerea. Reclamatul a ajuns să se victimizeze la clase în timpul orelor de geografie ca reacție la plângerile înaintate la conducerea școlii și la procesul intentat de către petentă. Elevii au

trăit luni de zile de școală într-un cadru de hărțuire, intimidant, ostil, ofensiv. Au fost nevoiți să meargă la poliție cu plângere împotriva unui elev, susținut de profesorul de geografie, care l-a amenințat pe fiul petentei l-a împins și a vrut să-l lovească în fața întregii clase doar pentru că a îndrăznit să-și caute sora în clasa. După cea de a doua plângere depusă la conducerea școlii reclamatul a citit această plângere în fața colegilor de clasă ai elevei acuzând-o de lucruri pe care aceasta nu le-a făcut.

Petenta a solicitat ca la clasa copiilor acesteia să predea geografie un alt profesor.

Fiica petentei nu a mai participat la orele de geografie ale reclamatului, a urmat constant consiliere și tratament întreg anul 2014-2015, 2015-2016, prin urmare, fetița nu a beneficiat de nici o oră de geografie. Motivările medicale și scrisorile medicale nu i-au fost acceptate motiv pentru care a acumulat absențe nemotivate la geografie și i-a fost scăzută nota la purtare și nici nu a mai primit bursă.

Cu toate că a solicitat pe întreg parcursul anului școlar un profesor să o pregătească și să o noteze într-un cadru cât mai normal pentru a o ajuta să își revină. Acest lucru a fost făcut doar la sfârșitul anului înainte cu 4 zile de examenele de lb. română și matematică la capacitate, numai atunci i s-a permis să dea examenul la geografie din întreaga materie, fără nici o oră predată întreg anul, cu o comisie de două profesoare de la alt liceu. A obținut nota 5, nu a putut contesta nota întrucât trebuia să intre în examenul de capacitate după 4 zile.

Din 1 aprilie minorul merge la ora de geografie, continuă și consilierea psihologică însă sora lui nu poate participa la ora de geografie a reclamatului, continuă consilierea. A fost marcată de toate evenimentele prin care a trecut, medicii cer răbdare, dar fetița a rămas cu o traumă emoțională foarte gravă. Se poate spune că a scăpat de depresie, însă stările prin care a trecut și trece, erupțiile pe care le-a avut timp de 4-5 luni deși toate analizele repetate arătau bine, toate acestea au încetinit procesul de vindecare. Eczema nu a avut leac, medicii nu au avut ce să-i dea deoarece a fost pe bază psihică. Dacă aude vocea ridicată a reclamatului se pierde și îi vine să leșine.

Școala, în ciuda scutirilor medicale prezentate refuză să motiveze absențele, refuză să îi permită unui alt profesor să preia clasa.

Motivele școlii fiind penibile, în sensul că solicită inspectoratului un profesor de geografie deoarece liceul nu ar avea, cu toate că doamna profesor de limba română a predat la clasa fiului petentei anul trecut și nu a avut nicio reclamație.

Această victimizare constantă a profesorului de geografie și a școlii ca reacție la acțiunea în justiție intentată împotriva profesorului și a școlii, atrage după sine măsuri eliminatorii, și anume:

- copiii au fost nominalizați în clase ca fiind chemați de Consiliul de Disciplină al școlii, ceea ce a atras tot timpul anului trecut și acest an reacții de respingere din partea colegilor. Fetița pe întreg sem. I a stat singură în bancă pe tot rândul din mijloc al clasei, ținta elevilor și a profesorilor. Abia în sem. II diriginta le-a impus elevilor să ocupe alte bănci din rândul din mijloc. Fetița a primit nota 8 la purtare pentru 2014-2015 și 9 pe semestrul I 2016, iar băiatul pe semestrul I 2016 a primit nota 9, deși aceste note sunt subiect de discuție în clasă, cât și performanțele lor școlare de pierderea bursei școlare, pierderea drepturilor de a participa la competiții, olimpiade, imposibilitatea de a primi premiu la final de an.

4.1.3 Petenta solicită Consiliului ca școala să respecte legea și să motiveze absențele la geografie având la bază scutirile medicale și scrisorile medicale, acele absențe fiind singurele absențe nemotivate ale elevilor;

- să se anuleze toate măsurile de sancționare și toate consecințele-notele scăzute la purtare din ultimii doi ani, bursele până când se vor întoarce la orele de geografie indiferent de hotărârea instanței;

- să fie acceptată contestația la notele date abuziv pe semestrul I și să li se permită un profesor să-i pregătească din materie și să-i evalueze din nou, fără comisie care discriminează;

- copiii să beneficieze retroactiv de bursa de merit care le-a fost luată în mod abuziv.

- celălalt profesor de geografie din școală să o pregătească și să o evalueze în perioada în care nu poate participa la orele de geografie ale reclamatului;

- toate măsurile să se ia în interesul suprem al copilului pe întreaga perioadă a procesului și a școlarizării;

- să fie anchetate toate persoanele care se fac responsabile de condiția de persoană defavorizată și de starea de sănătate a minorilor

Solicită autosesizarea Consiliului pentru soluționarea urgentă și tragerea la răspundere a celor care se fac responsabili de discriminare.

Potrivit raportului de investigații a CNCD nr. 162/03.06.2016, au fost făcute verificări la sediul Liceului unde s-a discutat cu conducerea liceului, cu profesorul de geografie precum și cu câțiva părinți ai colegilor de clasă a minoilor petentei.

În Raportul de investigație nu sunt susținute aspectele sesizate de către petentă.

4.2. Susținerile părților reclamate

Susținerile profesorului de geografie ..

4.2.1. Prin adresa nr. 3836 din 17.06.2017 reclamatul arată următoarele cu privire la cele declarate de către petent:

1. *“profesorul de geografie de la Colegiul de Muzică a manifestat în mod repetat, intenționat și premeditate, un comportament discriminatoriu față de fiica mea..... și fiul meu.....”* că elevul ... a fost provocat în două rânduri la răspuns individual și colectiv (la clasă este alternantă munca individuală și pe echipe), în timpul unui semestru întreg, răspunsurile lui fiind sub nivelul notei de trecere, fapt pentru care nu a fost notat oficial, în acele momente. Pentru o abordare accesibilă lui de evaluare a fost rugat să elaboreze un referat pe care să-l susțină oral. Menționează că această procedură se aplică tuturor elevilor cu dificultăți de înțelegerea subiectelor abordate. Deși a fost evaluat în mod repetat pe aceeași temă nu a avut nici o creștere valorică (în această situație fiind și alți elevi din clasă). În final a fost notat cu nota 3. Perseverența în dezvoltarea abilităților elevilor, în general în clasă, în particular a elevului ... au dus la obținerea notei 8 la următoarea notare. Nota 3 a produs intervenția tatălui care a cerut schimbarea notei, explicând neînțelegerea fiului datorită necunoașterii limbii române. A replicat acestuia că nu vor fi probleme, că se va rezolva problema cu tact și răbdare. La clasă a încercat o

adresare în limba engleză pentru ai veni în ajutor elevului, dar spre surprinderea sa elevul a replicat că nu știe limba engleză, el fiind doar născut în USA. Totul s-a întâmplat într-o singură oră. Din acel moment elevul nu s-a prezentat la nici o oră de geografie, astfel că afirmația părintelui „în mod repetat” este total falsă, ea neexistând niciodată.

Eleva ..a fost evaluată pe modelul „testului în pereche”, împreună cu un coleg de bancă. S-au adresat 3 întrebări care apoi trebuiau corectate de coleg cu ajutorul manualului. Atât la răspunsurile testului cât și la corectură a obținut alături de colegul ei nota 3 (testul scris se găsește la dosarul procesului pierdut de petentă). Obținerea notei 3 a produs intervenția instantanee a părintelui (în pauza imediată care a urmat), violentă cu adresări de tipul *“mă, vezi că te fac praf...eu sunt cetățean american și te desființez...”*. A încercat să îi arate testul dar a fost refuzat de părinte. În ora imediat următoare a încercat să îi explice din nou elevei criteriile de evaluare dar a refuzat să asculte *replicând “părinții mi-au spus să nu mă ridic în picioare în fața dumneavoastră, iar când îmi vorbiți să nu vă ascult, să desenez”*. Din acel moment eleva nu a mai frecventat nici o oră de geografie, cele de mai sus pot fi dovedite de elevii clasei și de prezența consemnată în catalog. Timpul scurs pune sub semnul întrebării de altminteri și oportunitatea plângerii înregistrate cu data de 26.04.2016, de atunci trecând peste un an, limită de timp indicată de lege pentru depunerea unei astfel de plângeri.

2. *“pur și simplu i-a exclus pe cei doi elevi din rândul celorlalți elevi”*

Cei doi elevi nu au participat la nicio oră de Geografie din acea dată, fapt impus de părinții celor doi elevi și subliniat EXPLICIT în una din plângerile acestora.

3. *“după ce noi am depus prima plângere scrisă, profesorul i-a jignit în mod repetat”*

În momentul depunerii primei plângeri elevii nu mai frecventau orele de geografie de o lună. În acest context este evidentă netemeinicia celor afirmate de petentă.

4. *“dacă cineva îndrăznește să filmeze, îi tai mâinile”*

- afirmația nu are nicio legătură cu cei doi elevi, este o replică total scoasă din context, un răspuns dat unui elev care amintea de un filmuleț pe Youtube, în care, într-o școală din sudul țării un elev îi spunea profesorului că dacă îi dă doi, îi taie mâinile.

5. *“profesorul .. a dus această plângere la clasa elevei”*

- nici o plângere nu a fost citită niciodată în fața clasei fapt confirmat de elevi în ancheta efectuată de școală și inspectorul școlar.

6. În ce privește catedra de Geografie, reclamatul arată că este titular de drept pe catedra de Geografie prin Decizia Inspectoratului Școlar, drept obținut prin examenul de titularizare în urmă cu foarte mulți ani. Catedra de geografie trebuie să conțină cel puțin 18 ore, în condițiile în care la clasa a VIII-a, sunt alocate două ore pe săptămână, în atare condiții nu avea cum să renunțe la orele de la clasa a VIII-a, rămânând sub norma cerută de lege.

7. Mai susține că plângerile petentei s-au constituit în procese intentate, acestuia, liceului și inspectoratului, procese încheiate cu rezoluții defavorabile petenților.

4.3.Susținerile doamnei .., diriginte la clasa elevei ..

4.3.1. Prin adresa nr. 3837 din 17.06.2016, arată că este diriginte la clasa a ..din septembrie 2015 din colectivul căreia face parte eleva ... Majoritatea evenimentelor relatate de petentă sunt situate din alt an școlar (începând cu primul semestru al anului

școlar 2013-2014), când se afla în concediu de îngrijire copil, motiv pentru care nu este în măsură să se exprime cu privire la situațiile din acea perioadă.

Referitor la scăderea notei la purtare la 9 a elevei .. din primul semestru al anului școlar 2015-2016, a aplicat această măsură pe motivul acumulării unui număr de 14 absențe nemotivate, respectând prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar. Conform regulamentului hotărârea a fost luată în Consiliul profesoral de sfârșit de semestru, prin acceptul cadrelor didactice prezente și consemnată în catalog ulterior de aceasta, în calitate de diriginte. Nu știe dacă aceste note la purtare au fost “subiect de discuție în clasă”, deoarece a gestionat situația cu precauție, informând individual elevii în cauză, nu este singura elevă cu nota scăzută la purtare.

La cererea petentei de a fi “motivate absențele la geografie” pe baza “scutirilor medicale” această cerere contravine prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, așa cum demonstrează și în notele trimise de Inspectoratul Școlar Județean Cluj și Colegiul de Muzică “”, instituții față de care activitatea de profesor și diriginte este subordonată.

În ceea ce privește așezarea în bănci a elevilor din clasa a .., menționează că realitatea nu corespunde petentei. În prima parte a semestrului I din anul școlar 2015-2016, la solicitarea politicoasă a elevilor, acestora li s-a permis să stea în bănci așa cum doresc ei. A fost o perioadă în care elevii clasei au avut libertatea de a-și schimba poziția în clasă , precum și colegul de bancă. Având în vedere că efectivul clasei este de 20 de elevi, și elevii erau așezați câte doi în bancă, este evident că nu era singura ce stătea singură în bancă. De asemenea, sunt discipline precum teorie muzicală, informatică, istoria muzicii, elevii își schimbă sala de curs, în consecință se poziționează diferit. Nu a avut niciodată impresia că această situație ar deranja-o pe elevă, nu a auzit niciodată comentarii răutăcioase la adresa ei din partea colegilor de clasă sau a profesorilor. În consecință, consideră că formularea cum că ar fi fost “ținta tuturor elevilor și profesorilor” i se pare exagerată. Precizează faptul că efectivul clasei a ..A este caracterizat de o mare diversitate reunind, deopotrivă doi copii ce suferă de autism, un elev provenit din Siria, iar până în clasa a ..au avut și un coleg provenit din Canada. Este un colectiv obișnuit cu practica toleranței și cu exercițiul diversității. Începând cu semestrul II a ales din proprie inițiativă să fixeze o structurare a clasei diferită, conform căreia elevii sunt așezați câte doi și nu li se permite să își schimbe poziția. Cu siguranță în anul școlar viitor se va opta pentru o altă structurare a clasei. Sunt metode pe care orice diriginte le folosește pentru a asigura coeziunea și unitatea clasei.

Mai arată că nu i s-a adus la cunoștință de către părinți subiectul așezării în bănci, dacă acest aspect o deranja pe elevă sau pe părinții acesteia. De asemenea, nu a sesizat și nu a fost informată de existența vreunei situații discriminatorii având-o ca subiect pe elevă. Nu i s-a cerut participarea la rezolvarea acestor situații și nu a fost tratată ca un partener în educația fiicei. I s-a cerut în schimb constant să motiveze absențele la geografie, deși a explicat petentei că nu beneficiază de cadru legal pentru a face acest lucru.

Solicită implicarea părinților în convingerea elevei să frecventeze activitățile extrașcolare organizate de clasa clasa (excursii, recitaluri) la care a absentat în anul școlar.

4.4.Susținerile Colegiul de Muzică ..

4.4.1 Prin adresa nr. 3844 din 21.06.2016, reclamatul solicită respingerea petiției pe motiv că aspectele sesizate intră în competența instanțelor de judecată deoarece țin de legalitatea sau ilegalitatea faptelor și actelor realizate în raport cu cei doi elevi.

În al doilea rând din conținutul sesizării reiese că faptele care se susține că au reprezentat tratamentul discriminator au fost săvârșite cu mai bine 1 an anterior înregistrării petiției, față de prevederile art. 20 alin.1 din O.G. 137/2000, fiind depășit termenul de 1 an în care poate fi sesizat cncd, petiția fiind formulată tardiv.

Pe fond, solicită Consiliului să respingă petiția ca neîntemeiată situația prezentată nu corespunde realității. Pe rolul instanțelor de judecată există o cerere de chemare în judecată formulată în numele celor doi elevi minori de către reprezentanții legali ai acestora, împotriva profesorului de geografie, a Inspectoratului Școlar Județean Cluj și a Colegiului de Muzică .. prin această acțiune în justiție s-a solicitat:

- constatarea caracterului ilicit al faptelor săvârșite de către pârâtul. în calitate de profesor de geografie al minorilor;
- interzicerea acestui cadru didactic de a mai preda disciplina de geografie la clasele în care învață cei doi minori;
- angajarea răspunderii civile a celor trei pârâți și obligarea acestora la repararea prejudiciului cauzat minorilor prin plata de despăgubiri cu titlu de daune morale în cuantum de: 15.000 euro în favoarea elevei, respectiv 10.000 euro în favoarea elevului.

Deși nu este identic obiectul dosarului înregistrat pe rolul Judecătoriei Cluj Napoca, nu este identic cu obiectul petiției înregistrată pe rolul CNCD, subliniază faptul că în mod concret prin cele două sesizări se impută în mare parte aceleași fapte.

Astfel, și în fața instanței de judecată s-a susținut de către reprezentanții legali ai minorilor, că situația a avut ca punct de pornire acordarea în mod nemeritat, în data de 26.11.2013, a unei note de 2, elevului , de către profesorul de geografie . Ulterior acestui eveniment, întrucât tatăl elevilor a încercat să obțină anularea notei, cadrul didactic ar fi început să aibă "o atitudine violentă și agresivă verbal fără nicio legătură cu atribuțiile de dascăl și cu ora de geografie, la clasa în care învață fiica ", iar în luna martie a anului 2014 tot pe nedrept și în scop de răzbunare, același profesor a notat lucrarea de control a acesteia cu nota 3.

În cuprinsul ambelor sesizări se invocă de către petenți că în urma acestor evenimente, comportamentul cadrului didactic și al colegilor de clasă au creat o stare de tulburare și temere minorilor, care nu au mai putut participa din acest motiv la orele de geografie, stare care a condus la situația prezentată în petiție.

Din probele administrate în ambele dosare se desprinde concluzia că nu a existat un asemenea comportament. Atât cadrele didactice cât și colegii elevilor au arătat că profesorul de geografie nu a avut sub nicio formă față de minori comportamentul descris de minori și părinții acestora. Dimpotrivă cadrul didactic este apreciat atât în colectivul profesorilor cât și în colectivul elevilor cărora le predă, rezultatele acestora fiind pe măsură. Ca urmare a sesizărilor inițiale făcute de tatăl celor doi elevi prin rapoartele Comisiilor numite atât de liceu cât și de Inspectoratul Școlar Județean Cluj s-a concluzionat că profesorul de geografie este un cadru didactic bine pregătit, cu rezultate bune, apreciat atât de către elevi cât și de către părinți, folosește un discurs științific, utilizând uneori și expresii ironice. Comportamentul acestuia și modalitatea în care își

desfășoară activitatea didactică nu este sub nicio formă de natură a reprezenta vreun pericol pentru elevi.

4.4.2. Același punct de vedere a fost susținut chiar de către martorul propus de petenți în calitate de mamă a unui elev ce urma cursurile predate de profesorul de geografie și care de asemenea a infirmat că acest cadru didactic, prin limbajul sau comportamentul său ar reprezenta o problemă pentru fiul său sau pentru ceilalți elevi.

În ceea ce privește motivarea absențelor la orele de geografie a celor doi elevi nu s-a făcut altceva decât a aplicat normele legale în vigoare, respectiv Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar (OMEN nr. 5115/15.12.2014).

Nici scăderea notelor la purtare a celor doi elevi nu a reprezentat aplicarea unui tratament discriminatoriu ci consecința directă a absențelor înregistrate de cei doi elevi.

În ceea ce privește admiterea contestației împotriva notelor acordate abuziv, pregătirea și evaluarea celor doi elevi de către un cadru didactic (altul decât profesorul titular al orelor de geografie la clasele în care învață), fără formarea unei comisii discriminatorii, acordarea retroactivă a bursei de merit pentru cei doi elevi, pregătirea și evaluarea elevei la materia geografie de către cadrul didactic, profesoară de geografie în cadrul liceului, se poate observa în mod evident, că acestea reprezintă solicitări din partea petentei de acordare a unui tratament „preferențial”, fără însă a se ține cont de dispozițiile legale aplicabile în materie, Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar și Legea educației naționale nr.1/2011, acte care nu permit adoptarea unor asemenea măsuri.

4.5.Sușinerile Inspectoratului Școlar Județean Cluj

4.5.1. Prin adresa nr. 3976 din 27.06.2016, arată următoarele aspecte cu privire la aspectele sesizate:

1.-invocă excepția prescripției cu privire la solicitarea petenților în sensul anulării “măsurilor de sancționare” din “ultimii doi ani”, potrivit art. 20 alin.1 din OG nr. 137/2000.

2.-invocă excepția inadmisibilității referitor la cererile petentei de a anula “de urgență toate măsurile de sancționare”, respectiv de a fi “acceptată contestația la notele date abuziv pe sem.I și să li se permită un profesor să-i pregătească din materie și să-i evalueze din nou”, în opinia Inspectoratului sunt inadmisibile, apreciind că asemenea cereri sunt de competența instanței de contencios administrativ, în condițiile legii, după parcurgerea procedurii prealabile obligatorii, prevăzute de art. 7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ.

3.- în ceea ce privește cererea petentei de a fi „acceptată contestația la notele date abuziv pe sem.I”, în raport de dispozițiile art. 122 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin OMEN nr. 5115 din decembrie 2014, apreciază că este tardiv, deoarece petenta nu a solicitat reevaluarea probei scrise, în condițiile art. 122 alin. 2 și 3 din regulament.

4.5.2. Pe fondul cauzei consideră cererile petentei ca fiind neîntemeiate/nefondante pentru considerentele următoare:

-referitor la pretenția petentei de a fi motivate absențele la geografie pe baza scutirilor medicale. Această cerere contravine Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar - nerespectarea termenului prevăzut la alin. 5 atrage de

regulă declararea absențelor ca nemotivate. (Predarea scutirilor în termen de maxim 7 zile de la reluarea activității elevului)

-referitor la solicitarea petentei de anulare de urgență a tuturor măsurilor de sancționare a lor și toate consecințele-notele scăzute la purtare din ultimii doi ani-până când se vor întoarce la orele de geografie, indiferent de hotărârea instanței judecătorești, în măsura în care Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate excepțiile prescripției, inadmisibilității și tardivității, consideră cererea ca fiind nefondată deoarece nu a avut loc o încălcarea a principiului egalității de tratament, prevăzută de dispozițiile art.20 alin.6 pe baza documentelor transmise de unitatea de învățământ

-referitor la cererea petentei prin care solicită "să fie acceptată contestația la notele date abuziv pe sem. I și să li se permită un profesor să-i pregătească din materie și să-l evalueze din nou..." dacă nu se va reține excepția inadmisibilității invocată la punctul 2 – este de opinie că nu a avut loc o încălcarea a principiului egalității de tratament, prevăzută de dispozițiile art.20 alin.6 din O.G 137/2000.

-referitor la cererea petentei prin care solicită să beneficieze „retroactiv de bursa de merit”, această cerere este neîntemeiată având în vedere faptul că nu se încadrează în dispozițiile art. 8 alin.1-2 din criteriile generale de acordare a burselor elevilor din învățământul preuniversitar de stat anexă la OMECTS nr. 5576 din 07.10.2011 privind aprobarea criteriilor generale de acordare a burselor elevilor din învățământul preuniversitar de stat, cu modificările ulterioare, potrivit cărora (1) **“Bursele de merit se acordă elevilor care se încadrează în cel puțin unul din următoarele cazuri:**

-au rezultate deosebite la învățătură: au obținut media generală de cel puțin 8,50 și nota 10 la purtare în anul școlar anterior, respectiv în primul semestru al anului școlar, pentru elevii aflați în clasele de început ale învățământului gimnazial, liceal sau profesional;

-au obținut locurile I, II sau III la etapele județene ale olimpiadelor și concursurilor școlare naționale organizate de MECTS

-au obținut I, II sau III la etapele județene ale competițiilor/concursurilor culturale artistice, cu caracter sportiv sau cu caracter tehnico-științific, de nivel național, organizat de MECTS (2). Bursele de merit obținute în baza prevederilor alin 1 lit.a se acordă începând cu semestrul al II-lea, pentru elevii aflați în clasele de început ale învățământului gimnazial, liceal sau profesional, respectiv începând cu semestrul I, pentru elevii aflați în celelalte clase ale învățământului gimnazial, liceal sau profesional”.

Referitor la cererea petentei prin care solicită ca “celălalt profesor de geografie din școală să o pregătească pe eleva și să o evalueze în perioada în care nu poate participa la orele prof. de geografie”, o apreciază ca neîntemeiată deoarece în opinia acestora nu a avut loc o încălcarea a principiului egalității de tratament, prevăzută de dispozițiile art.20 alin.6 din O.G 137/2000. Potrivit art.137 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, elevii, în calitate de beneficiari primari ai educației din învățământul de stat “cu frecvență”, au obligația de a “frecventa cursurile, de a se pregăti la fiecare disciplină de studiu, de a dobândi competențele și de a-și însuși cunoștințele prevăzute de programele școlare”, iar pe de altă parte, cadrele didactice își desfășoară activitatea la clasă conform încadrării efectuate de unitatea de învățământ, la începutul anului școlar.

De asemenea precizează faptul că Judecătoria Cluj-Napoca a respins acțiunea petentei pentru presupuse fapte care în parte fac obiectul sesizării aflate pe rolul CNCD.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează a analiza dacă **a existat un** tratament discriminatoriu în ceea ce privește cei doi minori, elevi la Colegiul de Muzică .. din Cluj pe criteriul limbă (minorii s-au născut în America).

Pe cale de excepții Colegiul director urmează a admite excepția de tardivitate cu privire la faptele săvârșite în perioada 2013-2014, precum și excepția de necompetență a Consiliului cu privire la cererile petentei, urmând a se pronunța pe fond cu privire la notarea minorilor.

5.2. În ceea ce privește cererile petentei de a anula *“de urgență toate măsurile de sancționare”*, respectiv de a fi *“acceptată contestația la notele date abuziv pe sem.I, să li se permită un profesor să-i pregătească din materie și să-i evalueze din nou”*, Colegiul director admite excepția de necompetență a Consiliului invocată de către reclamații (Colegiul de Muzică .. și Inspectoratul Școlar Județean Cluj), apreciind că asemenea cereri sunt de competența instanței de contencios administrativ, în condițiile legii, după parcurgerea procedurii prealabile obligatorii, prevăzute de art. 7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ.

Colegiul director reține din înscrisurile de la dosar că Judecătoria Cluj-Napoca a respins acțiunea petentei pentru presupuse fapte care în parte fac obiectul sesizării aflate pe rolul CNCD. (comportamentul profesorului de geografie și înlăturarea lui de la predarea disciplinei geografie de la clasa în care învață minorii).

Totodată, Colegiul director reține faptul că plângerile petentei s-au constituit în procese intentate, reclamatului, liceului și inspectoratului, procese încheiate cu rezoluții defavorabile petenților.

5.3. În ceea ce privesc presupusele ironii, ale reclamatului (prof. de geografie) față de minori, Colegiul director admite excepția de tardivitate invocată de către părțile reclamate pe motiv că faptele s-au petrecut în perioada 2013-2014. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.4. Pe fond, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul**

dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.5. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acelei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.6. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.7. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

5.8. În speța de față, petenta susține că profesorul de geografie are un comportament discriminatoriu față de minori, la baza presupusei discriminări fiind criteriul de limbă.

Pe de altă parte, reclamatul (prof. de geografie) susține că elevul ... a fost provocat în două rânduri la răspuns individual și colectiv (la clasă este alternantă munca individuală și pe echipe), în timpul unui semestru întreg, răspunsurile lui fiind sub nivelul notei de trecere, fapt pentru care nu a fost notat oficial, în acele momente. Pentru o abordare accesibilă lui de evaluare a fost rugat să elaboreze un referat pe care să-l susțină oral. Menționează că această procedură se aplică tuturor elevilor cu dificultăți de înțelegerea subiectelor abordate. Deși a fost evaluat în mod repetat pe aceeași temă nu a avut nici o creștere valorică (în această situație fiind și alți elevi din clasă). În final a fost notat cu nota

3. Perseverența în dezvoltarea abilităților elevilor, în general în clasă, în particular a elevului ... au dus la obținerea notei 8 la următoarea notare. Notarea cu 3 a produs intervenția tatălui care a cerut schimbarea notei, explicând neînțelegerea fiului datorită necunoașterii limbii române. Profesorul a replicat acestuia că nu vor fi probleme, că se va rezolva problema cu tact și răbdare. La clasă a încercat o adresare în limba engleză pentru ai veni în ajutor elevului, dar spre surprinderea sa elevul a replicat că nu știe limba engleză, el fiind doar născut în USA. Totul s-a întâmplat într-o singură oră. Din acel moment elevul nu s-a mai prezentat la nici o oră de geografie.

Colegiul director este de opinie că afirmația părintelui cum că: „în mod repetat” profesorul a avut un comportament diferențiat față de minori nu se susține pe motiv că situația respectivă a avut loc o singură dată, la o singură oră de geografie, așa cum reiese și din înscrisurile din dosar, minorii nu au mai frecventat ora de geografie unde profesor este reclamatul.

5.9. Referitor la evaluarea minorei ..aceasta a fost evaluată pe modelul „testului în pereche”, împreună cu un coleg de bancă. S-au adresat 3 întrebări care apoi trebuiau corectate de coleg cu ajutorul manualului. Atât la răspunsurile testului cât și la corectură a obținut alături de colegul ei nota 3 (testul scris se găsește la dosarul procesului pierdut de petentă). Obținerea notei 3 a produs intervenția instantanee a părintelui (în pauza imediată care a urmat), violentă cu adresări de tipul “mă, vezi că te fac prof...eu sunt cetățean american și te desființez...”. A încercat să îi arate testul dar a fost refuzat de părinte. În ora imediat următoare a încercat să îi explice din nou elevei criteriile de evaluare dar a refuzat să asculte replicând “părinții mi-au spus să nu mă ridic în picioare în fața dumneavoastră, iar când îmi vorbiți să nu vă ascult, să desenez”. Din acel moment eleva nu a mai frecventat nici o oră de geografie.

5.10. Analizând situația în cauză, Colegiul director nu poate reține o legătură de cauzalitate între faptele reclamate (notarea cu note mici care au dus la corigență) și criteriul invocat de petentă (limbă). Colegiul director reține atât din documentele de la dosar cât și din Raportul de investigații întocmit ca urmare a verificării celor sesizate de petentă că aspectele sesizate nu sunt susținute cu probe care să ateste faptul că asupra celor doi minori au fost săvârșite fapte care să se încadreze în prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată.

De asemenea, Colegiul director ia act de anexele depuse de reclamați prin care se arată că la baza refuzului de a mai frecventa ora de geografie a stat conflictul creat în urma notării minorei cu nota 3.

5.11. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petentă, respectiv “limbă”.

5.12. Astfel, raportul de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de tardivitate pentru faptele săvârșite în perioada 2013-2014, invocată de către reclamați;
2. Admiterea excepției de necompetență invocată de către părțile reclamate (Colegiul de Muzică .. și Inspectoratul Școlar Județean Cluj) cu privire la cererile petentei;
3. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsă raport de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 05.05.2017

Redactat: P.CS., VF

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.