



**Hotărârea nr. 210  
din 03.04.2019**

**Dosar nr:** 134/2018

**Petiția nr:** 1148/02.03.2018

**Petent:** ..

**Obiect:** modul de stabilire al indicelui de corecție ca urmare a modificării Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților  
Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1. ..

**Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

2. -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prin petiția adresată Consiliului, petentul își exprimă nemulțumirea cu privire la modificările aduse Legii nr. 263/2010 prin care s-a modificat modul de calcul al indicelui la punctul de pensie.

4. Persoanele care au ieșit la pensie înainte de anul 2017, (fiind și cazul petentului) au beneficiat de un indice de corecție rezultat ca urmare a metodologiei de calcul prevăzută la art. 170 din Legea nr. 263/2010 și care a avut valori diferite în fiecare an și în scădere.

5. Astfel, prin modificarea Legii nr. 263/2010 s-a stabilit pentru toate persoanele care au ieșit la pensie indiferent de an, să beneficieze de același indice de corecție de 1.14.

**III. Procedura de citare**

6. Urmare petiției înregistrate cu nr. **1148/02.03.2019**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petentul a fost invitat prin adresa nr. 1148/20.03.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri.

7. Prin adresa nr. 1148 din 20.03.2018 i s-a comunicat petentului excepția de necompetență a Consiliului, motivată, pentru a formula un punct de vedere până la primul termen de audieri. Petentul a transmis adresa cu nr. 1750 din 28.03.2018 prin care susține petiția inițială.

8. La audierile din data de 29.03.2018, petentul nu s-a prezentat.

9. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerea petentului**

10. Prin petiția adresată Consiliului, (filele 1-2 din dosar) petentul este nemulțumit de modificările aduse Legii nr. 263/2010 prin care s-a modificat modul de calcul al indicelui la punctul de pensie.

11. Persoanele care au ieșit la pensie înainte de anul 2017, (fiind și cazul petentului) au beneficiat de un indice de corecție rezultat ca urmare a metodologiei de calcul prevăzută la art. 170 din Legea nr. 263/2010 și care a avut valori diferite în fiecare an și în scădere.

12. Astfel, prin modificarea Legii nr. 263/2010 s-a stabilit pentru toate persoanele care au ieșit la pensie indiferent de an, să beneficieze de același indice de corecție în valoare de 1.14.

##### **V. Motivele de fapt și de drept**

13. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de excepția invocată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

14. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

15. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern și nici modului de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petent este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanței de judecată.

16. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate exced competenței materiale a C.N.C.D.-ului instituită prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării: 18.04.2019**

**Redactat și motivat: P.C.S. și V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.