



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 21**  
**Din 16.01.2019**

**Dosar nr:** 91/2018

**Petiția nr:** 887/16.02.2018

**Petentă:**

**Reclamat:..**, Casa Județeană de Pensii Mehedinți

**Obiect:** emiterea unor acte administrative și dispoziții discriminatorii

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul procedural al petentei**

1. ..

**Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului**

2. ..

3. Casa Județeană de Pensii Mehedințu ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Acte administrative emise de directorul Casei de pensii asupra sa.

**III. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **13.03.2018, respective 22.05.2018.**

7. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

8. Petenta sesizează CNCD cu privire la comportamentul abuziv și discriminatoriu al directorului executiv interimar al Casei Județene de Pensii Mehedinți. Astfel, acesta susține că reclamatul a instituit o serie reguli și decizii care i-au îngreunat activitatea, permanent a încercat să o umilească, fie între patru ochi, fie în fața celorlalți colegi, prin țipete și jigniri, a sancționat-o pe nedrept.

Petenta susține că lista abuzurilor ar putea începe cu hărțuirea amenințările și agresivitatea directorului, fiind ajutat și susținut de către dna .., funcționar din cadrul CNPP, desemnată coordonator al Casei județene de pensii Mehedinți. Petenta arată că reclamatul a luat decizii amutării dnei ...la arhivă și a ei în locul acesteia la salarizare.

Pentru a-i induce teamă, reclamatul i-a dat termene limită pentru rezolvarea lucrărilor, uneori nerealiste.

### **Sușinerile reclamațiilor**

**9.** Reclamații invocă excepția de necompetență a Consiliului în raport de petiția în cauză. Astfel, arată că aspectele sesizate intră în competența instanței de judecată. În acest sens, se arată faptul că petenta a contestat decizia de sancționare cu "muștrare scrisă", constatare respinsă ca neîntemeiată de Tribunalul Mehedinți.

Pe fond, reclamații susțin că deciziile luate de noua direcțiune interimară au fost luate pentru eficientizarea activității și intrarea în legalitate, întrucât până la acel moment unele activități nu erau conforme cu legislația în vigoare.

Nu în ultimul rând, reclamații depun înscrisuri la dosar din care reiese că a modificat fișa de post mai multor angajați, note de serviciu cu termene și altor salariați.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**10.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de reclamați în cauză.

**11.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definiția în Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**12.** Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreunări ori împiedicări în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

**13.** Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale, prin instituirea de reguli noi și decizii care îi îngreunează activitatea și prin faptul că nu îi răspunde la solicitările scrise.

**14.** Potrivit prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004, Legea contenciosului administrativ: (1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egală măsură organului ierarhic

superior, dacă acesta există.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștință, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

(5) În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici sau al celor care privesc cererile celor vătămați prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe, precum și în cazul prevăzut la art. 4 alin. (2), nu este obligatorie procedura prealabilă.

De asemenea, Art. 8

(1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă adresată autorității publice emitente sau dacă nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut la art. 7 alin. (4), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea, în tot sau în parte, a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se considera vătămat într-un drept al său, recunoscut de lege, prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a cererii.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director urmează să admită excepția invocată de reclamant, întrucât din modul în care este redactată și susținută petiția reiese faptul că între părți există un conflict legat de modul în care se desfășoară activitatea. Astfel, petenta se plânge cu privire la noile atribuții pe care aganțatorului i le-a trecut în noua fișă de post și la sancțiunea acordată.

În situația în care s-ar fi intrat pe fondul plângerii, Colegiul director reține definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentei i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate. În acest sens, Colegiul reține că dreptul încălcat, în opinia petentului, este dreptul la muncă (schimbarea fișei de post), pe motiv că în anul 2008 au susținut același concurs pentru funcția de Șef Birou Evidență Contribuabili, funcție pe care a obținut-o petenta.

12. Față de aceste aspecte, chiar dacă, în cuprinsul art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, se regăsește sintagma *“orice alt criteriu”*, acesta trebuie identificat. Sintagma a fost introdusă pentru ca enumerarea criteriilor să nu fie una limitativă, putându-se identifica în analiza petiției și alte criterii decât cele enumerate în cuprinsul textului legal, dar aceste criterii trebuie să fie identificabile și definitorii pentru producerea unei fapte de discriminare. Trebuie să existe o legătură de cauzalitate între criteriile identificate și faptele de discriminare sesizate

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIANA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.