



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 206/2017  
Din 27.03.2017

Dosar nr: 470/2016

Petiția nr: 4143/06.07.2016

Petent: [REDACTED]

Reclamat: Ministerul Educației Naționale

Obiect: discriminare prin acordarea diferită a sutimilor în caz de contestație între elevii care au note sub 9,50 și cei care au peste 9,50 la examenele naționale

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1. [REDACTED]

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1. Ministerul Educației Naționale, Str. Gen Berthelot 28-30, Sector 1, București

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează discriminarea săvârșită de Ministeru Educației Naționale prin acordarea în mod diferit a sutimilor în cazul unei contestații pentru elevii care au note peste 9,50 și cei care au sub 9,50.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, prin adresa nr. 4143 și nr. 4865/03.11.2016. Procedura de citare legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1. Petenta sesizează Consiliul cu privire la fapta de discriminare savârșită de Ministerul Educației Naționale prin OMENCS 5081/21.08.2015 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a în anul școlar 2015-2016.

4.2. Prin acest ordin, petenta consideră discriminatoriu faptul că elevii cu nota inițială la evaluarea națională **mai mică decât 9,50**, nota definitivă a lucrării este cea acordată de comisia de contestații, dacă între nota inițială și nota obținută la reevaluare este o diferență **de cel puțin 0,50 puncte**, iar dacă diferența este mai mică de 0,50 puncte nota definitivă a lucrării rămâne nota



inițială; față de cei care au primit inițial nota de cel puțin 9,50 la care nota se mărește de la 0,05 puncte.

### Susținerile reclamatului

4.3. Reclamatul invocă excepția necompetenței materiale a CNCD.

4.4. Se invocă lipsa calității procesuale active a doamnei [REDACTED] pe motiv că nu se justifică un interes legitim.

4.5. Reclamatul consideră că plângerea formulată este inadmisibilă pe motiv că situația prezentată de către petent nu se încadrează în prevederile OUG nr. 137/2000 republicată, și anume că nimeni nu beneficiază de un tratament preferențial sau discriminatoriu, legea fiind aplicată tuturor în același mod.

4.6. Pe fondul cauzei, reclamatul consideră că petiția formulată este neîntemeiată pentru că procedura de rezolvare a contestațiilor și acordarea notei finale nu reпреyintă un caz de discriminare care să se încadreze în prevederile art. 15 din OUG nr. 137/2000 republicată.

### V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată partea reclamată. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin acordarea diferite a sutimilor în caz de contestație între elevii care au note sub 9,50 și cei care au peste 9.50 la examenele naționale.

5.2. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa"*

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare"*.

5.3. Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

**Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.**



5.4. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată de către partea reclamată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

#### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA- Membru

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

