



**HOTĂRÂREA nr. 206  
din 03.04.2019**

**Dosar nr.:** 695/2018

**Petiția nr.:** 6270/11.10.2018

**Petentă:** ...

**Reclamați:** Institutul de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului, ..

**Obiect:** notare discriminatorie în cadrul examenului de ocupare a unui post de jurist

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent**

..

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Institutul de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului

..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Notele pentru ocuparea posturilor de juriști sunt mai mici în comparație cu notele pentru ocuparea posturilor de sociologi, geologi, arheologi.

**III. Procedura de citare**

**3.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6512/22.10.2018 și 6527/22.10.2018, a citat părțile pentru data 13.11.2018.

**4.** Reclamatul invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aspectele ce țin de legalitatea compunerii și constituirii comisiei de examinare și a comisiei de soluționare a contestațiilor.

**5.** Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

**6.** Petenta se consideră discriminată profesional la concursul de angajare organizat de instituția reclamată pentru funcția de consilier juridic IA.

**7.** Pe acest post s-a mai înscris încă o persoană cu o vechime în studiile de specialitate de peste 30 de ani, petenta deținând o vechime de 15 ani. În urma concursului, petenta a obținut un punctaj de 60 de puncte iar contracandidatul său 50 puncte în timp ce candidații pentru funcțiile sociologi, geologi, arheologi fiind notați cu peste 90 puncte.

**8.** În urma contestației soluționate, petenta a mai obținut 5 puncte, punctajul final fiind de

65 puncte.

**9.** În contextul în care conducătorul instituției reclamate este fostul Președinte al României, de profesie geolog, petenta consideră că persoanele de profesie juriste sunt discriminate în raport cu cele nejuriste, fiind notate inferior în comparație cu cealaltă categorie.

**10.** Aceeași situație discriminatorie s-a petrecut și la proba interviului, candidații juriști obținând punctaje inferioare, maxim 50 de puncte, iar cealaltă categorie de candidați, non-juriști, a fost notată cu un punctaj de peste 70 de puncte.

**11.** Petenta susține că această situație discriminatorie s-a regăsit și anterior, la concursurile precedente.

**12.** În continuare, petenta precizează că, deși ambii candidați pentru postul de jurist au promovat proba scrisă, la proba interviului aceștia nu au obținut un punctaj corespunător, astfel încât postul pentru care s-a organizat concursul nu a fost ocupat. Petenta consideră că punctarea probei interviului este una subiectivă, departajarea candidaților bazându-se pe factori subiectivi.

**13.** Petenta reclamă ca fiind discriminatorie practica reclamatei având funcția de Președinte al comisiei de concurs și de director general al instituției reclamate.

### **Sușținerile reclamațiilor**

#### **.., Director General, Președinta Comisiei de Concurs**

**14.** Reclamata, în punctul său de vedere nr. 7021/12.11.2019, solicită respingerea presupusei discriminări profesionale pe baza criteriului apartenenței la o categorie profesională, susținând că rezultatele obținute de candidați la un concurs de angajare sunt efectele performanței acestora raportat la criteriile și condițiile de recrutare.

**15.** Criteriile și condițiile de recrutare pentru postul de consilier juridic nu reprezintă situații analoge sau comparabile cu cele pentru posturile de alt profil scoase la concurs de către instituția reclamată deoarece:

- subiectele și baremul de corectare a răspunsurilor la proba scrisă sunt diferite între posturile de profiluri diferite scoase la concurs,
- subiectele la proba de interviu sunt parțial aceleași pentru posturile de profil diferit (7 din 10 întrebări) însă baremul de corectare și modul de apreciere a răspunsurilor este diferit în funcție de specialitatea postului,
- modul de apreciere a răspunsurilor oferite de candidați este diferit în funcție de profilul postului, pentru ambele probe, componența comisiilor de concurs și de soluționare a contestațiilor diferă de la un post la altul și de la un concurs la altul.

**16.** Referitor la acuzațiile petentei referitoare la atitudinile discriminatorii ale reclamatei, aceasta supune atenției Colegiului director CNCD conținutul contestației petentei în cuprinsul căreia, ea însăși utilizează un limbaj vulgar și insultător față de membrii comisiei de evaluare.

**17.** În continuare, reclamata expune faptul că petenta, neaflându-se în situații comparabile cu candidații deținând pregătire de specialitate diferită, pentru ocuparea unor posturi diferite, nu poate fi susceptibilă aplicării unui tratament diferit. Singura persoană aflată într-

o situație comparabilă și analoagă cu petenta este contracandidatul acesteia, față de care a beneficiat de un tratament egal.

**18.** Reclamata precizează că evaluarea probelor de concurs susținute de petentă a fost realizată de toți membrii comisiei de concurs, aceștia acordând un punctaj similar cu cel acordat de aceasta dar petenta a înțeles să reclame tratamentul discriminator doar împotriva reclamatei.

## **Institutul de Studii Avansate pentru Cultura și Civilizația Levantului**

**19.** Prin notele scrise înregistrate 7753/18.12.2019, reclamatul precizează că accesul egal la angajare și profesie al petentei a fost deplin respectat iar invocarea criteriului profesiei de jurist nu are fundament logic. Dacă un angajator ar avea intenția să discrimineze tocmai candidații care îndeplinesc condiția principală pentru ocuparea postului de consilier juridic, însăși scoaterea la concurs a postului respectiv ar fi lipsită de teme.

**20.** Reclamatul face referire la cauza Hoogendijk contra Olandei CEDO, în care se stipulează faptul că statisticile în sine nu sunt în mod automat suficiente pentru a demonstra că o anumită practică este discriminatorie, ci doar în măsura în care acestea sunt oficiale, incontestabile. Petenta în susținerea faptului că reclamații desfășoară o practică discriminatorie nu utilizează astfel de metode și mijloace de probe.

**21.** Simplul fapt că petenta a fost nemulțumită de punctajul obținut în urma concursului susținut și că acest punctaj este semnificativ mai mic decât cel obținut de alți candidați față de care nici nu se află în situații comparabile, nu reprezintă un tratament inuman și degradant, așa cum reclamă aceasta.

**22.** În aceeași măsură, nici afișarea rezultatelor concursului, pe pagina de internet a reclamatului, nu poate reprezenta un tratament inuman și degradant, procedura fiind justificată în mod obiectiv de caracterul public al informației respective și reprezentând o obligație legală

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**23.** Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

**24.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată, pentru aspectele ce țin de legalitatea compunerii și constituirii comisiei de examinare și a comisiei de soluționare a contestațiilor.

**25. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,**

naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**26.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- ✓ Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- ✓ Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000
- ✓ republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- ✓ Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea
- ✓ recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- ✓ Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar
- ✓ metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**27.** Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

**28.** Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește acordarea punctajelor în cadrul concursului organizat pentru ocuparea posturilor de juriști și posturile de altă specialitate profesională.

**29.** Colegiul director reține că în speța de față petenta nu se află în situație comparabilă cu candidații care au optat pentru ocuparea posturilor pentru care nu era necesară pregătirea juridică.

**30.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de partea reclamată;
2. Faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare, nu sunt situații comparabile.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

**Data redactării: 09.04.2019**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în**

**termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**