



**HOTĂRÂREA nr.196  
din 27.03.2019**

**Dosar nr.:** 616/2017

**Petiția nr.:** 6139/20.11.2017

**Petent:**

**Reclamat:** Ordinul Tehnicienilor Dentari din România

**Obiect:** revocarea din funcția de secretar al Biroului Executiv de către președintele OTDR (victimizare ca urmare a faptului că s-a adresat justiției)

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**  
, Președinte al Ordinului Tehnicienilor

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta consilier național al OTDR Constanța, președinte al Consiliului Județean Constanța al OTDR și totodată membru OTDR, sesizează aspecte cu privire la revocarea mandatului din funcția de secretar al Biroului Executiv de către președintele OTDR, la schimb cu demisia acestuia din urmă. De asemenea, susține faptul că a fost victimizată ca urmare a faptului că s-a adresat justiției.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților, la data de 16.01.2018.

5. În cadrul ședinței de audieri **s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008., cu privire la revocarea petentei din funcția de secretar al Biroului executiv, competența revenind instanțelor de judecată.**

**IV. Susținerile părților  
Susținerile petentei**

6. Prin adresa nr. 6139/20.11.2017 (filele 1-6 din dosar), petenta consilier național al OTDR Constanța, președinte al Consiliului Județean Constanța al OTDR și totodată membru OTDR, sesizează aspecte cu privire la revocarea mandatului din funcția de secretar al Biroului Executiv de către președintele OTDR, la schimb cu demisia acestuia din urmă.

7. Ordinul Tehnicienilor Dentari din România este înființat în baza legii 96/2007, ca organizație profesională, nonprofit, cu personalitate juridică de drept privat, apolitică, de interes public, cu patrimoniu și buget proprii, autonomă și independentă. Ordinul Tehnicienilor Dentari din România cuprinde tehnicieni dentari autorizați să își exercite profesia în unități ale Ministerului Sănătății sau ale altor ministere cu rețea sanitară proprie, în sectorul privat și în unități de învățământ sau de cercetare.

8. Organele de conducere ale Ordinului Tehnicienilor Dentari din România, la nivel național și județean, respectiv al municipiului București, sunt adunarea generală națională, județeană, respectiv a municipiului București, consiliul național, consiliul județean, respectiv al municipiului București, și birourile executive ale acestora. **Consiliul național al Ordinului Tehnicienilor Dentari din România** este alcătuit din 49 de membri, după cum urmează: câte un reprezentant al fiecărui județ, 4 reprezentanți ai municipiului București, 4 reprezentanți ai laboratoarelor private din România, aleși de Adunarea generală națională a Ordinului Tehnicienilor Dentari din România.

**9. Prin "Rezoluția Consiliului Național, Sibiu 3 noiembrie 2017", document adoptat de Consiliul Național al Ordinului Tehnicienilor Dentari din România, la propunerea/președintelui OTDR, în ședința din data de 03.11.2017, se obstrucționează dreptul și accesul la justiție al membrilor Consiliului Național, în special petentei, deoarece a inițiat un litigiu, fiind vorba de dosarul nr. 290/36/2017 aflat pe rolul Curții de Apel Constanța.**

Din conținutul rezoluției adoptate se desprind următoarele:

- dreptul și accesul liber la justiție reprezintă în accepțiunea președintelui OTDR o conduită de natură să contribuie la afectarea climatului de colaborare din interiorul forurilor de conducere ale Ordinului, în sensul că se delimitează de astfel de practici și le respinge ca neavenite;

- președintele OTDR desconsideră drepturile și interesele unei persoane, chiar dacă este vătămată într-un drept și interes legitim, de natură profesională, fapt ce poate fi hotărât doar de o instanță de judecată;

- președintele OTDR consideră că introducerea unei acțiuni în instanța de contencios administrativ reprezintă o conduită abuzivă și un privilegiu față de alți membri OTDR, dar și încălcarea obligației de onoare față de profesia de tehnician dentar.

**Starea de fapt anterioara adoptării Rezoluției:**

În luna Noiembrie 2016 a fost aleasă în forurile de conducere ale OTDR, în funcțiile de consilier național și apoi secretar al Biroului Executiv al OTDR, pentru un mandat de 4 ani, în fapt fiind al treilea mandat al petentei în aceste funcții. La data de 20 Ianuarie 2017 președintele OTDR, folosindu-se de puterea discreționară și introducând arbitrariul în ședința Consiliului Național, prin încălcarea Statutului și regulamentelor OTDR, a contribuit în mod direct la revocarea mandatului petentei din funcția de secretar al Biroului executiv, "la schimb" cu demisia acestuia. Acest fapt se poate constata din compararea ordinii de zi cu hotărârea Consiliului național, documente care sunt publicate pe site-ul [www.otdr.ro](http://www.otdr.ro).

10. A acționat în mod legal, formulând plângere prealabilă apoi a introdus acțiune în contencios administrativ la Curtea de Apel Constanța, împotriva hotărârii de revocare din funcția de secretar al Biroului executiv al OTDR, procesul fiind în derulare.

11. Invocarea formei de discriminare și argumente aduse:

Conținutul și elementele Rezoluției Consiliului National al OTDR din 3 noiembrie 2017 se ascund sub masca reprezentării intereselor colective ale organizației, ori această atitudine și stare de fapt nu sunt permise și acceptate din punct de vedere legal, întrucât încălcarea drepturilor unui membru al organizației trebuie tratată juridicțional în mod individual. Pe considerentele din cuprinsul rezoluției niciodată vreunui membru al Consiliului național nu-i va fi permis accesul la justiție și dreptul de a intenta un proces, pe motiv că primeaza interesul colectiv, așa ceva nemaîntâlnindu-se într-un stat democratic, european.

**12. Forma principală de discriminare este *victimizarea*, președintele OTDR recurge la un astfel de tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în instanță sau la institutiile competente, cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Prin victimizare a reușit să inducă membrilor Consiliului național ideea că trebuie luate măsuri drastice împotriva celor care "se întorc împotriva organizației", aspect care s-a și finalizat în 3 noiembrie 2017 prin revocarea mandatului unui alt membru al Biroului executiv S. E.L. invocându-se și faptul că s-a poziționat în opoziție cu OTDR fiind nominalizată ca martor din partea reclamantei în procesul pe care OTDR îl are înregistrat pe rolul Curții de Apel Constanța în contradictoriu cu petenta, fost membru în BE al CN al OTDR"**

13. Consideră că este supusă la o discriminare directă, în sensul că atât petenta cât și oricare altă persoană, consilier național, sunt supuși la un tratament prin care practic li se interzice accesul la justiție, la a intenta o acțiune în instanța de judecată, deși legislația în vigoare prevede acest drept pentru toți cetățenii. Adoptarea acestei *rezoluții* are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

Consideră că orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin constituție sau lege.

**S-a urmărit și s-a reușit ca acest document să fie adoptat înainte de termenul de la Curtea de Apel Constanța(15.11.2017) pentru a o acuza, intimida și pentru a demonstra un presupus "prejudiciu" pe care l-ar aduc organizației prin acțiunea în instanță.**

Aceste acuzații i-au fost aduse la cunoștința în ședința Consiliului National din 3 Noiembrie 2017 și precizează totodată că "Rezoluția Consiliului Național" creează un presupus temei legal pentru atragerea răspunderii disciplinare și înlăturarea din forurile de conducere ale OTDR, consecința fiind **revocarea mandatului de consilier național**, imputându-i-se faptul că a solicitat verificarea de către instanța de judecată a legalității hotărârii Consiliului Național din 20.01.2017 și anularea acesteia pe considerente de nelegalitate și netemeinicie, precum și faptul că a cerut daune morale pentru prejudiciul de imagine suferit.

14. Prin rezoluția adoptată se încalcă dreptul, petentei și oricărui alt membru al Consiliului național, de a introduce o acțiune în justiție, de a se apăra împotriva abuzurilor și de a o determina să renunțe la acțiunea în contencios administrativ, fiind astfel în imposibilitatea să se apere într-un interes legitim, anume faptul că a fost revocată ilegal dintr-o funcție de conducere - de secretar al Biroului Executiv al OTDR. Aceasta rezoluție produce efecte, ce constau în atragerea răspunderii

disciplinare pentru petentă, dar și pentru oricare membru al Consiliului național care promovează o acțiune în justiție. Prin aceasta rezoluție i se îngrădește exercitarea dreptului de a se adresa iustitiei.

15. A sesizat în mod direct, chiar la momentul respectiv, conducerea OTDR în ședința de Consiliu Național din 3 Noiembrie 2017, cum că nu este de acord cu procedura de adoptare, deoarece acest material nu a fost prezent la mapa de ședința și a apărut cu explicația " a venit acum" la ultimul punct de pe ordinea de zi, după prezentarea litigiilor în care este angajată organizația. Nu s-a exprimat la momentul respectiv pe conținut, lucrurile fiind precipitate - pe poziție de forță și putere discreționară a președintelui OTDR, ședința fiind foarte tensionată și nici nu a fost în măsura să aprecieze în acel moment gravitatea conținutului rezoluției.

16. Conjunctura nu a permis să exprime punctul de vedere în cadrul ședinței, președintele OTDR a fost pe poziție ofensivă, de autoritate, scopul urmărit fiind de intimidare - "pumnul în gură" și sancționare a membrilor consiliului național care promovează acțiuni disciplinare, administrative, penale, ce vizează abuzurile și ilegalitățile comise la conducerea centrală a OTDR, astfel că nu se poate apăra într-un interes legitim propriu, dar nici nu poate reprezenta, interesele legale ale organizației, fiind pasibilă de o sancțiune disciplinară și în cazul sesizării Consiliului.

17. Regulamentul de organizare și funcționare al OTDR la art 130 prevede „**Tehnicienii dentari care dețin funcții în structurile de conducere ale Ordinului sau ale CJ/CMB si/sau a filialelor teritoriale, precum și membrii comisiilor de specialitate ale OTDR, sunt supuși aceluiași reguli ca oricare membru al Ordinului.**”

**18. Or, prin această rezoluție membrii Consiliului sunt discriminați față de ceilalți membri OTDR, chiar și față de membrii altor organe de conducere din cadrul organizației, deoarece rezoluția stabilește reguli restrictive în plus față de restul membrilor, consilierii fiind pasibili de sancțiuni și pierderea mandatului dacă se adresează instanțelor de judecată.**

Elementele de conținut ale Rezoluției adoptate sunt de interes public și prezintă o gravitate deosebită nu numai pentru aceasta ci și pentru oricare dintre membrii OTDR.

**În susținerea aspectelor sesizate depune următoarele documente, în copie (filele 7-14 din dosar):**

- Rezoluția adoptată în Ședința Consiliului Național al OTDR din data de 3 Noiembrie 2017;
- Legislație în materie:
  - extras din Legea 554/2004, legea contenciosului administrativ;
  - prevederile Constituției României;
  - prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Prezenta sesizare este îndreptată împotriva Ordinului Tehnicienilor Dentari din România, cu trimitere directă la președintele OTDR .., sediul organizației fiind în ..

Prin adresa nr. 115 din 11.01.2018 petenta susține aspectele sesizate în petiția inițială (filele 18-31 din dosar) și în anexă sunt opiniile colegilor care au participat la ședințe și au asistat efectiv la tolerarea discriminării. (filele 32-147 din dosar)

## **Sușținerile părții reclamate**

19. Prin adresa nr. 165 din 15.01.2018, (filele 148-149 din dosar) reclamatul arată faptul că Rezoluția a fost generată de **nemulțumirea membrilor Consiliului Național al OTDR, inclusiv a membrilor Biroului Executiv (BE) al CN al OTDR, în raport cu conduita petentei în cadrul forurilor de conducere ale Ordinului**, din care aceasta face parte. Rezoluția a fost adoptată în ședința CN din 03.11.2017, cu o majoritate de 38 de voturi, din cei 46 de membri participanți ai Consiliului, 5 abținându-se, iar 3 votând împotriva.

În calitate de moderator al ședinței respective, a încercat detensionarea situației create și care nu îi poate fi imputabilă, forma și conținutul Rezoluției adoptate fiind preferabile însușirii **Scrisorii deschise inițiată la aceeași ședință de un grup semnificativ de 21 membri ai Consiliului Național al OTDR.**

Menționează că, deși acuză o discriminare, **totuși petenta este membru al forului suprem de conducere a OTDR (Consiliul Național) și Președinte al Consiliului Județean Constanța al OTDR și nu-i poate fi imputat Președintelui OTDR faptul ca majoritatea consilierilor naționali consideră că petenta, după eliberarea sa din funcția de secretar al Biroului Executiv al Consiliului Național al OTDR, a cam exagerat în exercițiul dreptului de a petiționa - depărtându-se de relația constitutivă cu adevărul și buna credință. Respectiva revocare la care face referire a avut loc tot prin votul democratic și statutar al aceluiași for de conducere, respectiv Consiliul Național al OTDR, exprimat în ședința din 20.01.2017.**

Prin urmare, Rezoluția nu poate avea și nici nu are vreun caracter discriminatoriu. Ea reflectă **libertatea de opinie a unui număr de membri și a forului de conducere în raport cu conduita anterioară și cu declanșarea primului litigiu în care OTDR a fost chemat în judecată tocmai de către un membru proeminent al conducerii - problema dedusă judecății urmând a fi clarificată la Curtea de Apel Constanța sesizată deja de petentă - fără ca drepturile procesuale să-i fie afectate în vreun fel de OTDR prin apărările pe care le-a făcut sau urmează sa le facă.**

Mai mult, precizează că, înainte de adoptarea acestei Rezoluții, 3 din cei 7 membri ai Biroului Executiv al Consiliului Național, contrariați de criticile pe care le consideră neîntemeiate, s-au autosesizat și au formulat **cereri de intervenție** în procesul deschis de petentă la Curtea de Apel Constanța, iar în apărarea intereselor Ordinului au contrazis-o pe petiționară.

Având în vedere motivele arătate mai sus, solicită respingerea acestei alegațiuni. În susținerea celor de mai sus, anexează, următoarele documente:

- **"Scrisoare deschisă către membrii CN și BE al OTDR", depusă și înregistrată la Secretariatul tehnic al ședinței Consiliului Național din data de 03.11.2017 - copie de pe original, precum și transcrierea electronică.**
- **Lista prezentă a membrilor Consiliului Național de la ședința din data de 03.11.2017- Sibiu - copie;**
- **Extras din portalul instanțelor de judecată - Curtea de Apel Constanta - Informații dosar nr. 290/36/2017.**

Prin adresa nr. 1360 din 12.03 2018, un număr de 6 membrii ai Biroului Executiv al Consiliului Național al OTDR (filele 199-203 din dosar) arată următoarele aspecte cu privire la aspectele sesizate:

- petenta se îndreaptă împotriva Președintelui OTDR dar vizează și membrii CN la sediul OTDR care au adoptat în fapt Rezoluția din data de 03.11.2017, în ședința extraordinară a CN al OTDR.

Apreciază faptul că persoana reclamată nu are calitate procesuală pasivă pe motiv că nu poate fi tras la răspundere că a propus adoptarea unei Rezoluții decente și legale, inițiate de alte persoane și adoptată de un organism colegial, colectiv.

Mai mult, petenta nu se poate erija în reprezentant al membrilor Consiliului Național al OTDR în lipsa unui mandat special din partea acestora și nici nu poate indica o acuzație de discriminare pe baza propriilor suspiciuni/insinuări atâta vreme cât Rezoluția nu îi este adresată personal.

Mai mult, plângerea este în nume personal și nu se justifică afirmațiile și acuzele ce se aduc în sesizare în legătură cu alt membru OTDR și cu revocarea acesteia din Biroul Executiv al CN al OTDR.

Rezoluția CN din ședința din 03.11.2017 a fost adoptată în mod legal prin votul membrilor CN conform normelor în vigoare din art. 24 lin.2 lit.g) din Regulamentul de organizare și desfășurare al ședințelor CN al OTDR și exprimă niște idei cu caracter de principiu.

**Membrii CN prezenți la ședință, în număr de 46, din care 38 au votat “pentru” Rezoluție, au luat la cunoștință că Ordinul se afla în proces cu un membru CN și au fost de acord că:**

- o conduită litigioasă nu este de natură să contribuie la climatul de colaborare care trebuie să existe în forurile de conducere ale Ordinului și se delimitează de astfel de practice;
- trebuie respectat principiul primatului drepturilor și intereselor colective în fața drepturilor și intereselor personale, dar nu se opune inițiativelor individuale care mențin o conduită corectă a profesiei de technician dentar.

Dacă opinia petentei este aceea că acțiunile sale sunt corecte, recomandă un articol considerat a fi în favoarea petentei și anume:

- se recomandă evitarea situațiilor conflictuale, respectarea legilor și regulamentelor pentru buna funcționare a Ordinului;
- niciun membru CN nu are statut privilegiat în raport cu ceilalți membri OTDR, misiunea asumată de a face parte din organele de conducere ale OTDR constituind o obligație de onoare față de profesie și nu conferă membrilor CN o poziție superioară care să conducă la o conduită abuzivă.

Toate aceste principii sunt în fond niște direcții de urmat în sensul de a crea o conduită de lucru armonioasă între membrii CN, bazată pe rezolvarea conflictelor mai degrabă pe cale amiabilă decât instanța, mai ales când acest litigiu ar fi provocat tocmai de un membru CN.

Prin petiție petenta ignoră nu numai principiile cuprinse în Rezoluție ci și voința Consiliului Național exprimată în mod democratic, prin votul majoritar al membrilor acestui

organ colectiv de conducere, concretizat în Hotărârea din 03.11.2017- hotărâre ce constituie obligație legală a membrilor OTDR conform art. 19 (2) lit. b) din Statut, și anume: “să respecte , să execute și să ducă la îndeplinire hotărârile și deciziile organelor de conducere ale Ordinului”.

**Rezoluția nu reprezintă o sancțiune și cu atât mai puțin nu poate fi considerată că stabilește reguli restrictive cum în mod greșit prezintă situația petenta.**

Din analiza Procesului verbal al ședinței din 03.11.2017 rezultă că petenta și-a exprimat punctul de vedere și există în acest sens Procesul - verbal de ședință din data de 03.11.2017 din care reiese clar că petenta a avut dreptul la cuvânt, în nenumărate rânduri a replicat, existând chiar momente în care a îngreunat buna desfășurare a sentinței.

Petenta a susținut faptul că i s-a încălcat dreptul și accesul liber la justiție deși are înregistrat la instanța de contencios administrativ un dosar în contradictoriu cu OTDR, tot prin votul majoritar al membrilor CN.

Totodată, petenta a atacat Rezoluția criticată prin formularea unei plângeri prealabile privind anularea Hotărârii nr. CN 03.11.2017, urmând procedura premergătoare.

Susține faptul că aspectele sesizate de petentă nu se probează, având toată libertatea de a uza și chiar uzează în mod neîngrădit de liberul acces la justiție.

**În opinia acestora sunt aspectele sesizate nu sunt de competența CNCD, judecarea legalității actelor administrative, respectiv a hotărârii CN/20.01.2017 (prin care petenta a fost revocată din funcție) și a Rezoluției adoptate de CN a OTDR prin Hotărârea din 03.11.2017, acesta fiind atributul exclusiv al instanțelor de judecată, ceea ce urmează să se și întâmple, Curtea de Apel Constanța urmând să se pronunțe în dosarul nr. 290/36/2017, deschis de petentă în contradictoriu cu reclamata. Consideră că CNCD nu este competent să anuleze o hotărâre a organelor de conducere ale OTDR.**

## **V. Motivele de fapt și de drept**

15. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv, asupra unei eventuale fapte de victimizare venite din partea reclamatului prin rezoluția adoptată de CN a OTDR prin Hotărârea din 03.11.2017, după **eliberarea sa din funcția de secretar al Biroului Executiv al Consiliului Național al OTDR**, motiv pentru care a contestat în instanță.

16. **Pe cale de excepții Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu cu privire la revocarea din funcția de secretar al Biroului executiv, competența revenind instanțelor de judecată.**

17. În drept, Colegiul director reține prevederile art. 2 alin. 7 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, conform cărora “Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.

18. Victimizarea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

19. În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminării, astfel cum este transpus aquis-ul communautaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „tratament advers” aplicat unei persoane însă textul art. 2 alin.7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

20. Mobilul sau cauza tratamentului advers este determinat de introducerea unei plângeri, sesizări sau acțiuni în justiție. Astfel, actul care determină săvârșirea faptei de victimizare este inițierea unei proceduri administrative sau judiciare, prin introducerea unei plângeri respectiv prin formularea unei acțiuni în justiție, ceea ce presupune existența unei legături de cauzalitate, în lipsa căreia nu se poate reține victimizarea.

21. Raportat la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000, republicată, reținem că tratamentul advers este venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție **cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării**. Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție, este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării determină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițiatoare, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

22. Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probatoriu aflat la dosar, Colegiul director reține că petenta a contestat în instanță **eliberarea sa din funcția de secretar al Biroului Executiv al Consiliului Național al OTDR, după care a urmat rezoluția adoptată de CN a OTDR prin Hotărârea din 03.11.2017**. Petenta a

considerat adoptarea acestei Hotărâri de CN a OTDR ca reacție la contestația înaintată în instanță, numai că această Hotărâre se aplică tuturor membrilor Consiliului și nu în mod expres petentei.

23. Această Hotărâre nu poate fi interpretată ca fiind o reacție adversă venită ca urmare a unei plângeri sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal.

Prin urmare, Colegiul director este de opinie că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării care s-au circumstanțiat, or au luat naștere, ca urmare a plângerilor adresate instanței de judecată. Acest fapt este determinat în cauză de fondul sesizării petentei, respectiv contestația la decizia de a o elibera din funcția de secretar al Biroului Executiv al Consiliului Național al OTDR, care nu a vizat sine qua non, ori cel puțin subsecvent, încălcarea principiului egalității și nediscriminării, eliberarea din funcție a avut loc tot prin votul democratic și statutar al aceluiași for de conducere, respectiv Consiliul National al OTDR, exprimat în ședința din 20.01.2017.

24. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției, și prevederile art.2 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și un vot împotriva** ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția invocată din oficiu cu privire la revocarea din funcția de secretar al Biroului executiv, competența revenind instanțelor de judecată;
2. În cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind victimizarea, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, republicată;
3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării 07.05.2019**

**Redactat și motivat de F.V., P.C.S.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.