



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 189 din.16.05.2018

Dosar nr.: 570/2017

Petiție nr.: 5724/30.10.2017

Petenți: Asociația Matias, reprezentată de ...și reprezentată convențional de ROMAJUST Asociația Juriștilor Romi,

...

Reclamat: reprezentant al Palatului Național al Copiilor din România

Obiect: tratament diferențiat, discriminatoriu, care aduce atingere demnității grupului de copii de etnie romă care a participat la Concursul Național de Interpretare Instrumentală "Marele Premiu", din perioada 12-15 iunie 2017, organizat de Palatul Național al Copiilor din România

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

- Asociația Matias, reprezentată de Președinte ...
- ROMAJUST Asociația Juriștilor Romi, Președinte
- ...

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenții sesizează tratamentul discriminatoriu al reclamatului, în calitate de reprezentant al Palatului Național al Copiilor din România, față de un grup de copii reprezentând minoritatea etnică (romă), participant la Concursul Național de Interpretare Instrumentală "Marele Premiu" din perioada 12-15 iunie 2017

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 5724/21.11.2017 și 6173/21.11.2017, a citat părțile pentru data 05.12.2017.

4. Părțile s-au prezentat la audieri.

5. La dosar au fost depuse acte privind actul constitutiv al Asociației Matias, împuternicirea de reprezentare a Asociației Juriștilor Romi RomaJust de către persoanele fizice parte a dosarului.

6. În cadrul audierilor s-a dispus solicitarea unui punct de vedere (nr. înregistrare 20/03.01.21018) către organizatorul concursului, Palatul Național al Copiilor din România, pentru precizarea calității reclamatului la data 14.06.2017. Prin adresa 470/30.01.2018, Palatul Național al Copiilor din România precizează că reclamatul nu a fost niciodată angajat în instituție iar, în perioada desfășurării concursului, acesta a făcut parte din echipa de supraveghere și nu din cea organizatorică, deoarece domnul ...a reprezentat Școala Gimnazială de Arte nr. 5 în calitate de dirijor al orchestrei școlii. Totuși, la dosar este depusă, de către petenți, o captură a paginii de internet¹ (oficială) a Palatului Național al Copiilor din România, în care domnul ...(inclusiv cu numărul său de telefon) este indicat în calitate de coordonator de concurs pentru școlile/ liceele de muzică. Pe aceeași pagină de internet², în documentul regulamentului secțiunii Vioară, ediția a XXII, 2017, reclamatul are titulatura de Organizator a secțiunii – vioară. La data redactării prezentei hotărâri, informațiile precizate mai sus se regăsesc pe site – ul web al Palatului Național al Copiilor din România.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

8. Petenții susțin că în data de 14 iunie 2017, copii acestora au participat la Concursul Național de Interpretare Instrumentală "Marele Premiu". Totul a decurs normal până în momentul în care aceștia s-au îmbrăcat în costume tradiționale ale etniei rome. Din acel moment, persoanele aflate la concurs au început să îi privească diferit, însemnând că nu mai vorbeau cu aceștia și, în cele din urmă, grupul petenților, format din copii și părinți, a fost așezat la marginea scenei, de unde au fost lăsat să aștepte ore întregi, până spre finalul evenimentului, când copiilor le-a venit rândul să cânte.

9. După finalizarea concursului, petentele, împreună cu copiii, s-au deplasat spre un restaurant, pentru a lua cina. În timpul deplasării, reclamatul, domnul..., a sunat-o pe profesoara de muzică care a coordonat grupul de copii și a informat-o că unui copil din grupul acestuia i s-a furat telefonul și altul și-a pierdut o sumă de bani. Reclamatul, în cadrul convorbirii purtate telefonic, a insinuat în repetate rânduri, fără a avea dovezi, vinovăția grupului asociației și a precizat că nu avea cine altcineva să ia acele bunuri în afară de ei, pentru că aceștia au fost în respectiva sală pentru a se schimba. Sala în care s-a constatat lipsa obiectelor a fost utilizată de toți participanții a celor 5 ansambluri/orchestre, pe tot parcursul zilei. În continuarea convorbirii, reclamatul a conchis că, în situația în care nu copiii au fost cei care au luat acele bunuri, atunci au fost mamele acestora. Față de acestea, petenții consideră că reclamatul are un comportament discriminatoriu, defavorizând grupul Asociației Matias, apreciind că acesta a luat bunurile, pe motiv că erau de etnie romă. Reclamatul a creat o atmosferă degradantă, umilitoare și ofensatoare.

¹ http://www.palatulnationalalcopiilor.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=223:video-marele-premiu-2017&catid=114:culturalartistic&Itemid=233

² <http://www.palatulnationalalcopiilor.ro/images/MP2017/Regulament%20%20VIOARA%20-%20%202017.pdf>

10. Reclamatul, în aceeași convorbire telefonică, a mai afirmat că s-a descoperit că există și alte sume de bani care lipsesc și că, în acel moment, Poliția cercetează cazul. La încheierea convorbirii telefonice, petenții au hotărât să se întoarcă la Palatul Național al Copiilor din România, pentru a discuta cu reclamatul și cu Poliția, sperând să rezolve situația creată. Întorcându-se, petenții au discutat cu personalul de la paza Palatului Național al Copiilor din România iar aceștia i-au informat că nu au la cunoștință despre incidentul prezentat de reclamat precum și faptul că Poliția nu a fost la fața locului. După multe insistențe și minute în care petenții au așteptat să discute cu reclamatul, acesta a venit la discuții cu atitudine modificată, spunând că el a relatat doar ce știa de la părinți. Totuși, acesta a recunoscut că grupul Asociației Matias a fost singurul interogat de către acesta cu privire la presupusul incident de furt.

11. Referitor la faptul că reclamatul a dezinformat petentele cu privire la prezența Poliției la fața locului în scopul investigării situației create, acesta a precizat că a înțeles greșit de la mama copilului presupus prejudiciat, urmând ca aceasta să se deplaseze ulterior la Poliție pentru a reclama faptele de furt. În încheierea discuției purtate între reclamat și 6 părinți (5 mame și 1 tată), pe un ton civilizat, acesta a solicitat prezența pazei instituției, creând temerea, atât copiilor prezenți precum și petenților, că ar putea fi evacuați cu forța.

12. Petenții, în cuprinsul sesizării, consideră că au fost discriminați, aplicându-li-se un tratament diferit, fiind convinși că dacă aceștia nu erau de etnie romă reclamatul nu solicita prezența reprezentanților firmei de pază.

13. Pe lângă atingerea demnității personale, petenții consideră că reclamatul le-a îngădit și libertatea de acces în locurile publice, le-a încălcat dreptul la libera circulație.

14. Petenții au discutat telefonic și cu mama copilului al cărui telefon nu se găsea și aceasta a confirmat că telefonul lipsește și că urmează să sesizeze Poliția despre acest fapt. Totodată aceasta, în cadrul aceleiași convorbiri, a menționat existența mai multor sume de bani dispărute și a precizat că una dintre mamele din grupul ei, la vederea grupului de copii îmbrăcați în costume tradiționale etniei rome, a fost "mai inspirată" ținându-și geanta asupra ei.

15. Petenții precizează că în urma evenimentului, copiii acestora au fost necăjiți, traumatizați și, la sfârșitul evenimentului, acuzați de furt, au scris pancarte cu mesajul "Noi nu furăm, noi am venit să cântăm". Ulterior incidentului, copiii, conform celor sesizate de mamele acestora, au refuzat să se mai îmbrace în costumele tradiționale, s-au retras din ansamblul din care făceau parte, unul dintre ei având nevoie de ore de psihoterapie, neînțelegând de ce este greșit să fie "țigancă".

16. Asociația Matias arată că, la Poliție, nu a fost depusă nicio reclamație. Aceasta atașează la dosar adresa nr. 2485741/20.10.2017, primită de la Poliția sectorului 4, secția 14, prin care se precizează faptul că pe numele asociației nu este înregistrată nicio plângere penală, în perioada 14 iunie – 14 septembrie 2017.

17. La festivitatea de premiere a concursului, în urma unei discuții purtate de o reprezentantă a Asociației Matias cu comisia de jurizare pe marginea unei nemulțumiri legate de neincluderea unui copil pe lista cu toți participanții la concurs, o membră a juriului a întrebat dacă copiii din grupul asociației le-a lipsit sau furat ceva. La primirea răspunsului negativ, aceasta a afirmat: "Vedeți?! Cum să vă luați lucrurile între voi?".

18. La decernarea premiilor a fost prezentă și postul Tv Antena 1 care a realizat un reportaj privind acuzațiile aduse de reclamat iar emisiunea difuzată a adus prejudicii de imagine asociației, o parte dintre părinți și-au retras copiii deoarece aceștia au considerat că au fost supuși unui tratament discriminatoriu, degradant și umilitor de către domnul Antonescu. Asociația petentă consideră că reclamatul a adus atingere imaginii acesteia, precum și exercitării pe viitor a drepturilor copiilor la educație și pregătire profesională, în cadrul altor concursuri, în condiții de egalitate, cu ceilalți copii, care nu sunt de etnie romă, întrucât reclamatul, în calitate de reprezentant al Palatului Național al Copiilor din România, membru al juriului, fiind cunoscut, a făcut public televiziunii Antena 1 situația de fapt, discriminându-i în fața tuturor.

19. Petenții precizează că, ulterior incidentului, au aflat din surse neoficiale că bunurile în cauză au fost găsite.

20. La dosar au fost atașate declarațiile persoanelor fizice constituite ca parte reclamată în dosar, care susțin și confirmă cele prezentate în cadrul sesizării și întâmplate din perspectiva însoțitorilor și a fiecărui copil participant. Totodată, a fost atașată la dosar o înregistrare video conținând știrea difuzată de Antena 1 privind incidentul.

21. Petenții solicită C.N.C.D.:

- Constatarea faptei de discriminare;
- Sanționarea reclamatului cu amendă contravențională maximă;
- Să-l oblige pe reclamat să-și ceară scuze public, în prezența postului TV Antena 1 sau a altui post cu aceeași rată a audienței, în fața Asociației Matias, a părinților, copiilor care s-au pregătit pentru eveniment;
- Să-l oblige pe reclamat ca, la evenimentele viitoare, să afișeze bannere și materiale publicitare cu mesaje antidiscriminatorii. Bannerele să aibă dimensiunile min. 80*100 cm, în culorile roșu, verde, albastru.

22. Prin adresa nr. 113/10.01.2018, Asociația Juriștilor Romi Romajust susține că reclamatul s-a aflat în incompatibilitate la concursul "Marele Premiu", având calitate de dirijor și profesor de muzică pe de o parte și coordonator de concurs pentru școlile/liceele de muzică, pe de altă parte. Atașează ca dovezi, fotografiile în care reclamatul este membru în juriu, capturi de pe site-ul Palatului Național al Copiilor din România cu calitatea de coordonator al concursului.

23. În aceeași adresă, asociația petentă susține că reclamatul, în discuția telefonică a insistat asupra vinovăției grupului, având o atitudine discriminatorie chiar dacă reclamatul nu a făcut referire direct la etnie ("dacă nu au furat copiii, înseamnă că au furat mămicile", "de 20 de ani de când organizez concursul nu s-a întâmplat asta, ci doar când ați venit voi", "nu avea altcineva cine să-l ia decât voi"). Cu toate că exista o firmă de pază care asigura buna desfășurare a concursului, reclamatul i-a contactat pe petenți să-i amenințe că se vor face plângeri la poliție împotriva lor, având prejudecata că doar petenții sunt cei care pot fura.

24. Aceste acțiuni au condus la o instigare la ură a părinților și cadrelor didactice prezente la eveniment. Instigarea a condus la comentarii în spațiul on-line pe rețeaua Facebook și a condus la defăimarea grupului asociației. La dosar sunt atașate extrase din comentariile scrise din mediul online.

V. Susținerile reclamatului

25. Reclamatul, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 6418/05.12.2017 invocă excepția calității procesuale active. Acesta susține că singura persoană cu care a vorbit este profesoara de muzică, Simina Renea, dorind să efectueze o simplă investigație. Investigația a vizat grupul reclamatului și cel care a prestat înaintea lor, cel al petenților. Reclamatul solicită C.N.C.D. să observe că nu s-a invocat niciun aspect de natură care să ducă la concluzia că fiecare dintre petenți ar fi fost discriminați prin raportare la singura discuție purtată.

26. În același punct de vedere, reclamatul invocă excepția calității procesuale pasive, nefiind director sau reprezentantul Palatului Național al Copiilor din România. Prezența acestuia în cadrul concursului a fost în calitate de dirijor al orchestrei Școlii de arte nr. 5.

27. Reclamatul susține că a participat în condiții de egalitate cu orchestra asociației Matias. Momentele de pregătire au fost desfășurate de ambele formații în același spațiu, pe laturi diferite. Formația Asociației a intrat înaintea formației reclamatului. După finalizarea participării, la scurt timp, o elevă a constatat dispariția telefonului fapt care l-a făcut să declanșeze o investigație în rândul propriilor elevi și să o sune pe profesoara de muzică a grupului Asociației Matias, pentru a o ruga să facă, la rândul său, o investigație. Mama elevei care a constatat dispariția telefonului l-a informat pe reclamat că va face o plângere la Poliție. Ulterior, reclamatul a aflat de dispariția altor bunuri.

28. Reclamatul precizează că a solicitat profesoarei o simplă investigație despre dispariția telefonului fără să facă referire la etnia grupului. Acesta consideră că nu a existat un tratament diferențiat față de copii, responsabilitatea pentru degenerarea situației și modul în care a fost transmis mesajul reclamatului către ceilalți membri ai grupului este a profesoarei asociației petente.

29. Referitor la acuzația de îngădire la libertatea de circulație sau o oricărei alte forme de îngădire a copiilor participanți la concurs din partea Asociației Matias, reclamatul consideră că aceasta este nefondată, atât timp cât, la decernarea premiilor, copiii au "invadat" scena cu afișe defăimătoare la adresa sa. Acesta consideră că părinții, prin aceste acțiuni, și-au pus pe proprii copii în posturi ridicole, aceștia fiind manipulați pentru a perturba o gală cu sute de participanți cu drepturi egale, de participare la o festivitate.

30. Reclamatul precizează că nu a făcut plângere penală împotriva petenților și nici nu a chemat paza Palatului Național al Copiilor din România, deși în timpul Galei o astfel de acțiune s-ar fi justificat.

31. Reclamatul depune la punctul său de vedere persoanele care pot fi citate ca martori, o adeverință de la Școala Gimnazială de Arte nr. 5 care atestă calitatea de dirijor a orchestrei școlii pe durata Concursului și comportamentul echilibrat al acestuia, obținând de-a lungul experienței sale profesionale rezultate deosebite cu elevii de la clasa de vioară, neavând un comportament discriminatoriu. Totodată, pentru susținerea reclamatului, la dosar, există o scrisoare de recomandare pentru reclamat din partea unui Profesor de la Universitatea din Chichester Anglia, Conservatorul din Feldkirch Austria și o scrisoare de apreciere și mulțumire din partea Fondatorului proiectului "Muzica unește Europa".

32. La dosar sunt menționate 3 numere de înregistrare ale unor reclamații depuse la secția 14 de Poliție.

VI. Motivele de fapt și de drept

33. În fapt, petenții sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la un posibil incident discriminatoriu, petrecut în data de 14 iunie 2017, în cadrul Concursului Național de Interpretare Instrumentală "Marele Premiu" desfășurat la Palatul Național al Copiilor din România. Petenții sesizează C.N.C.D. cu privire la atitudinea avută de reclamat față de grupul copiilor de etnie romă, participant la concursul menționat.

34. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de reclamate. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

35. Referitor la excepțiile invocate de către partea reclamată, lipsa calității procesuale activă și lipsă calității procesuală pasive, Colegiul director urmează să le respingă, pe baza actelor doveditoare la dosar. În ceea ce privește calitatea reclamatului, Colegiul director, față de documentele depuse la dosar, constată că reclamatul, deși nu este angajatul Palatului Național al Copiilor, conform adresei nr. 470/30.01.2018, fiind dirijorul unei formații concurente, acesta a făcut parte din juriul concursului, este Organizator a secțiunii – vioară (conform informațiilor existente chiar și la data redactării prezentei hotărâri pe site-ul Palatului Național al Copiilor din România), secțiune la care copiii formației Asociației Matias au concurat.

36. Pe fond, Colegiul director reține că la data de 16 iunie 2017, în cadrul unui concurs de interpretare instrumentală, organizat la Palatul Național al Copiilor, reclamatul a fost informat cu privire la dispariția unui telefon și a unor sume de bani aparținând copiilor ansamblului al cărui dirijor era. În această calitate, de profesor dirijor, a început o investigație pentru elucidarea dispariției, în interiorul grupului său și în cazul celui aparținând minorității etnice, asociația petentă. Deși la concurs, pe întreaga durată a zilei, în incinta din care s-a constatat dispariția bunurilor, s-au perindat sute de participanți și însoțitori, în cadrul concursului participând 5 orchestre, reclamatul a investigat și suspionat doar grupul de copii de etnie, fără să întreprindă acțiuni de sesizare a incidentului firmei de pază a evenimentului sau către Poliției. Acuzele au fost făcute de reclamat în lipsa unor dovezi și suspiciunea privind dispariția bunurilor a planat doar asupra grupului petenților. NU au existat alte grupuri pe care reclamatul să le fi investigat.

37. Reclamatul fiind parte a incidentului, a generat ulterior, o serie de reacții, discuții și comentarii (în mass-media, mediul on line, în rândul celorlalți participanți și organizatori) în defavoarea grupului petent. Implicarea reclamatului, fiind o persoană cu influență publică, cu autoritate cel puțin la nivel moral, dar și la nivel organizatoric (organizator al secțiunii de vioară, membru juriu), cu o anumită notorietate publică, a creat un mediu ostil, degradant, umilitor și ofensator la adresa copiilor participanți din

partea Asociației Matias. Pe lângă încălcarea dreptului la demnitate, copiilor le-a fost încălcat dreptul de participare la un concurs în condiții egale precum și cel de acces la educație în condiții de egalitate deoarece, ulterior incidentului, unii dintre copii au refuzat să mai facă parte din formație sau să poarte costumul tradițional al etniei rome, din aceste rațiuni, fiind stopat procesul de educație muzicală, pentru aceștia.

38. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

39. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

40. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

41. În drept, Colegiul director analizează acțiunile reclamatului din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și al dreptului la demnitate. Altfel spus, Colegiul director va analiza dacă au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

42. Potrivit art 15 din actul normativ indicat mai sus, *“Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.*

43. Potrivit art. 2 alin (3) ” sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”

44. De asemenea, o formă a discriminării este hărțuirea reglementată de art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000 ca fiind un comportament pe baza unui criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

45. Colegiul director reține faptul că protecția demnității unei persoane sau grup aparținând de o minoritate națională sau grup vulnerabil constituie un scop legitim într-o societate democratică.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției calității procesuale active
2. Respingerea excepției calității procesuale pasive
3. Faptele sesizate reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, 3, 5 și 15 din O.G. nr. 137/2000;
4. Aplică sancțiunea de avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din O.G. nr. 2/2001;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 17.05.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.