



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 174
din 09.05.2018

Dosar nr: 187/2017

Petiția nr: 1968/05.04.2017

Petentă:

Reclamați: Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași (r1)

: Bacușcă Cătălina șef Serviciu al Serviciului Juridic, Resurse Umane,
Secretariat și Petiții (r2)

Obiect: prezintă o serie de fapte săvârșite prin comportamentul superiorului său în timpul serviciului și în legătură cu atribuțiile de serviciu pe criteriul de vârstă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul petentului

.....

2. Numele și sediul reclamatului

Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași, cu adresa în str. Costache Negri nr. 48, județul Iași

.....din cadrul Oficiului de cadastru și Publicitate Imobiliară Iași, cu adresa în str. Costache Negri nr. 48, județul Iași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează Consiliul cu privire a comportamentul hărțuitor al reclamatei (r2) față de aceasta în sensul complexității activității, determinând petenta la depășirea programului de lucru.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Părțile au fost citate pentru data de 25.04.2017, la sediul CNCD. Prin adresa nr. 2088 din 10.04.2017, s-a solicitat punctul de vedere al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

6. La termen s-a prezentat petenta, părțile reclamate nu s-au prezentat.
7. Punctul de vedere formulat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași și punctul de vedere formulat de către doamnaau fost înaintate petentei prin adresa nr. 2593 din 10 mai 2017, în vederea formulării de concluzii scrise.
8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților Susținerile petentei

9. Petenta consilier în cadrul Serviciului Resurse Umane și Interogare Baze de Date, sesizează Consiliul (filele 1-6 din dosar) cu privire a comportamentul reclamatei (r 2) față de aceasta în sensul complexității activității determinând petenta la depășirea programului de lucru.

10. Petenta reclamă purtarea abuzivă, abuz în serviciu și hărțuire la locul de muncă venite din parte șefei sale (r2) comportament și vocabular neadecvat folosit în relațiile de serviciu față de public și colegi.

Petenta sesizează comportamentul hărțuitor, abuziv, neprofesional manifestat prin tonalitate neadecvată, afirmații denigratoare, impunerea unor sarcini de serviciu care în permanență presupune rămânerea peste programul de lucru toate cu scopul de a crea impresia că nu ar fi capabilă să își îndeplinească atribuțiile de serviciu, permanent făcându-se referire la vârsta acesteia.

Modul de adresabilitate, violența verbală și gestică sunt aspecte care o pun în situații penibile față de public și față de colegi.

În permanență nu se respectă programul de lucru în sensul că este obligată să rămână zilnic peste program împreună cu alți colegi fără a putea consemna în registru. Această ilegalitate fiind sesizată și de către OCPI în august 2016 în urma unui control.

A sesizat comportamentul reclamatei nr. 2 conducerii însă nu s-a luat nicio măsură, comportamentul fiind același, ba mai mult a fost chemată în repetate rânduri în Comisia de disciplină.

Petenta descrie activitățile de lucru pentru o zi. (fila nr. 2 din dosar)

De asemenea, susține că este singura căreia i se solicită săptămânal note explicative, însă pentru greșelile personale zilnice din anul 2016, ale reclamatei nr. 2 nu a fost obligată niciodată să dea notă explicativă. Mai mult, susține că în timpul controlului șefa sa a ridicat tonul și a jignit-o „Crucea mății”, motiv pentru care a prezentat o plângere împotriva acesteia, atât directorului OCPI cât și persoanelor din echipa de control pe la orele 10.00. La orele 12.00 a fost chemată în biroul reclamatei nr. 2 unde directorul și-a cerut scuze pentru incidentul creat, iar persoanele din echipa de control au sfătuit-o să se înțeleagă cu reclamata și să o pornească de la zero.

Momentul zero a venit cu o chemare în comisia de disciplină (fiind soluționată în favoarea petentei).

11. Petenta consideră comportament hărțuitor următoarele aspecte (fila 4 din dosar):
- timp de aproape patru ani nu s-a întrunit Comisia de Disciplină. A început cu petenta.

- sunt unii petenți care fiind bătrâni folosesc cârja, sau alții merg foarte greu, răsuflă greu, de aceea a pus două scaune în fața biroului său însă reclamata nr. 2 le-a scos afară cu furie, spunându-i pe un ton ridicat: *oamenii să stea în fața mea în picioare, de aceea pierd timp că stau de vorbă cu oamenii;*

Le-a pus în fața ușii, să le fie mai ușor oamenilor. Si de acolo le-a luat și le-a dus în altă parte;

- într-o altă zi a venit la petentă în birou și a schimbat poziția birourilor din cauză că nu este eficientă. A dat cu piciorul în aparatul de radio, care a căzut peste radiator și s-a defectat, *“Nu mai asculta CD-uri”*.

Pentru că a rămas fără un birou a trebuit să piardă timp să caute un alt birou pentru a pune pe el dosarele cu certificatele de identificare, registrul cu audiențe etc.

În conformitate cu Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 stipulează faptul că registrele din anul în curs pot fi completate în spațiile pentru cei care ridică înscrisul, în timpul anului următor. Prin urmare, nici nu se încheia bine trimestrul al II-lea, sau al III-lea a anului 2015, că reclamata nr. 2 întreba dacă sunt completate rubricile, dar evident pe un ton ridicat, întrebând obsesiv "Cââânnnd?" A răspuns că se va ocupa de toate acestea în zilele care vor urma. Trebuie ținut cont de faptul că cel care trebuia să semneze în registru, sau nu era în birou, sau era plecat în concediu, sau era pe teren, sau alte împrejurări independente de persoana petentei, i-au determinat să nu semneze. Ar trebui amintit faptul că în fostul birou în care a desfășurat activitatea nu a avut telefon fix și atunci ca și acum apelază colegii de pe telefonul personal. Când merge în birouri să obțină semnături o urmărește și țipă la aceasta, întrebă unde pleacă, „*nu știi că nu ai voie să părăsești biroul!!!!*”

Din luna noiembrie nu mai țipă, dar îi cere note explicative în schimb, saptamanal pentru ultimul trimestru al anului 2016.

Întotdeauna există probleme când trebuie să ia concediu de odihnă pentru că e complicat să o înlocuiască o colegă, deoarece cea care o înlocuiește nu-si poate desfășura activitatea ei, lasă baltă totul și vine în biroul de registratură. Sunt trei colege care îi țin locul de obicei, nu există o anumită persoană, deci trei stiluri diferite de muncă nu este unitar.

Când în sfârșit obține concediu pe o perioadă care îi este utilă, din diverse motive, aceasta are repercursiuni asupra petentei, deoarece recamata nr. 2 îi amintește de fiecare dată: "*Ti-am dat când ai vrut!*" Acest "ți-am dat" îi sună de parcă ar lucra la SRL-ul reclamatei și nu la stat.

Reclamata nr. 2 vrea să demonstreze prin orice metode că nu este capabilă, competentă de aceea îi dă de lucru mai mult decât poate acopri în cele opt ore.

În anul 2015, în fiecare zi o controla să vadă cum lucrează, ce face, țipând la petentă, aspect care o stresa și o stresează. Acest obicei l-a avut și în anul 2016.

Din perspectiva acestor evenimente, a trebuit să se ocupe și de **arhiva urmelor adreselor pe care trebuie să le pună în bibliorafturi, în ordine crescătoare, apoi să opiseze adresele pentru fiecare biblioraft.** Asta necesită timp!!!! Îi spune să facă asta în pauza dintre un petent și altul. Dar, nu se poate pentru că așa zisa pauză nu există, se confruntă cu alte aspecte: sună telefonul, vine poștașul, o cheamă ing. șef, sau la registratorul șef, sau este un petent care vrea audiență etc.

12. Consideră, că pentru buna desfășurare a serviciului un șef de serviciu are sarcina să coordoneze bunele relații, atât în spiritul și litera legii cât și cele umane dintre colegi, petenți.

Solicită luarea măsurilor necesare pentru a i se crea un mediu normal de lucru, lipsit de stres și hărțuri.

Consideră că CNCD are obligația să dispună măsuri pentru că pasul următor pe care îl vizează doamna director este disponibilizarea petentei cu doi ani înainte de pensie și lăsarea fără un ajutor real financiar, prin simplul fapt ca **doamna director îi vizează postul pentru altă persoană apropiată acesteia din urmă.**

În anul 2017 a fost chemată de două ori în COMISIA DE DISCIPLINA și solicită Consiliului să ia măsuri pentru a stopa acest comportament hartuitor. Ma mult, desi a sesizat ANCP

controlul efectuat de aceștia la sesizarea petentei a vizat-o și pe petentă în loc de a constata cele enumerate mai sus. Anexează prin adresa nr. 2252 din 21.04.2017 Raportul privind controlul de fond efectuat la O.C.P.I. Iași (filele 16-80 din dosar) Sesizarea domnului D.E. (fila 81-82), Citatia petentei de către Comisia de Disciplină etc. (filele 83-214 din dosar).

Prin adresa 2275 din 24.04.2017 petenta a indicat ca și criteriu care a stat la baza presupusei discriminări "vârsta". De asemenea, anexează mai multe documente (filele 217-252 din dosar)

13. Prin concluziile scrise petenta susține faptul că deficiențele majore și îndeplinirea defectuoasă a îndatoririlor se datorează volumului foarte mare de muncă, motiv pentru care a fost nevoită să rămână peste program.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași

14. Prin punctul de vedere nr. 2300 din 24.04.2017 (filele 254-267 din dosar) Oficiul de cadastru și Publicitate Imobiliară Iași, prin director indică prevederi legislative precum Legea nr. 477/2004 privind codul de conduită a personalului contractual din autoritățile și instituțiile publice, Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare, R.O.I-ul. Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași, Procedura operațională PO 7.5.71 Exercitarea și formalizarea controlului ierarhic etc.

Având în vedere că petenta nu-și îndeplinește sarcinile de serviciu și cele impuse de conducătorul ierarhic conform fișei postului, instrucțiunilor normelor, respectiv Ordinilor directorului general al ANCP/Deciziile directorului OCPI Iași/deciziile șefilor ierarhici superiori, refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile de serviciu și cele dispuse de conducătorul ierarhic, neglijența în rezolvarea lucrărilor repartizate, atitudine ireverențioasă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de conducere, colegi, întârziere sistematică în efectuarea lucrărilor, încălcarea/nerespectarea instrucțiunilor/procedurilor, a fost sancționată prin decizia nr. 35/2017.

15. În cadrul instituției resursa umană alocată este astfel repartizată încât să asigure activitățile necesare realizării obiectivelor specifice instituției, circuitele informaționale sunt (traseele pe care circulă informațiile) pentru o difuzare rapidă, fluentă și precisă a informațiilor, astfel încât acestea să ajungă la timp la utilizatori la nivelul instituției, s-a întocmit inventarul documentelor și a fluxurilor de date care intră și ies din instituție, prin procedură SMC, asigurându-se astfel o difuzare rapidă, fluentă și precisă a informațiilor astfel încât acestea să ajungă la timp la utilizatori.

16. Petenta beneficiază de toate drepturile ca și ceilalți salariați, care sunt pe aceeași poziție, a activităților ocupaționale, nu este marginalizată, nu este respinsă, nu este defavorizată, dar salariul trebuie să reprezinte prestația muncii, așa cum prevede legislația în vigoare.

Supravegherea sănătății lucrătorilor este asigurată de către medicii specialiști de medicina muncii - Contract de prestări servicii medicale.

Petentei nu i s-a încălcat nici un drept, în cazul în care CNCD consideră că sunt probe și indici că s-a produs acest aspect, dorește să se comunice pentru a depune și alte probe din care rezultă că petenta nu-și îndeplinește atribuțiile din fișa de post conștiincios.

Din cauza desfășurării activității defectuoase, de către petentă, contrar procedurilor ce țin de registrul general de intrare - ieșire, se produc riscuri ce aduc atingere imaginii instituției.

Față de acest aspect, referitor la îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de către petentă, susține tot ce este menționat în prezentul punct de vedere.

17. În susținerea celor de mai sus au fost depuse în copie următoarele documente:

- raport de control 17.07.2015 - înregistrat sub nr. 3409/17.07.2015
- proces verbal instruire 9/21.12.2015
- lista de difuzare 1310/20.01.2017
- lista de difuzare 6598/24.03.2017
- proces verbal nr 21/28.04.2016
- lista de difuzare 1310/20.01.2017
- procedura 5821/11.12.2015
- proces verbal 26/04.05.2016
- proces verbal 4.09.09.2015
- proces verbal 19/11.04.2016
- proces verbal 24/30.04.2016
- proces verbal 18/06.04.2016
- proces verbal 2/20.03.2017
- lista difuzare 20559/12.10.2016
- proces verbal 28/06.05.2016
- proces verbal 29/06.05.2016
- proces verbal 1/15.05.2014
- proces verbal 23/30.04.2016
- adresa 1047134/17.2011
- proces verbal 22/28.04.2016
- adresa 30231/21.10.2016- OCP Iași
- adresa Or Tg.Frumos nr. 39616/05.10.2016
- adresa nr. 34718/20.12.2016 copie dupa plic
- nota de informare 110/02.02.2017
- nota 87/30.01.2017
- nota - Belehuz Florentina
- borderou posta 25.02.2017
- copie condica predare primire nr. crt.503
- nota 85/30.01.2017
- adresa 1845/27.01.2017
- nota de informare 111/02.02.2017
- nota 88/30.01.2017
- copie registru intrare - ieșire 9 nr. cr. 274
- condica predare primire copie nr. 567
- borderou posta 27.01.2017
- adresa ANCPI 3244/15.02.2017
- comunicare instata ds. 132/239/2017
- nota solicitare informații 128/856/21.02.2017
- copie adresa 787/20.01.2017
- mai multe copii ale registrului cu intreaea „ cine,,
- nota 5572/12.12.2016
- cerere 17622/08.09.2026 (3 variante)
- borderou 10.02.2017 posta
- borderou posta 10.02.2017
- adresa 17731/09.09.2016
- certificat 30688/28.10.2016
- note interne 106/0102.2016,104/01.02.2017, 105/01.02.2017, 103/01.02,2017, 102/01.02.2017, 94/30.01.2017, 93/30,01,2017, 92/30.01,2017, 90/30,01,2017, 89/30,01,2017, 95/30,01,2017 (filele 268-528 din dosar)

18. Din Raportul privind controlul de fond efectuat la O.C.P.I.Iași, (filele 673-737 din dosar) depus de reclamatul nr.1. reiese faptul că în timpul efectuării controlului s-a

constatat că documentele intrate sunt înregistrare și repartizate pe servicii/birouri, fără a se menționa soluția, data ieșirii și către cine s-a trimis corespondența, iar altele care ies din instituție nu au menționat modul de soluționare.

În atare situație, parte din documente nu mai apar ca fiind soluționate și ieșite/expediate solicitanților. Astfel, s-a explicat atât petentei cât și reclamatei nr. 2 modalitatea de lucru în respectivul registru, urmând a se remedia deficiențele constatate, în sensul înregistrării corecte a documentelor intrate/ieșite în/din oficiu. Mai mult, anexează un extras cu constatările (fila 764-765 din dosar) privind rezultatele controlului efectuat la OCPI Iași unde sunt specificate atribuțiile petentei și deficiențele constatate de către echipa de control și anume:

“deoarece tipizatul registrului are rubrică cu **dată expediere și destinatar** iar Procedura Operațională PO-7.5-22 - Organizarea controlului activității de redactare și gestionare a documentelor neclasificate precum și a celui de secretariat în cadrul A.N.C.P.I. și instituțiilor subordonate, i-a fost adusă la cunoștință sub semnătură, astfel că trebuia să îi fie cunoscută modalitatea de lucru (Anexa nr. 12)

Prin Nota de relații înregistrată sub nr. 3717/16.02.2017 (Anexa nr. 5) dată de petentă - consilier în cadrul S.J.R.U.S.P. - Compartimentul Secretariat și Petiții, se arată că nu doar petenta trebuia să respecte această procedură operațională, ci toți șefii de servicii, precum și ceilalți colegi care i-au ținut locul pe diferite perioade.

În Notele de relații date de doamna B. A.-M. - consilier juridic și doamna A. A - consilier în cadrul S.J.R.U.S.P. - Compartimentul Secretariat și Petiții, menționează că le-au fost repartizate spre soluționare lucrări ce ar fi trebuit să fie soluționate de către petentă, deoarece aceasta nu le-a dus la îndeplinire (Anexa nr. 3)

Cu ocazia verificărilor efectuate de către echipa de control în biroul Registratură al oficiului, în care petenta își desfășoară activitatea, au fost identificate mai multe documente care nu erau operate în Registrele de intrare-ieșire a corespondentei ordinare pe anul 2016 și 2017, în sensul că **unele erau expediate cu mult peste termenul soluționării**, iar **altele nu erau expediate** deși erau soluționate în cursul anului 2016, astfel:

- documente care au fost soluționate și pe care apare mențiunea "tr. Poștă, fax, ridicat personal", fără a fi operate în Registrele de intrare-ieșire a corespondenței ordinare pe anul 2016 și a cărei expediere este incertă (nr. 34918/21.12.2016 - fără mențiune comunicare; nr. 20063/12.10/2016 - un exemplar ridicat personal (destinatarul fiind Tribunalul Iași); nr. 32547/23.11.2016 - fără mențiune de comunicare; nr. 32929/12.12.2016 - tr. fax 12.12.2016; nr. 33434/12.12.2016 - de comunicat fax; nr. 35304/28.12.2016 - tr. email 26.01.2017; nr 35393/29.12.2016 - poștă 27.01.2017 (Anexa nr. 13);

- 30 de Certificate privind înscrierea imobilului în evidențele de cadastru și carte funciară după datele de identificare ale acestuia, soluționate în cursul anului 2016 și necomunicate - indentificate într-o cutie de carton (nr. 10144/25.05.2016 - soluționat la data de 22.06.2016; nr. 10227/26.05.2016 - soluționat la data de 30.06.2016; nr. 10453/30.05.2016 - soluționat la data de 03.09.2016; nr. 10798/01.06.2016 - soluționat la data de 22.06.2016; nr. 11269/07.06.2016 - soluționat la data de 14.06.2016; nr 11400/08.06.2016 - soluționat la data de 16.06.2016; nr. 11957/16.06.2016 - soluționat la data de 22.07.2016; nr. 12364/22.06.2016 - soluționat la data de 29.06.2016; nr. 12389/23.06.2016 - soluționat la data de 12.07.2016; nr. 12448/24.06.2016 - soluționat la data de 30.07.2016; nr.13229/05.07.2016 - soluționat la data de 12.07.2016; nr. 13232/05.07.2016 - soluționat la data de 11.07.2016; nr. 13525/08.07.2016 - soluționat la data de 22.08.2016; nr. 14480/25.07.2016 - soluționat la data de 26.07.2016; nr. 14608/26.07.2016 - soluționat la data de 26.07.2016; nr. 14839/01.08.2016 - soluționat

la data de 03.08.2016; nr. 15351/09.08.2016 - soluționat la data de 07.09.2016; nr. 15946/18.08.2016 - soluționat la data de 12.09.2016; nr. 16104/22.08.2016 - soluționat la data de 26.09.2016; nr. 16555/25.08.2016 - soluționat la data de 29.09.2016; nr. 16890/31.08.2016 - soluționat la data de 07.10.2016; nr. 17249/02.09.2016 - soluționat la data de 20.10.2016; nr. 18634/19.09.2016 - soluționat la data de 11.10.2016; nr. 18868/22.09.2016 - soluționat la data de 06.10.2016; nr. 18969/23.09.2016 - soluționat la data de 27.10.2016; nr. 19469/29.09.2016 - soluționat la data de 07.10.2016; nr. 32007/14.11.2016 - soluționat la data de 17.11.2016; nr. 32118/856/15.11.2016 - soluționat la data de 09.02.2017; nr. 33008/28.11.2016 - soluționat la data de 30.12.2016; nr. 33007/28.11.2016 - soluționat la data de 30.12.2016), peste care erau puse formulare/fișe de audiență necompletate (Anexa nr. 14);

- Certificate privind înscrierea imobilului în evidențele de cadastru și carte funciară după datele de identificare ale acestuia, soluționate în cursul anului 2016 și comunicate în luna februarie 2017 (nr. 166154/16.11.2015 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 10037/24.05.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 12210/21.06.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 14658/27.07.2016 - comunicat în data de 10.02.2017;" nr. 15016/03.08.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 15252/08.08.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 15375/09.08.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 15935/18.08.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 16128/23.08.2016-comunicat în data de 10.02.2017; nr. 16244/24.08.2016-comunicat în data de 10.02.2017; nr/ 16674/29.08.2016 - comunicat. în data de 10.02.2017; nr. 17302/05.09.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 17644/08.09.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 17731/09.09.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 18521/16.09.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 18608/19.09.2016- comunicat în data de 10.02.2017; nr. 19157/27.09.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 30598/27.10.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 30688/28.10.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 30879/31.10.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 31287/04.11.2016- comunicat în data de 10.02.2017; nr. 31514/08.11.2016- comunicat în data de 10.02.2017; nr. 32546/22.11.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 32848/25.11.2016 - comunicat în data de 10.02.2017; nr. 32856/25A 1.2016 - comunicat în data de 10.02.2017) (Anexa nr. 15)

Conform fișei postului, doamna IONESCU Ionela-Liliana este persoana care are ca atribuții "înregistrarea în registrul de intrări-ieșiri și consemnează numărul și data de pe documentul primit și asigură circulația dosarelor până la rezolvare; predă pe bază de semnătură persoanelor repartizate cu soluționarea acestora" (Anexa nr. 16).

19. Cu privire la documentele mai sus menționate, petenta - consilier în cadrul S.J.R.U.S.P. - Compartimentul Secretariat și Petiții, prin Nota de relații dată precizează: **"în data de 16.02.2017 s-a constatat că nu au fost transmise prin poștă răspunsul la certificatele de identificare. Parte din aceste certificate au fost transmise prin poștă în data de 10.02.2017, iar altele urmează a fi expediate. Din cauza volumului de lucru pe care l-am avut până la începutul lunii februarie nu am avut timpul necesar pentru a le trimite prin poștă. Menționez faptul că nu am avut timpul necesar pentru că a trebuit să arhivez 59 de bibliorafturi cu opisare.**

Certificatele de identificare, deși au fost aduse la Biroul Registrul General nu au fost comunicate din lunile martie, iulie, septembrie, noiembrie, decembrie 2016"

V. Motivele de fapt și de drept

20. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

21. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

22. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. În ceea ce privește comportamentul superiorului în timpul serviciului și în legătură cu atribuțiile de serviciu, Colegiul director reține din înscrisurile existente la dosarul în cauză că petenta nu-și îndeplinește sarcinile de serviciu și cele impuse de conducătorul ierarhic conform fișei postului, instrucțiunilor normelor, repectiv Ordinului directorului general al ANCP/Deciziile directorului OCPI Iași/deciziile șefilor ierarhici superiori, refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile de serviciu și cele dispuse de

conducătorul ierarhic, neglijența în rezolvarea lucrărilor repartizate, atitudine ireverențioasă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de conducere, colegi, întârziere sistematică în efectuarea lucrărilor, încălcarea/nerespectarea instrucțiunilor/procedurilor, motiv pentru care a fost sancționată prin decizia nr. 35/2017.

25. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

26. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (vârstă) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, faptul că nu îndeplinește atribuțiile din fișa de post conștiincios. De altfel, din susținerile părților reclamate reiese faptul că din cauza desfășurării activității defectuoase de către petentă, contrar procedurilor ce țin de registrul general de intrare-ieșire, se produc riscuri ce aduc atingere imaginii instituției. *Cu ocazia verificărilor efectuate de către echipa de control în biroul Registratură al oficiului, în care petenta își desfășoară activitatea, au fost identificate mai multe documente care nu erau operate în Registrele de intrare-ieșire a corespondentei ordinare pe anul 2016 și 2017, în sensul că **unele erau expediate cu mult peste termenul soluționării, iar altele nu erau expediate deși erau soluționate în cursul anului 2016.***

27. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 13.06.2018

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu