



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr.173**  
**din 09.05.2018**

**Dosar nr:** 132/2017

**Petiția nr:** 1299/06.03.2017

**Petent:**

**Reclamată.....**, învățătoare în cadrul Școlii cu clasele I-VIII nr.1 Dimitrie Grecescu

**Obiect:** refuzul reclamatei de a preda orele de susținere timp de 3 luni, fiului petentului diagnosticat cu retard mintal din spectrul autist, elev în clasa a IV-a

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. Numele și domiciliul petentului**

1.

**2. Numele și sediul reclamatului**

3..... în cadrul Școlii cu clasele I-VIII nr.1 Dimitrie Grecescu cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Traian, nr.18, județul Mehedinți

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că fiului său diagnosticat cu retard mintal din spectrul autist, nu i s-a predat timp de 3 luni orele de susținere, pe motiv că minorul ar fi agresiv și reclamata nu ar fi obligată să facă ore cu acesta.

**III. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Părțile au fost citate pentru data de 21.03.2017, la sediul CNCD.

7. La termen au lipsit părțile

Prin adresa nr. 1570 din 20.03.2018, a fost solicitat punctul de vedere Inspectoratului Județean Mehedinți precum și Școlii cu clasele I-VIII Dimitrie Grecescu. Acestea au răspuns prin adresa nr. 1959 din 05.04.2018, respectiv 1955 din 05.04.2018.

8. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată .....a fost comunicat petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentului

10. Prin adresa nr.1299 din 06.03.2017 (fila 1- 4 din dosar) petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare, și anume refuzul reclamatei de a preda orele de susținere și fiului acestuia, elev în clasa a IV-a, diagnosticat cu retard mintal din spectrul autist. Petentul susține că fiul său nu a mai fost chemat de către partea reclamată să facă orele de susținere timp de 3 luni, pe motiv că nu ar fi obligată.

În anexă s-a depus Certificatul de orientare școlară și profesională, Certificatul de încadrare al minorului într-un grad de handicap (fila 3 din dosar).

Prin adresa nr. 1962 din 05.0.2017 (fila 30-33 din dosar) petentul susține sesizarea inițială; cu privire la susținerile reclamatei, prin punctul de vedere depus, arată faptul că aceasta nu spune adevărul, susținând faptul că fiul său nu a mai făcut ore din luna decembrie 2016 și până la momentul înaintării petiției la CNCD.

Minorul a reluat orele cu profesorul de susținere atunci când aceasta din urmă a aflat că petentul a înaintat la CNCD o sesizare și s-a adresat Inspectoratului care a intervenit telefonic cu dispoziția să se reia orele cu minorul.

Potentul susține că minorului la acest moment i s-a sistat medicația de către specialiști, acesta recuperându-se foarte bine. Este evaluat anual și i se recomandă școala de masă. Totodată susține că depune tot efortul pentru binele fiului său.

### **Susținerile părții reclamate..., profesor pentru învățământul primar, titular al C.S.E.I C-tin Pufan Drobeta Turnu Severin**

11. Prin punctul de vedere nr. 1569 din 17.03.2017 (filele 8-19 din dosar) reclamata solicită respingerea cererii ca fiind neîntemeiată din următoarele motive:

- având în vedere diagnosticul medical și evoluția copilului pe întreaga perioadă de școlarizare, ținând cont de dezvoltarea psiho-somatică corespunzătoare vârstei cronologice, coroborate cu gravele tulburări de adaptare la nivelul clasei, tendințele de automutilare, tipete, lovituri, ieșiri necontrolate, a luat decizia de a nu mai lucra în cabinetul școlii, unde se lucrează pe grupe în funcție de nivelul și gravitatea fiecărui copil în parte, dorind să lucreze în clasă, alături de colegii și învățătoarea clasei ca acest copil să se poată integra mai bine.

- a lucrat astfel conform Metodologiei Organizării Serviciilor de Sprijin, Ordin 5574, art. 11, alin 2, nu numai dificultăților de învățare ci și de respectare a ordinii și disciplinei, la solicitarea colegilor săi care nu puteau să-și desfășoare orele din cauza frustrărilor.

Nevoia aceasta afectivă a pornit din dorința de a-i răspunde copilului mereu la întrebarea;

*-D-na eu de ce nu sunt ca....?* și ori de câte ori îl lua din clasă comportamentul și randamentul erau mici în raport cu așteptările.

Copilul a fost prezent la orele de curs, cu pauze, fiind bolnav conform scutirilor aduse, a asimilat cunoștințele la nivelul lui, împreună cu colegii lui, nu a mai fost segregat, și de aici a rezultat o ameliorare a relațiilor cu colegii, integrându-se foarte bine la curriculum predat la nivelul clasei.

Consideră că este neîndreptățită pentru o asemenea acuzație, întrucât are o pregătire profesională de specialitate și toate activitățile pe care le-a desfășurat au fost în funcție de gravitatea situației apărute, de specificul fiecărui copil, în interesul său superior, respectând metodologia, și toate prevederile în domeniu.

Încă odată față de cele menționate consideră că nu l-a discriminat sub nici o formă pe elevul..., atasează o fișă din ultima săptămână când a fost prezent, dovedind că a lucrat cu minorul, scutiri și alte note ale colegilor acesteia, iar pe cale de consecință solicită respingerea cererii formulate ca neîntemeiată.

De asemenea, depune în susținerea nevinovăției sale trei declarații ale profesorilor (...) din care reiese faptul că minorul are un comportament agresiv față de colegi, făcând dificilă desfășurarea orei în condiții normale. Totodată, din declarații reiese faptul că tatăl minorului jignește cadrele didactice, mai mult le și amenință.

### **Susținerile Inspectoratului Școlar Județean Mehedinți**

12. Prin adresa cu nr. 1959 din 05.05.2018, Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți prin Inspector Școlar General, precizează faptul că s-a adresat unității școlare unde minorul învață, iar răspunsul primit l-a transmis și Consiliului.

**Din punctul de vedere al Școlii Gimnaziale** anexat la punctul de vedere transmis Consiliului de către Inspectoratul Școlar Mehedinți reiese faptul că partea reclamată nu a refuzat niciodată de a-i mai preda minorului, totuși doamna profesor a hotărât să lucreze cu minorul în clasă alături de colegii acestuia pentru a se putea integra mai bine în colectivul clasei. A purtat o discuție cu doamna profesoară care a spus că minorul are tendința de a se automutila, ieșiri necontrolate fapt pentru care aceasta a luat această hotărâre de a lucra cu minorul în sala de clasă, nu în cabinet, unde se lucrează pe grupe de elevi în funcție de specificațiile de pe fișa psihopedagogică. De asemenea, menționează faptul că singurele ore în care doamna profesor nu a făcut ore cu minorul au fost atunci când elevul a fost bolnav și nu a putut participa la orele de curs, motivând absența orelor cu scutiri medicale. Doamna profesor lucrând numai după Metodologia Organizării Serviciilor de Sprijin și OMEN 5574, art.11, alin.3.

### **Susținerile Școlii Gimnaziale Dimitrie Grecescu, prin director**

13. Prin adresa nr.1955 din 05.04.2018 Școala prin director a comunicat aceeași adresă răspuns comunicată și Inspectoratului în care sunt precizate cele de mai sus.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

14. **În fapt**, Colegiul director trebuie să analizeze dacă refuzul părții reclamate de a nu preda orele de susținere o perioadă de 3 luni minorului diagnosticat cu retard mintal din spectrul autist, elev în clasa a IV-a, are un caracter discriminatoriu.

15. **În drept**, în soluționarea petiției, Colegiul director va analiza dacă reclamata prin faptul că o perioadă de 3 luni nu a dorit să predea minorului orele de susținere a creat un dezavantaj acestuia, în raport cu alte persoane, care sunt încadrate în același grad de handicap ca și minorul, respectiv retard mintal din spectrul autist potrivit certificatului de orientare școlară și profesională,

16. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

17. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în faptul că profesorul de susținere a refuzat să predea orele de susținere minorului diagnosticat cu retard mintal din spectrul autist, elev în clasa a IV-a, o perioadă de 3 luni.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel de dizabilitate.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**, dreptul la educație recunoscut de legea nr. 1/2011 republicată.

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Tratamentul nu este justificat pentru persoanele cu dizabilități deoarece se încadrează în prevederile Legii 448/2006 republicată.

Colegiul director reține faptul că prin refuzul reclamatei de a-i preda minorului orele de susținere pe motiv că ar fi avut un comportament violent nu poate fi justificat deoarece este cunoscut faptul că în anumite situații persoanele care sunt diagnosticate cu o astfel de dizabilitate au și astfel de manifestări motiv pentru care este recomandat profesorul de susținere care trebuie să dea dovadă de răbdare și pricepere în astfel de situații.

18. Fapta de a nu asigura condițiile respectiv tratamentul egal în procesul de predare constituie o faptă de discriminare directă (art. 2, alin. 1 și alin. 4) fiind încălcat dreptul la educație în condiții egale și dreptul la demnitate al persoanei.

Potrivit art. 2 alin. (4) Orice **comportament activ ori pasiv** care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

19. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește predarea orelor de susținere minorului comparativ cu ceilalți colegi ai minorului cărora reclamata le-a predat. Potrivit certificatului de orientare școlară și profesională minorului i s-a recomandat unitatea de învățământ de masă-pentru ciclul primar. Astfel, motivat de cele de mai sus, Colegiul director este de opinie că reclamata are obligația să respecte prevederile art. 19 din Metodologia Organizării Serviciilor de Sprijin și OMEN nr. 5574/011.

20. În speță, Colegiul director nu poate reține motivația părții reclamate **cum că elevul ar fi avut un comportament agresiv**.

Potrivit art.11 din O.G. nr. 137/2000 republicată (1) Constituie **contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat**, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.

21. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și 4 coroborat cu art. 11 alin. 1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea

tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată partea reclamată și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

22. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director dispune sancționarea cu avertisment contravențional a părții reclamate (profesorul de susținere). Aspectul menționat mai sus contribuie la stabilirea gravității faptei de discriminare și la sancțiunea aplicată pentru comiterea acesteia, în speță, Colegiul director considerând că se impune sancționarea faptei cu avertisment și nu cu amendă contravențională. În stabilirea sancțiunii Colegiul director a avut în vedere faptul că partea reclamată este la prima abatere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate constituie discriminare în conformitate cu prevederile **art. 2 alin 1 și alin 4**, coroborată cu **art. 11 alin. (1)**, din **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Sancționarea părții reclamate **cu avertisment**;

3. Recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse în vederea integrării la curriculumul predat la nivelul clasei;

4. Clasarea dosarului;

5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Data redactării: 22.05.2018**

**Hotărâre redactată de: P.C.S. si V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.