



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.171
din 09.05.2018

Dosar nr.: 197/2017

Petiția nr.: 2032/07.04.2017

Petent:

Reclamaă:

Obiect: comportament discriminatoriu aplicat de către șeful său pe criteriul etniei, precum și alte ilegalități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că, șeful său îl jignește și are un comportament verbal agresiv având la bază criteriul etniei acestuia.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 2032 din 02.05.2017, a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2429 din 02.05.2017, a fost citată partea reclamată pentru data de 15.05.2017 (filele 10 -11 din dosar). Prin citație s-a solicitat petentului semnarea petiției. Citația transmisă petentului s-a reîntors la sediul instituției cu mențiunea expirat termen păstrare.

5. La audieri părțile nu s-au prezentat.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2032/07.04.2017** (filele 1- 8 din **Dosarul nr. 197/2017**) petentul, conducător auto al societății reclamate, în baza contractului de muncă, încheiat în data de 02.03.2017, reclamă comportamentul angajatorului ca fiind unul dictatorial și aspru. Menționează faptul că la angajare i s-a promis un salariu de 1.800 Euro lunar. După încheierea contractului de muncă a fost trimis în Germania, petentul descrie modalitatea în care a comunicat cu șeful său cu privire la modul în care trebuia atașat un dispozitiv în momentul în care tirul era în mișcare, aspect care a nemulțumit petentul.

8. Petentul susține faptul că de la acel moment a început conflictul între acesta și șeful său, motivat de faptul că, petentul nu avea acel magnet, considerând a fi infracțiune deținerea unui astfel de dispozitiv. De asemenea, petentul menționează faptul că partea reclamată îl obliga să circule pe drumuri naționale, unde erau mai multe radare electronice, obligându-l să ajungă la destinație la timp, în caz contrar, penalitățile ar fi urmat a fi suportate de către petent.

9. Precizează faptul că în data de 30.03.2017 petentul a parcat camionul în locul indicat de către șeful său, și anume....., ca urmare a conflictului dintre cei doi, lăsând cheile și actele unui coleg indicat de către partea reclamată.

13. La întoarcerea în țară a solicitat părții reclamate să-i vireze pe cardul bancar retribuția pe perioada lucrată, acesta refuzând virarea sumei convenite, petentul a mai precizat că partea reclamată l-a insultat, spunându-i: „ *Măi cioară, îmi pare rău că te-am luat să lucrezi la mine, că nu te pricepi la nimic,*„.

14. Mai mult susține faptul că a fost pus să semneze CIM-ul fără să i se arate că la cap.K punctul 1 din contract salariul lunar era 1540 lei și nu 1800 euro așa cum i-a promis.

15. Solicită Consiliului constatarea ilegalităților săvârșite de către partea reclamată, obligarea părții reclamate de a efectua plățile salariale promise, plata daunelor morale pentru amenințări, jigniri, discriminarea etnică rasială, precum și transportul petentului la întoarcerea acasă.

16. Anexează: copie CI, CIM, legitimație, extras din tahograf.

Susținerile părții reclamate

17. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2658/16.05.2017** (filele 12-57 din **Dosarul 197/2017**) partea reclamată a depus note scrise prin care invocă:

- excepția lipsei de obiect;
- excepția de necompetență a Consiliului cu privire la nemulțumirile petentului de modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, neachitarea drepturilor salariale, utilizarea unor noțiuni precum „cioară” și „țigan” precum și nerecunoașterea unor prevederi contractuale legate de salarizare.

18. Pe fond, partea reclamată menționează faptul că în data de 02.03.2017 a fost încheiat contractul individual de muncă, a fost realizat instructajul general și cel de la locul de muncă, a fost înmănată fișa postului, precum și o declarație pe proprie răspundere privind asumarea obligațiilor specifice locului de muncă.

19. Se face precizarea că de la început salariatul a fost recalcitrant și indisciplinat, cu un limbaj vulgar, partea reclamată era obligată să-l apeleze de 10-15 ori înainte ca acesta să răspundă. În data de de 10.03.2017 a avut loc sancționarea societății pe motiv că autovehiculul condus de către petiționar a circulat pe autostradă fără achitarea vignetei, aspect luat la cunoștință de către partea reclamată la momentul în care a sosit la sediul firmei amenda respectivă.

20. Folosea expresii extrem de vulgare în momentul în care era apelat, ulterior a fost amenințată partea reclamată de către petent că va abandona mașina în Germania, ceea ce s-a și întâmplat, motiv pentru care a formulat o plângere penală împotriva petentului. În data de 29.03.2017, petentul a abandonat mijlocul de transport în Germania, sustrăgând cardul de motorină, cardul cu bani și CMR-urile expunând reclamatul la sancțiuni.

Au fost depuse în copie următoarele: fișa postului, CIM-ul, amenda contravențională, adresa Poliției Mun. Sebeș.

V. Motivele de fapt și de drept

21. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de excepția de necompetență a Consiliului și excepția lipsei de obiect invocate de către partea reclamată prin adresa nr. 2658, Colegiul director urmează a respinge excepția lipsei de obiect motivat de faptul că din sesizare reiese obiectul petiției. Colegiul director urmează a analiza cea de-a doua excepție a necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la capătul de cerere care vizează: constatarea ilegalităților săvârșite de către partea reclamată în opinia petentului, obligarea la plata daunelor morale pentru amenințări, jigniri, discriminarea etnică rasială, precum și plata transportului petentului la întoarcerea acasă. Colegiul director urmează a admite excepția invocată pentru constatarea ilegalităților săvârșite de către partea reclamată în opinia petentului, obligarea la plata daunelor morale pentru amenințări, jigniri, discriminarea etnică rasială, precum și plata transportului petentului la întoarcerea acasă capetele de cerere precizate mai sus, excepție invocată de partea reclamată, deoarece aceste aspecte intră în competența instanțelor de judecată.

Colegiul director v-a analiza capătul de cerere cu privire la presupusele afirmații privind etnia petentului precum: **„Măi cioară, îmi pare rău că te-am luat să lucrezi la mine, că nu te pricepi la nimic,,**

22. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

23. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

24. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere alegația imputării actelor și faptelor sesizate, Colegiul director reține următoarele:

Raportat la primul capăt de cerere care vizează constatarea ilegalităților săvârșite de către partea reclamată în opinia petentului, obligarea la plata daunelor morale pentru amenințări, jigniri, discriminarea etnică rasială, precum și plata transportului petentului la întoarcerea acasă, Colegiul director a admis excepția văditei necompetențe invocate de către partea reclamată prin adresa nr.1488 din 14.03.2017, motivat de faptul că aceste aspecte intră în sfera de competență a instanței de judecată.

25. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere cu privire la presupusele afirmații referitor la etnia petentului, „**Măi cioară, îmi pare rău că te-am luat să lucrezi la mine, că nu te pricepi la nimic**”, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe criteriul etniei. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat (etnie) și tratamentul diferit imputat în cauză (afirmații cu privire la etnia petentului).

26. Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din același act normativ, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

27. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiilor O.G. 137/2000R.

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

29. Colegiul director a constatat faptul că nu sunt probe din care să rezulte jignirea la care petentul face referire în cauza de față. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu sunt confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei de obiect invocată de către partea reclamată;

2. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D, pentru primul capăt de cerere;
3. Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, (afirmații), lipsă probatoriu;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 15.06.2018

Motivele de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu