



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA nr. 169 din 09.05.2018

**Dosar nr.:** 464/2017

**Petiția nr.:** 4531/06.09.2017

**Petent:** Uniunea Sindicatelor Funcționarilor Publici și Personalului Contractual Forța Legii pentru....

**Reclamat:** Instituția Primarului comunei Bîlteni județul Gorj

**Obiect:** discriminare la locul de muncă pe criteriul de gen, convingeri, grad rudenie și apartenență sindicală

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Uniunea Sindicatelor Funcționarilor Publici și Personalului Contractual Forța Legii  
București, strada D.I. Mendeleev nr. 36-38, etaj 8, camera 88, sector 1

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Instituția Primarului comunei Bîlteni județul Gorj, Primar ...

#### Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta se consideră discriminată și hărțuită de către reclamat prin modificarea atribuțiilor din fișa postului, proferarea de insulte și calomnii, prin amenințarea cu cercetarea disciplinară efectuată de o comisie numită de reclamat.

#### I. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 4531/20.09.2017, 4817/20.09.2017 a citat părțile pentru data 03.10.2017. Părțile nu au fost prezente. S-a reluat procedura de citare pentru data 21.11.2017 prin adresa 5869/06.11.2017. Petenta a fost prezentă. Au fost primite note scrise din partea părților înregistrate 37/04.01.2018 și 319/22.01.2018.

5. Procedura legal îndeplinită.

#### II. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

6. Petenta, angajată în cadrul Primăriei Comunei Bîlteni, județul Gorj, având funcția de consilier asistent în cadrul compartimentului Urbanism, cu atribuții de emitere și

respectare a documentațiilor de atribuire a certificatelor, autorizațiilor de construire (responsabil de urbanism), se consideră discriminată de către angajator în urma acțiunii sale, la data 09.08.2017, de a sesiza fapte de natură penală. Mai precis, petenta, în calitatea sa de responsabil cu urbanismul, a sesizat executarea unor lucrări de construcții în zone protejate cu monumente istorice, drept pentru care i-a solicitat Primarului să sisteze lucrările de construcție și intrarea în legalitate. În opinia petentei, acest demers a avut ca efect modificarea de către reclamat a fișei de post a acesteia, prin eliminarea atribuțiilor principale care vizează acordarea autorizațiilor de construcții precum și hărțuirea și amenințarea petentei cu cercetare disciplinară.

**7.** După data 09.08.2017, reclamatul a modificat fișa de post a petentei, prin eliminarea atribuțiilor principale ale postului, pentru care aceasta a susținut concurs și și-a desfășurat activitatea pe parcursul a 22 de ani. Petenta consideră că, prin această acțiune, reclamatul a urmărit ca în timp să o înlăture de pe funcție, considerând că aceasta reprezintă un obstacol. Pentru a-și urmări scopurile, reclamatul a întocmit o serie de note interne și dispoziții, i-a solicitat să predea registre specifice altui coleg care i-a preluat activitatea, împiedicând-o să-și desfășoare activitatea de urbanism. Prin intermediul notelor interne, reclamatul a pus-o pe petentă să verifice activități derulate într-o perioadă în care aceasta nu avea atribuții de control sau pentru activități desfășurate chiar de către aceasta, modalitatea de control fiind, în acest caz, absurdă.

**8.** Prin nota internă nr. 108641/11.08.2017, petentei i s-a pus în vedere că în măsura în care acesta nu-și va remedia comportamentul nepotrivit față de anumiți colegi, refuzul îndeplinirii sarcinilor de serviciu, nepredarea documentelor solicitate, respectarea programului de lucru, motivarea nesemnării fișei de post aceasta va fi sancționată disciplinar, în conformitate cu art. 77 din Legea 188/1999 republicată – Statutul funcționarilor publici.

**9.** Prin Dispoziția nr. 472/ 24.10.2017, Primarul Comunei Bîtleni, reclamatul, în baza Raportului Comisiei de disciplină nr. 51/2017 care propunea sancționarea petentei, conform cu art. 77 alin. 3 lit. b din Legea 188/1999 republicată (diminuarea drepturilor salariale cu 5-20% pe o perioadă de până la 3 luni), a dispus sancționarea acesteia cu o pedeapsă superioară, prevăzută de art. 77 alin. 3 lit c) ( suspendarea dreptului de avansare în gradele de salarizare sau, după caz, de promovare în funcția publică pe o perioadă de la 1 la 3 ani). Reclamatul, în conținutul dispoziției, își motivează decizia de a aplica o sancțiune superioară față de cea dispusă de către Comisia de disciplină prin faptul că abaterile petentei sunt grave.

**10.** Faptele disciplinare constatate au fost:

- Adoptarea unui comportament necorespunzător față de conducătorul instituției și colegii de serviciu;
- Neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu;
- Lipsa nemotivată de la ședința de lucru din 10.08.2017;
- Refuzul semnării procesului verbal de ședință din 09.08.2017 în care s-au stabilit noi sarcini pentru angajați și modalitatea de plecare în teren a acestora;
- Refuzul de predare a registrului de evidență a certificatelor de urbanism și registrul de evidență a autorizațiilor de construire/desființare (solicitare din data 22.08.2017). Refuzul predării registrelor a dus la imposibilitatea de a elibera certificate și autorizații, blocând activitatea;

-Nereguli privind modalitatea de completare a documentelor și registrelor aferente compartimentului "Urbanism".

-Absențe nemotivate din instituție

**11.** Petenta, în contestarea acestei dispoziții, arată că sancțiunile și efectele asupra sa au început de la data de 09.08.2017, în urma sesizării la adresa reclamatului, deși aceasta lucrează la Primărie de 22 ani (din anul 1995) și cu reclamatul de peste 9 ani. Aceasta consideră că abaterile disciplinare constatate curg de la data 09.08.2017.

**12.** Petenta consideră că este discriminată de reclamat, în calitate sa de femeie, fiind calomniată de către acesta, acesta făcând referire că aceasta percepea sume de bani de la cetățeni în vederea întocmirii proiectului tehnic și eliberarea unor autorizații. Pentru a înlătura această acuzație, petenta a depus la dosar dovada neînceperii urmăririi penale în cazul său, dosar 346/P/2009 Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu – Jiu.

**13.** Discriminarea petentei, în accepțiunea sa, s-a produs și prin faptul că atribuțiile acesteia au fost preluate de persoană de sex masculin. Petenta susține că organele abilitate cu controlul au constatat nereguli grave în desfășurarea activității colegului care a preluat atribuțiile sale însă reclamatul nu l-a sancționat, în timp ce pe aceasta a sancționat-o, în cazul acesteia fiind constatate abateri minore.

**14.** Prin notele scrise depuse la dosar și înregistrate cu nr. 37/04.01.2017, petenta arată că este discriminată pe baza criteriului apartenenței la un sindicat, aceasta fiind singura care este membră a unui sindicat independent și apolitic. Totodată, aceasta prezintă acțiunile de discriminare ale reclamatului, de la venirea acestuia în instituție, iunie 2016:

-de la 27.06.2017 petenta a fost înlocuită din comisia de aplicare a Legii 10/2011, fără a-i fi prezentate motivele schimbării;

- pentru zilele 22.02.2017 și 23.02.2017 nu a fost pontată, petenta fiind în delegație, nu i s-au decontat cheltuielile ocazionate de această delegație, în timp ce unei altei colege, pentru aceleași zile, i-au fost decontate cheltuielile și a fost pontată.

-au existat 3 colegi care au prezentat hotărâri judecătorești prin care instituția Primarului urma să le achite dobânzi penalizatoare. Doar față de petentă reclamatul a dispus să se acționeze cu cale extraordinară de atac.

- reclamatul a dotat birourile colegilor cu scaune ergonomice și aparate de aer condiționat petenta nebeneficiind de aceste condiții.

- a fost separată de colegul de aceeași specialitate, în timp ce toți colegii cu aceeași specialitate stau împreună în birouri. Prin acest fapt, petenta consideră că se urmărește izolarea acesteia, despărțirea de membrii colectivului.

-reclamatul i-a înaintat petentei 11 note interne în decurs de 20 zile, colegii săi neprimind astfel de adrese.

**15.** Petenta arată că în activitatea oricărui angajat, desfășurată pe parcursul a 22 de ani, există și nereguli însă ea este singura pentru care reclamatul i-a controlat activitatea, inclusiv pentru perioada în care acesta nu avea mandat, cu scopul de a evidenția aceste greșeli. Niciun alt coleg al său nu s-a confruntat cu acest comportament, motiv pentru care petenta se consideră discriminată.

**16.** Petenta arată că nemulțumirea reclamatului față de petentă are la bază un litigiu legat de un teren deținut ilegal de reclamat. Bunica petentei l-a revendicat și a intrat în posesia acestuia.

## **Susținerile reclamatului**

**17.** Reclamatul susține că aspectele sesizate de către petentă sunt subiective, de natură să o victimizeze și să distragă atenția de la faptul că este un funcționar cu vechime de peste 22 ani, aceasta nu-și desfășoară activitatea corespunzător, nu respectă programul de lucru și are un comportament nepotrivit față de conducătorul instituției precum și față de anumiți colegi.

**18.** Reclamatul arată că petenta a fost sancționată cu avertisment de către Primar încă din anul 2008 (în mandatul 2004-2012) pentru îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor de serviciu, prin necomunicarea în termen a unor situații. Decizia sancționării a fost confirmată de Sentința nr. 507/2009. Reclamatul atașează la dosar notele interne, ca probă.

**19.** Reclamatul precizează că atribuțiile petentei privind eliberarea autorizațiilor de construire i-au fost eliminate din fișa postului pe motiv că aceasta își desfășura activitatea în mod defectuos și pentru că au existat o serie de sesizări primite de la cetățeni care semnalau, încă din anul 2007, faptul că în schimbul eliberării acestor certificate petenta percepea sume de bani. Ca probatoriu, reclamatul atașează la dosar o serie de reclamații de la diferite persoane, din anul 2007 și una din 09.08.2017, pe care reclamatul a înaintat-o spre soluționare Inspectoratului de Poliție al județului Gorj.

**20.** Comportamentul petentei privind absentarea nemotivat de la programul de lucru a fost sesizat și de Primarul anterior (mandat 2012-2016), acesta fiind determinat să se adreseze pentru soluționare Comisiei de disciplină.

**21.** În ceea ce privește data de 09.08.2017 de la care petenta consideră că este discriminată, în urma înaintării unei sesizări din partea acesteia către reclamat, acesta anexează la punctul său de vedere note interne transmise către petentă. Aceste note interne sunt anexate cu scopul de a sublinia faptul că autoritatea locală a fost ignorată de către petentă și înainte de această dată iar sancționarea disciplinară se impunea.

**22.** În ceea ce privește sesizarea petentei din 09.08.2017, reclamatul susține că, în conformitate cu fișa postului, aceasta avea obligația de a monitoriza și verifica dacă sunt respectate prevederile legale cu privire la executarea lucrărilor de construire, mai ales că lucrările semnalate erau în incinta Primăriei. Faptul că aceasta a depus sesizarea la o lună după finalizarea lucrărilor îl face pe reclamat să considere acțiunea petentei ca având un scop premeditat.

**23.** Reclamatul depune la dosar o serie de note interne, corespondență între petentă și reclamat, între reclamat și alte instituții, prin care reclamatul urmărește să arate că petenta prin nerespectarea acestor dispoziții a blocat buna desfășurare a activității primăriei. Pentru a veni în sprijinul afirmațiilor legate de modul defectuos în care petenta și-a desfășurat activitatea, reclamatul a depus la dosar o serie de reclamații de la mai multe persoane în care aceștia aduc la cunoștința primarului nerespectarea unor termene, nereguli privind acordarea certificatelor etc.

**24.** Referitor la acuzațiile petentei privind eliminarea atribuțiilor principale din fișa sa de post și preluarea acestora de către un alt coleg, reclamatul precizează că atribuțiile privind emiterea și respectarea documentațiilor de atribuire a certificatelor, autorizațiilor de construire au revenit în sarcina unui funcționar public grad profesional superior din cadrul aceluiași compartiment. Acest fapt a fost generat de modalitatea defectuoasă în care petenta și-a desfășurat aceste atribuții.

**25.** Privind comportamentul necorespunzător al petentei, reclamatul atașează o serie de plângeri ale colegilor petentei în care aceștia susțin că petenta folosește un limbaj licențios, îi denigrează profesional și personal pe aceștia, îi filmează, hărțuiește etc.

**26.** Reclamatul depune ca probatoriu și o serie de mesaje telefonice, între acesta și petentă, cu acuzații de ambele părți.

### III. Motivele de fapt și de drept

**27. În fapt,** Colegiul director reține, spre analiză, sesizarea Uniunea Sindicatelor Funcționarilor Publici și Personalului Contractual Forța Legii pentru petenta ...care se consideră discriminată de Primarul comunei Bîlteni, angajatorul acesteia, considerând că acesta o hărțuiește. Petenta, angajată în cadrul Primăriei Comunei Bîlteni, județul Gorj, având funcția de consilier asistent în cadrul compartimentului Urbanism, cu atribuții de emitere și respectare a documentațiilor de atribuire a certificatelor, autorizațiilor de construire (responsabil de urbanism), se consideră discriminată de către angajator în urma acțiunii sale, la data 09.08.2017, de a sesiza fapte de natură penală. Mai precis, petenta, în calitate sa de responsabil cu urbanismul, a sesizat executarea unor lucrări de construcții în zone protejate cu monumente istorice, drept pentru care i-a solicitat Primarului să sisteze lucrările de construcție și intrarea în legalitate. În opinia petentei, acest demers a avut ca efect modificarea de către reclamat a fișei de post a acesteia, prin eliminarea atribuțiilor principale care vizează acordarea autorizațiilor de construcții precum și hărțuirea și amenințarea petentei cu cercetare disciplinară. Ulterior, petenta a fost cercetată disciplinar, fiind sancționată, conform art. 77 alin. 3 lit c) al Legii 188/1999 republicată, cu suspendarea dreptului de avansare în gradele de salarizare sau, după caz, de promovare în funcția publică pe o perioadă de la 1 la 3 ani. Criteriile invocate de petentă sunt apartenența sindicală, gen și grad de rudenie.

**28. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**29. Pe fond,** reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**30.** Astfel cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**31.** Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**32.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**33.** În speța de față, Colegiul director constată că faptele sesizate de petentă sunt în legătură cu raporturile de muncă dintre aceasta și angajator, pe fondul neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor prevăzute în fișa postului de către aceasta.

**34.** Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar criteriile de discriminare invocate de petentă nu se confirmă a fi în relație cu faptele sesizate. Atribuțiile petentei au fost preluate de un funcționar public, de sex masculin, cu aceeași specialitate cu aceasta dar cu grad profesional superior. Pentru criteriul apartenenței sindicale invocat de petentă precum și gradul de rudenie nu se poate reține o legătură de cauzalitate între acestea și faptele sesizate.

**35.** Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

Data redactării: 10.05.2018

M.L./A.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.