



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 166 din 25.04.2018

Dosar nr: 6A/2017

Petiția nr: 5137/05.10.2017 (autosesizare),

Autosesizare: Consiliul Național pentru Combaterii Discriminării (autosesizare)

Reclamați:.., Realmedia Network S.A., ..

Obiect: publicarea unui anunț pe domeniul celui de-al doilea reclamat prin care se oferă spre chirie un imobil, doar pentru persoane de gen feminin sub 35 de ani

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentului

1. Consiliul Național pentru Combaterii Discriminării,.

I. 2. Numele, domiciliul și sediul reclamațiilor

2. .

3. Realmedia Network S.A.,.

4. .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Primul reclamat, la comanda celui de-al treilea reclamat, a publicat pe domeniul celui de-al doilea reclamat un anunț prin care se oferă spre chirie un imobil, doar pentru persoane de gen feminin sub 35 de ani.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Au fost solicitate datele de identificare ale primului reclamat de la Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date (filele 5-6 din dosar) și de la cel de-al doilea reclamat (filele 7-8 din dosar).

8. Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date a comunicat datele de identificare ale primului reclamat (fila 8 din dosar).

9. Al doilea reclamat a comunicat datele de identificare ale primului reclamat și a precizat prevederile regulamentului publicării anunțurilor publicitare (filele 9-10 din dosar).

10. Primii doi reclamați au fost citați pentru data de 21.11.2017 (filele 11-13 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

11. La audierea din 21.11.2017 reclamații nu s-au prezentat.

12. Având în vedere faptul că citația primului reclamat s-a întors ca nefiind ridicată, a fost recitat pentru data de 16.01.2018 (fila 14 din dosar). Situația repetându-se, s-a dispus citarea prin afișare (fila 21 din dosar), iar reclamatul a fost recitat pentru data de 22.02.2018 (fila 20 din dosar).

13. Primul reclamat s-a prezentat la audierea din data de 22.02.2018.

14. Al treilea reclamat a fost citat pentru data de 27.03.2018 (fila 25 din dosar).

15. Reclamatul nu s-a prezentat la audiere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

16. Autosesizarea (fila 1 din dosar) are ca obiect un anunț prin care se oferă spre chirie un imobil doar pentru persoane de gen feminin sub 35 de ani.

S-au depus înscrisuri (filele 2-4 din dosar).

Susținerile reclamațiilor

17. Cu ocazia audierii din data de 22.02.2018 primul reclamat a arătat că este agent imobiliar și a publicat anunțul în forma în care a solicitat clientul, care a arătat că închiriază o locuință cu două camere, dar cu o singură baie, iar într-o cameră locuiește deja o persoană de gen feminin. A prezentat datele de contact ale celui de-al treilea reclamat.

18. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1523/19.03.2018** (fila 26 din dosar) al treilea reclamat arată că apartamentul pe care îl închiriază are două camere și o singură baie, prima cameră fiind închiriată de o tânără, motiv pentru care din motive de confort personal pentru chiriași a dorit să închirieze a doua cameră tot pentru o tânără.

A depus înscrisuri (fila 26 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

19. Colegiul director constată că al treilea reclamat are de închiriat un apartament cu două camere și o baie. O cameră este închiriată de o tânără. Acest reclamat a solicitat primului reclamat să faciliteze închirierea, care a publicat un anunț publicitar pe domeniul celui de-al doilea reclamat.

20. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

21. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

22. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbing și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

23. Colegiul director constată că în condițiile speciale ale locuinței închirate, având în vedere confortul personal privind utilizarea unei toalete comune de către două persoane străine, o persoană de sex masculin sau o persoană vârstnică nu este în situație comparabilă cu o tânără.

24. În consecință fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamaților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 02.05.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István