



**HOTĂRÂREA NR. 165
din data de 13.03.2019**

Dosar nr.: 378/2017

Petiția nr.: 3948/24.07.2017

Petent:

Reclamat: **Facultatea de Teologie din cadrul Universității Ovidius din Constanța**

Obiect: prevederi discriminatorii în Ordinului nr. 3392/2017 privind acordarea burselor sociale pentru studenți

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Facultatea de Teologie din cadrul Universității Ovidius din Constanța

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că sunt prevederi discriminatorii în Ordinului Ministerului Educației Naționale nr. 3392/2017 privind stabilirea Criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3848/02.08.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4018/02.08.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.08.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3948/24.07.2017, petentul formulează contestație la Ordinul nr. 3392/2017, art. VI alin. 4 "bursele sociale se acordă pe durata studiilor până la împlinirea vârstei de 35 ani".

9. Petentul consideră discriminatoriu acest articol pentru că acesta are vârsta de 49 de ani și nu are nici un venit.

10. Petentul cere anularea articolului menționat care face referire la vârstă, solicită să i se acorde bursa socială din urmă și decontarea abonamentelor de transport în comun din urmă.

11. Petentul depune la dosar un fragment din Ordinul 3392/2017.

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea privind anumite prevederi discriminatorii în Ordinului 3392/2017 privind acordarea bursei sociale pentru studenți.

13. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

14. Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu acest articol pentru că acesta are vârsta de 49 de ani și nu are nici un venit.

15. La art. 2 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede că: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

16. Conform art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, **în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

17. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții :

- a) Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- b) Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- c) Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratatul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluiași scop să nu fie adecvate și necesare.

18. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența unui tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

19. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește acordarea burselor sociale pe durata studiilor până la împlinirea vârstei de 35 ani.

20. Colegiul director reține că în speța de față petentul, student la Facultatea de Teologie Ortodoxă – secția Pastorală a Universității „Ovidius” din Constanța, în vârstă de 49 de ani și fără venit, nu beneficiază de bursă socială. Aceasta se acordă pe durata studiilor, până la împlinirea vârstei de 35 de ani, așa cum prevede Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3392/2017 privind stabilirea criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență.

21. Colegiul director analizează faptele sesizate din perspectiva vârstei legale, de 35 de ani, până când o persoană este considerată ca fiind tânără. Din această perspectivă, Colegiul director constată că cele două categorii de posibili beneficiari nu se află în situații comparabile, deoarece persoanele peste această limită de vârstă nu mai este considerată tânără.

22. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea tinerilor nr. 350/2006, vârsta legală în România când o persoană este considerată ca fiind tânără, este vârsta cuprinsă între 14 și 35 de ani ”Art. 2.... (2) În sensul prezentei legi, termenul și expresia de mai jos au următoarele semnificații: a) tineri - cetățenii cu vârsta cuprinsă între 14 și 35 de ani...”

23. În consecință, avându-se în vedere justificarea obiectivă pe criteriul de vârstă, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său. Astfel, măsura este adecvată, necesară și proporțională, justificată obiectivă de un scop legitim.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 al Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată; nu sunt situații comparabile; măsura este adecvată și necesară, justificată obiectivă de un scop legitim.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.