



**HOTĂRÂREA nr. 162
din 13.03.2019**

Dosar nr.: 565/2018

Petiția nr.: 5026/10.08.2018

Petent: ..

Reclamat: Consiliul de Mediere

Obiect: modificări discriminatorii ale Statutului Profesional al Mediatorilor din România

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent

..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Consiliul de Mediere – ..

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Condiții impuse pentru a participa la alegerile pentru demnitatea de membru în Consiliul de Mediere

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5026/10.08.2018 și 5197/10.08.2018, a citat părțile pentru data 10.09.2018.

4. Prin intermediul aceluiași adrese Colegiul director a invocat din oficiu exceptia necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legilor atribuite ce revin instanțelor de judecată.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, mediator autorizat, consideră că este discriminat prin modificarea Statutului Profesiei de Mediatori de către Hotărârea 118/29.06.2018 care, prin art. 91, limitează posibilitatea de a candida la alegerile pentru demnitatea de membru în Consiliul de Mediere, fiind impuse anumite condiții (de vechime, număr de medieri și ore de formare profesională):

7. Art. 91: "Pot fi aleși în calitate de membri ai Consiliului, persoanele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) sunt mediatori autorizați cu drept de vot, înscriși în Tabloul mediatorilor la secțiunea „activi” și fac dovada că sunt înregistrați la organele fiscale cu forma de exercitare a profesiei de mediator; b) nu sunt suspendați și nu au fost sancționați disciplinar printr-o hotărâre rămasă definitivă; c) dispun de cunoștințe teoretice suplimentare formării inițiale, însumând minimum **80 de ore de cursuri de formare în domeniul rezolvării conflictelor, acoperind disciplinele din standardul**

de formare inițială a mediatorului, dintre care cel puțin 40 de ore de formare în mediere; d) au o experiență practică de minimum 7 ani, conform datelor înscrise în Tabloul mediatorilor și un număr de minim 20 de medieri; e) au achitată la zi taxa profesională”

8. Astfel, prin Hotărârea 118/2018 a Consiliului de Mediere, se impune o vechime de minim 7 ani în profesia de mediator pentru a putea fi un posibil candidat în alegeri. Această condiție ar fi netemeinică și absurdă deoarece profesia de mediator este înființată prin Legea 192/2006, efectiv aplicabilă din 2008, acreditarea mediatorilor făcându-se din 2012 iar impunerea condiția vechimii de 7 ani pentru a candida la alegeri în Consiliul de Mediere împiedică astfel ca majoritatea mediatorilor să-și depună candidatura.

9. Petentul consideră că prin introducerea acestei condiții, cei trei membri care conduc Consiliul de Mediere doresc să-și mențină mandatele de conducere, prin obstrucționarea dreptului de a fi ales a altor colegi mai tineri și mai implicați în profesia de mediator.

10. Mai precis, prin impunerea condiției de vechime, s-a dorit obstrucționarea accesului altor mediatori la alegeri. Prin plafonarea injustă la 7 ani vechime, s-a redus cu aproximativ 90% numărul candidaților eligibili astfel, ceilalți 10% din totalul mediatorilor au rămas singurii care pot decide dacă se vor înscrie în cursa electorală. În plus, cei 10% dintre mediatorii eligibili nu mai sunt interesați de profesia de mediator, reorientându-se între timp spre alte activități, astfel că la alegeri vor participa doar cei trei membri aflați la conducere și cei apropiați lor, limitându-se astfel drastic numărul și calitatea celor care pot candida. Petentul concluzionează că cei 90% din posibilia candidați sunt excluși ab initio și fără un motiv just sau justificat.

11. Mediatorii cărora li se interzice dreptul de a-și exercita dreptul de a participa la viața publică și de a avea acces la funcții și demnități publice sunt mediatorii activi și plătitori la zi a taxei, excluderea acestora fiind stabilită temei logic sau juridic.

12. Vechimea de 7 ani impusă din totalul a celor 10 ani de la înființarea profesiei de mediator nu are nicio explicație sau logică viabilă deoarece o persoană cu 7 ani de vechime nu duce la o concluzie că ar fi mai aptă de a fi ales membru în Consiliul de Mediere. Vechimea este doar o prezumție relativă că acel profesionist este la curent cu stadiul medierii sau cu organizarea și administrarea profesiei.

13. Vechimea în profesie poate releva un practician mediator bun dar nu neapărat nu bun manager. Calitatea de membru în Consiliul de Mediere presupune abilități și cunoștințe de management și dezvoltare, viziuni și proiecte care nu țin de administrarea unui cabinet de mediere. Doar în condițiile în care profesia ar fi avut o vechime de 50 de ani s-ar fi putut impune o condiție de deținere a unei experiențe îndelungate ca mediator care să reflecte și să recomande candidatul la calitatea de membru al Consiliului de Mediere.

14. Pentru a înțelege vădita îngrădire și faptul că s-a dorit o obstrucționare a candidaturilor, condiția de 7 ani de vechime trebuie raportată la o altă condiție absurdă de desfășurarea a minim 20 de medieri (minim 2 medieri pe an). Prin impunerea acestor condiții se observă că nu s-a dorit să se urmărească ca viitorul candidat să practice intens

medierea, ci dimpotrivă s-a urmărit ca aceste condiții să frâneze candidaturile, un impediment legal legat de strict de anii care au curs de la autorizare.

15. Cea de-a treia condiție, obligativitatea de acumulare a 80 de ore de formare profesională în domeniu este de asemenea nejustificată având în vedere că din anul 2015 nu s-a mai organizat niciun curs de mediere care să fie autorizat cu puncte de formare profesională și care să fie apelabil de mediatorii cu experiență. S-au organizat arareori cursuri de formare profesională pentru mediatorii cu experiență și cele organizate s-au adresat cu precădere mediatorilor începători.

16. Concluzionând, petentul consideră că este discriminat în raport cu ceilalți colegi care pot candida, îndeplinind condiția de vechime de 7 ani, neputându-se înscrie la cursa electorală pentru calitatea de membru al Consiliului de Mediere. Condiția impunerii vechimii de 7 ani este absurdă și fără temei legal, această condiție nu a existat la scrutinul anterior, în 2015, la ultimele alegeri.

17. Prin impunerea condiției de 7 ani de vechime se creează o discriminare între mediatorii autorizați în anii 2008-2011 acumularea a 80 de ore de formare profesională care pot candida la alegeri și mediatorii autorizați în perioada 2012-2019 care nu pot candida la alegeri.

18. Prin impunerea acestei condiții de vechime se încalcă principiul egalității între cetățeni în exercitarea drepturilor politice și anume drepturile electorale, dreptul de a participa la viața publică și de a avea acces la funcții și demnități publice.

Susținerile reclamatului

19. Reclamatul, în punctul său de vedere nr. 6145/09.10.2018, invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de interpretare și aplicare a legilor.

20. Pe fondul aspectelor sesizate, Consiliul de Mediere precizează că a adoptat Hotărârea 118/29.06.2018 în urma ședinței din 29.06.2018, cu votul majorității membrilor și ulterior a fost publicată în Monitorul Oficial din 06.08.2018.

21. Consiliul de Mediere este singurul organism care are atribuții în organizarea procedurilor de alegeri, conform prevederilor art. 20 lit. m¹ din Legea 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, coroborat cu prevederile art. 53 alin. 17 din Statutul profesiei de mediator aprobat prin Hotărârea 39/2015 publicată în Monitorul Oficial din 30.07.2017.

22. Petentul solicită anularea unei Hotărâri care constituie anexa la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului de mediere și care detaliază procedurile de organizare a alegerilor membrilor Consiliului de Mediere. În cazul în care s-ar admite o astfel de solicitare, Consiliul de mediere s-ar afla în imposibilitatea de a respecta prevederile legale, întrucât potrivit Legii 192/2006 acesta are obligația de a organiza alegerile pentru următorul Consiliul de mediere și de a elabora procedurile de alegeri.

23. Profesia de mediator, la data depunerii cererii de candidatură de către mediatorul candidat va avea o vechime de 11 ani, nefiind o condiție nelegală sau absurdă cum

susține petentul.

24. Referitor la condiția de a dispune de cunoștințe teoretice pentru a candida, reclamatul precizează că medierea este o profesie liberală și Consiliul de mediere are obligația de a asigura cadrul formării continue a mediatorilor, în scopul menținerii unui nivel ridicat al pregătirii acestora permanent. Formarea continuă a mediatorilor se face în principal prin participarea la cursuri de formare avizate de către Consiliul de mediere.

25. Consiliul de mediere organizează periodic cursuri de formare continuă în domeniul medierii, în urma cărora mediatorii participanți acumulează puncte de formare profesională. Participarea la aceste cursuri de formare este gratuită, Consiliul de mediere dând astfel tuturor mediatorilor interesați să-și îmbunătățească cunoștințele.

26. Cursul de formare inițială în domeniul medierii oferă baza, punctul de plecare, însă acesta trebuie completat prin cursuri de formare continuă, dacă se dorește asigurarea unor servicii de mediere la nivel înalt.

IV. Motivele de fapt și de drept

27. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

28. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.

29. Colegiul director urmează să respingă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legii în raport cu obiectul petiției, întrucât prezenta speță se referă la impunerea unor condiții printr-un act administrativ al unei autorități publice.

30. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.), reține spre analiză posibile fapte de discriminare la alegerea într-o funcție de conducere prin impunerea unor cerințe stabilite prin Hotărârea nr. 118/29.06.2018 de Consiliul de Mediere, respectiv impunerea condiției de vechime în profesie de minim 7 ani, unui număr minim de 20 de medieri încheiate și participarea la 80 de ore de cursuri de formare profesională continuă.

31. În drept, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.3 din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, articolul în speță dispune că *„Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”.*

32. Astfel pentru a analiza din perspectiva discriminării indirecte se au în vedere:

- ✓ *prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre*
- ✓ *care au efect de dezavantajare pe baza unui criteriu (rasă, naționalitate, etnie etc.)*
- ✓ *exceptând situațiile în care există un scop legitim, metodele sunt adecvate și proporționale*

33. În situația **discriminării indirecte**, ne plasăm în câmpul de **aplicare al unui criteriu aparent neutru**, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă, în fapt, **se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.**

34. În speța de față **criteriile sau practicile aparent neutre** au fost identificate ca fiind:

- ✓ **Vechimea profesională de 7 ani,**
- ✓ **80 de ore de cursuri de formare în domeniul rezolvării conflictelor, acoperind disciplinele din standardul de formare inițială a mediatorului, dintre care cel puțin 40 de ore de formare în mediere,**
- ✓ **un număr de minim 20 de medieri;**

deoarece aceste criterii sunt impuse și aplicate tuturor persoanelor interesate să candideze pe posturile de conducere, excluzându-le accesul tuturor persoanelor care nu îndeplinesc cerințele.

35. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, menționează că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim iar măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit.

36. În analiza primei condiții impuse, aceea a **vechimmii profesionale de 7 ani**, Colegiul director, va urmări dacă are un scop legitim, măsura este adecvată, necesară și proporțională cu scopul urmărit.

37. Astfel, din prisma faptului că se urmărește alegerea pe un post de conducere, impunerea unei condiții de vechime are scopul de a identifica acei candidați care au dobândit un anumit grad de experiență profesională, de cunoaștere profesională a domeniului.

38. Impunerea unei condiții de vechime profesională pentru un post de conducere prin mandat electiv este o metodă adecvată pentru identificarea acelor candidați cu un grad de experiență profesională.

39. Existența unui scop legitim nu este suficientă. Diferența de tratament trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu acest scop

40. Fiind vorba de o profesie liberală, înființată relativ recent, în anul 2006, impunerea unei condiții de vechime de 7 ani, deținută în profesia de mediator, corelată cu contextul în care acreditarea celor mai mulți mediatori a început abia în anul 2012, se limitează candidatura petentului la Consiliul de Mediere.

41. Includerea condiției existenței unei vechimi profesionale de 7 ani în contextul în care, la alegerile anterioare, aceste condiții nu erau prezente, din perspectiva în care profesia a fost înființată de aproximativ 12 ani iar procesul de acreditare a majorității mediatorilor a început de aproximativ 7 ani corelat cu faptul că următoarele alegeri de Consiliu de Mediere sunt la distanță de 7 ani de la inițierea procesului de acreditare a mediatorilor are efecte discriminatorii pentru cei care nu au fost acreditați anterior anului 2012 ci

ulterior.

42. Doar mediatorii acreditați până în anul 2012 ar îndeplini cerința impusă a vechimii profesionale impusă de 7 ani, anul următoarelor alegeri în Consiliul de Mediere fiind 2019. Prin această cerință sunt înlăturați mediatorii care au obținut acreditarea după anul 2012 (majoritatea mediatorilor) și care ar putea deține o pregătire profesională cel puțin la fel de bună cu cea a mediatorilor acreditați înainte de anul 2012.

43. Se ridică întrebarea retorică de ce este necesară impunerea unei vechimi profesionale de 7 ani și nu de 5 ani sau 12 ani?

44. Față de impunerea **condiției unui număr de 20 de medieri**, Colegiul director identifică scopul legitim al selectării acelor candidați care dețin un grad de pregătire profesională.

45. În aceeași măsură, impunerea unui număr minim de 20 medieri încheiate ar putea certifica un minim grad de pregătire profesională, dacă s-ar avea în vedere că aceste 20 de medieri ar putea fi realizate de un mediator în proporție de 2, pe parcursul unui an calendaristic. Având în vedere aceste considerente, Colegiul director constată că această condiție nu limitează candidaturile la Consiliul de mediere și ar putea reprezenta o cerință profesională adecvată, care să certifice faptul că viitorul candidat ar deține o minimă pregătire profesională. Această condiție nefiind exigentă nu poate fi considerată limitativă în privința accesului în Consiliul de Mediere.

46. Față de impunerea **condiției unui număr de 80 de ore de cursuri de formare în domeniul rezolvării conflictelor, acoperind disciplinele din standardul de formare inițială a mediatorului, dintre care cel puțin 40 de ore de formare în mediere**, Colegiul director constată că această condiție urmărește scopul legitim de identificare a candidaților cu un anumit grad de pregătire profesională.

47. Profesia mediatorului este liberală, nivelul de pregătire revenind în primul rând mediatorului. Așa cum reclamatul precizează în punctul său de vedere, Consiliul de mediere are obligația de a asigura cadrul formării continue a mediatorului, în scopul menținerii unui nivel ridicat al pregătirii acestora permanent. Formarea continuă a mediatorului se face în principal prin participarea la cursuri de formare avizate și organizate de către Consiliul de mediere. Din această perspectivă, impunerea condiției de acumulare a unui anumit număr de ore de formare poate fi o metodă adecvată pentru identificarea candidaților pregătiți profesional în domeniu.

48. Deși scopul legitim este cel al identificării candidaților pregătiți profesional și impunerea condiției de acumulare a unui anumit număr de ore de cursuri organizate și avizate de reclamat reprezintă o metodă adecvată scopului propus, Colegiul director analizează și din perspectiva proporționalității.

49. Față de impunerea unui număr de 80 de ore de cursuri de formare în domeniul rezolvării conflictelor, acoperind disciplinele din standardul de formare inițială a mediatorului, dintre care cel puțin 40 de ore de formare în mediere, desfășurate, organizate și avizate de reclamat, Colegiul director constată că această metodă deși este adecvată scopului legitim, de a impune un grad de pregătire și de cunoaștere profesională a candidaților, nu este una proporțională.

50. Condiționarea accesului la candidaturile pentru un post de conducere de 80 ore de formare profesională de un anumit furnizor, atestând astfel pregătirea profesională a potențialilor candidați nu reprezintă o metodă proporțională cu scopul propus. Impunând această cerință, indicând un anumit furnizor și un anumit număr de ore, fără ca acestea rațiuni să fie justificate, sunt limitați posibiii candidați care au desfășurat un anumit număr de ore de formare continuă la alți furnizori și care au dobândit experiență și un grad de pregătire profesională în domeniu.

51. Având în vedere justificările de mai sus, Colegiul director constată că pentru impunerea a două condiții (impunerea condițiilor de vechime profesională de 7 ani și cea de absolvire a 80 de ore de cursuri de formare în domeniul rezolvării conflictelor, acoperind disciplinele din standardul de formare inițială a mediatorului, dintre care cel puțin 40 de ore de formare în mediere) nu există o justificare obiectivă, fiind îndeplinite condițiile faptei de discriminare indirectă, prevederile art. 2 alin. 3 din OG.137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

52. Totodată, Colegiul director recomandă reclamatului să modifice prevederile limitative de accedere în Consiliul de Mediere și, pentru atingerea scopului legitim urmărit de acesta, de creștere a pregătirii profesionale, să urmărească ca metodele de atingere a scopului să fie adecvate, necesare și proporționale. În aceeași măsură, Colegiul director recomandă Consiliului de Mediere ca pe viitor, în activitatea pe care o desfășoară, să elimine orice formă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. Condițiile impuse privind vechimea profesională și numărul de ore de formare profesională intră sub incidența dispozițiilor art.2 alin.3 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, reprezintă fapte de discriminare.
3. Sancționarea reclamatului cu avertisment, potrivit art. 2 alin. 3 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 01.04.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.