



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 159
din 13.03.2019

Dosar nr.: 637/2018

Petiția nr.: 5479/10.09.2018

Petentă:

Reclamați: .., S.C. .. SRL, S.C. ..

Obiect: discriminare la locul de muncă, hărțuire, jigniri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentă

...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

.. S.C. .. SRL, S.C. ..

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Hărțuire și discriminare la locul de muncă, folosirea apelativului "țigancă"

II. Procedura de citare

2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5763/20.09.2018 și 5479/20.09.2018, a citat părțile pentru data 16.10.2018 și, deoarece citația petentei a fost returnată de poștă, părțile au fost recitate prin 6510/22.10.2019 pentru 13.11.2018. Citația a fost înmănată petentei prin intermediul Serviciului de Inspecție și Analiză.

3. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

4. Petenta, fiind angajată pe post de femeie de serviciu la una dintre firmele reclamate, .. SRL, consideră că administratorul curții o discriminează și o hărțuiește, existând martori care au asistat la cel puțin la o situație când acesta a numit-o țigancă.

5. Reclamatul îi face avansuri, punându-i întrebări de natură personală: ce flori îi plac, culoarea preferată etc.), o atinge nepotrivit (pe mijloc, mână etc,) și, fiind refuzat de aceasta, i se adresează cu apelativul de "țigancă".

6. În susținerea celor prezentate, petenta numește doi martori, colegi de-ai săi.

7. Petenta mai precizează faptul că reclamatul a obligat-o să-și scrie demisia fără un motiv real și le-a pus în vedere colegilor săi să aibă o atitudine ostilă și drastică față de aceasta.

Susținerile reclamaților

.. SRL

8. Reclamatul, în punctul său de vedere precizează că de la momentul primirii petiției, din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, a întreprins cercetări legate de situația reclamată. Până la momentul comunicării citației, reclamatul nu a fost informat printr-o reclamație scrisă sau verbală din partea petentei.

9. În urma primirii citației, reclamata a audiat persoanele indicate de petentă ca fiind martore la petrecerea presupuselor fapte de discriminare. Acestea nu au confirmat faptele sesizate și au depus și declarații de martor, atașate de reclamat la punctul său de vedere.

10. Referitor la situația legată de obligarea petentei de a-și scrie demisia și de intimidare a celorlalți colegi ai petentei pentru a avea un anumit comportament față de aceasta, reclamatul susține că lucrurile nu sunt adevărate, angajatorul nu a primit din partea reclamatului vreo sesizare în legătură cu cele susținute de aceasta.

11. În continuare, petenta este angajată la aceeași societate, împotriva acesteia nu s-a luat nicio măsură care să vizeze atenționare sau sancțiune din partea angajatorului împotriva salariatului.

12. Reclamata nu a adoptat nicio modificare în atribuțiile de serviciu ale petentei care să vizeze un comportament diferențiat față de petentă în comparație cu ceilalți angajați cu sarcini de serviciu similare cu cele ale petentei.

.. SRL

13. Al doilea reclamat, în punctul de vedere depus la dosar, în urma cercetărilor întreprinse, a audiat un martor indicat de petentă în cuprinsul sesizării și acesta nu a confirmat cele prezentate de petentă.

14. Referitor la reclamat, societatea precizează că acesta este angajat pe funcția de administrator imobile și are atribuții în supravegherea angajaților cu sarcini de serviciu care țin de curățenia generală și interioară a imobilelor, întreținere și efectuare de reparații etc.

15. De la data angajării acestuia până la momentul depunerii punctului de vedere, reclamatul nu a înregistrat abateri profesionale sau disciplinare.

16. Referitor la modul în care reclamatul își exercită competențele în relația cu persoanele aflate în subordinea sa, societatea angajatoare precizează că pentru acesta nu a primit vreo sesizare cu privire la comportamentul nepotrivit, abuziv sau jignitor la adresa vreunei persoane.

IV. Motivele de fapt și de drept

17. Analizând actele depuse la dosar de către petentă, Colegiul director constată faptul că petenta sesizează C.N.C.D. cu privire la folosirea sintagmei "țigancă" și este supusă unor tratamente discriminatorii, de intimidare și de hărțuire din partea reclamatului, fără însă ca aceasta să răspundă solicitării C.N.C.D. de a-și susține petiția prin prezența la audieri sau printr-un punct de vedere precum și depunerea probatoriului pentru dovedirea celor reclamate.

18. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

19. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.

20. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul criteriului etnic.

21. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Petenta sesizează C.N.C.D. cu privire la unele fapte de natură discriminatorie dar nu le probează iar reclamații, prin punctele sale de vedere și prin declarațiile martorilor depuse la dosar contrazic cele reclamate de aceasta.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu au fost probate.
2. Se va comunica o copie a prezentei părților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

**Data redactării: 15.03.2019,
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în

termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.