



**HOTĂRÂREA nr. 156  
din 13.03.2019**

**Dosar nr.:** 676/2017

**Petiția nr.:** 6759/20.12.2017

**Petent:**

**Reclamat:** Președinte al Asociației de Proprietari ...

**Obiect:** petentul reclamă un posibil comportament discriminatoriu cu privire la interzicerea acestuia de a deveni membru al Asociației de Proprietari pe motiv că are studii superioare.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentului**

**2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

, Președinte al Asociației de Proprietari ...,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prin adresa nr. 6759/20.12.2017, care a condus la constituirea dosarului nr. 676/2017 (fila 1 - 2), petentul reclamă un posibil comportament discriminatoriu cu privire la interzicerea acestuia de a deveni membru al Asociației de Proprietari pe motiv că are studii superioare.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa cu nr. 132 din 11.01.2018, au fost citate părțile pentru data de 06.02.2018, ziua stabilită pentru audieri. La audieri a fost prezent petentul.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa nr. 665/02.02.2018 a fost comunicat petentului punctul de vedere deus de către partea reclamată prin adresa nr. 603 din 06.02.2018.

8. Prin adresa nr. 1048 din 26.02.2018 petentul a transmis concluziile scrise.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

9. Prin adresa nr. 6759/20.12.2017 (fila 1-2), petentul reclamă faptul că a dorit să facă parte din componența asociației de proprietari și nu a fost acceptat pe motiv că are studii superioare. Petentul susține că a formulat cerere în acest sens și a făcut dovada că îndeplinește condițiile pentru a deveni membru al Asociației. Mai mult, în repetate rânduri a fost ridiculizat de către reclamat pentru titlurile și diplomele deținute.

10. Depune în anexă copii ale următoarelor documente: Cererea cu nr. 39/10.06.2016 (fila 3 din dosar).

### **Sușinerile părților reclamate**

11. Prin adresa nr. 603/06.02.2017 (fila 16- 18) reclamatul, președinte al Asociației de Proprietari aduce la cunoștință următoarele aspecte:

- în evidențele Asociației de Proprietari a ... (denumită în continuare Asociația), la ap. 14, apare ca proprietar mama reclamantului;

- în 2013, mama petentului s-a internat într-un cămin pentru persoane în vârstă, iar în ap. 14 au locuit, pentru o perioadă, fiul petentului și soția acestuia, în 2015 au fost anunțați că nu va mai locui nimeni.

12. Petentul s-a mutat în ap. 14, din luna iulie a anului 2016, însă până în prezent, nu a prezentat Asociației nici un act din care să rezulte că este proprietar și nici nu a făcut vreo cerere să devină membru al asociației.

13. În același an, petentul a depus mai multe adrese prin care solicită diverse lămuriri la care i s-a răspuns cu adresa nr. 39/10.06.2016, prin care a fost înștiințat că pentru a i se pune la dispoziție cele solicitate trebuie să facă o cerere ca să facă parte din Asociația de Proprietari a blocului, conform art. 7 din Legea nr 230/2007 privind organizarea și funcționarea asociației de proprietari și art. 18 din statutul asociației de proprietari și să aducă o copie a actului de identitate precum și a unui act prin care dovedește că este proprietar al imobilului. Acesta nu s-a conformat.

În schimb, de la data mutării sale și până în prezent, petentul a provocat numai scandaluri, adresându-le injurii proprietarilor din bloc, inclusiv comitetului executiv și reclamatului, spunând deseori că este un "instalator incult și analfabet" cu care un "intelectual ca petentul nu are de ce să stea de vorbă".

De asemenea, petentul a manifestat dispreț față de reclamat și față de ceilalți proprietari, ori de câte ori a avut ocazia, prin insulte, precum: "*proști și inculți și nu știi carte*" și amenințări precum: "*o să ne arate el nouă*", pentru că este educat, cu multe titluri și diplome și cunoaște legea.

La fiecare adunare generală la care a fost prezent, precum și de câte ori a venit să achite întreținerea, i-a agresat verbal pe mai mulți membri ai asociației și a ridicat tonul la aceștia, încât s-a creat o atmosferă tensionată și cu greu s-au putut ține unele dintre adunări, iar altele nu s-au ținut deloc.

Lucrurile au degenerat așa de mult, încât, la adunarea generală din 23.03.2017, a sezizat poliția prin serviciul de urgență 112, iar agenții de poliție sosiți la fața locului l-au amendat.

Cu toate acestea nu a încetat și a continuat să amenințe și să hărțuiască, atât reclamatul cât și ceilalți proprietari din bloc și a început să formuleze tot felul de plângeri

și de procese împotriva asociației, iar prezenta plângere face parte dintre aceste plângeri care nu au ca scop decât hărțuirea sreclamatului și a Asociației.

14. Astfel, petentul a făcut plângere la Primăria Sector 6 cu privire la pretinse ilegalități.

Ulterior, petentul a formulat acțiune în instanță solicitând să fie obligată Asociația să îi comunice, practic, toate actele acesteia, de la înființare și până în prezent, acțiune care i-a fost respinsă (dosar nr. 8773/303/2017, de pe rolul Judecătoriei Sector 6 București).

Reclamantul a introdus din nou acțiune în instanță, solicitând anularea mai multor hotărâri și convocări ale adunărilor Asociației, acțiune ce face obiectul dosarului nr. 23732/303/2017 de pe rolul Judecătoriei Sector 6 București, cu termen de judecată pe data de 6 martie 2018.

15. Petentul nu a depus niciodată cerere pentru a deveni membru al Asociației, în conformitate cu Legea nr. 230/2007 privind organizarea și funcționarea asociației de proprietari, ci numai cereri prin care solicită diverse acte, informații sau prin care ne aducea diverse acuzații și insulte și aceasta, încă de prin 2012, cu mulți ani înainte de a se fi mutat în bloc. Astfel că nu puteam să resping o cerere de înscriere în Asociație pentru simplu motiv că o asemenea cerere nu s-a depus, în conformitate cu Legea nr. 230/2007 și cu normele de aplicare ale acesteia.

16. Mai mult, reclamantul a aflat cu ocazia procesului care a făcut obiectul dosarului nr. 8773/303/2017, sus-indicat, că petentul este proprietar, când acesta a depus copia actului de proprietate asupra apartamentului 14, fiind obligat de instanță să facă dovada calității sale de proprietar.

**Mai mult, chiar din adresa depusă de petent, rezultă că cererea sa (nr. 35/16.05.2016 anexată) a avut un alt obiect și nu a fost vorba de o cerere de înscriere în Asociație, ci a solicitat informații, explicații și cu toate că i s-a explicat ce trebuie să facă pentru a se înscrie ca membru.**

Anexează ca probă copii ale următoarelor documente:

- cererea petentului cu nr. 35/16.05.2016 (fila 9)
- adresa răspuns cu nr. 39/10.06.2016 (fila 10)
- adresa petent din 14.02.2012 (filele 12-13)
- adresa petent din data de 15.07.2016 (13-14)
- adresa răspuns de la Primăria sectorului 6 (fila 15)
- citația instanță în Dosarul nr. 8773/303/2017 (fila 16)
- cererea de chemare în judecată (filele 17- 20)
- copie portal instanță (fila 21)
- solicitare date instanță (fila 22)
- chemare în judecată (fila 23-26)
- citație judecătorie sector 6 (fila 27)

A propus ca martor administratorul Asociației de proprietari a blocului.

## V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că nu a existat un refuz cu privire la intenția petentului de a deveni membru al Asociației de Proprietari pe motiv că are studii superioare.

18. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

19. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

20. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

21. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

22. În ceea ce privește aspectele sesizate de petent și anume, faptul că a fost refuzat de către partea reclamată să devină membru al Asociației de Proprietari, Colegiul director reține faptul că nu a existat un refuz în acest sens, deoarece petentul nu a solicitat în scris faptul că dorește să facă parte ca și membru din Asociația de proprietari. Colegiul a reținut din înscrisurile aflate la dosarul cauzei faptul că petentul a solicitat asociației diverse lămuriri la care i s-a răspuns cu adresa nr. 39/10.06.2016, și prin care a fost înștiințat că, pentru a i se pune la dispoziție cele solicitate trebuie să facă o cerere pentru a face parte din Asociația de Proprietari a blocului .., conform art. 7 din Legea nr 230/2007 privind organizarea și funcționarea asociației de proprietari și art. 18 din statutul asociației de proprietari și să aducă o copie a actului de identitate precum și a unui act prin care dovedește că este proprietar al imobilului. Acesta nu s-a conformat.

23. Prin urmare, partea reclamată a respectat prevederile art. 7 din Legea nr 230/2007 privind organizarea și funcționarea asociației de proprietari și art. 18 din statutul asociației de proprietari.

24. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

25. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (*studii superioare*) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (refuzul de a deveni membru al Asociației de Proprietari).

26. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, neexistând o legătură de cauzalitate între faptele descrise de petent și criteriul invocat în prezenta cauză;

2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării 29.03.2019**

**Redactat și motivat de F.V., P.C.S.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.