



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 151 din 11.04.2018

Nr. dosar: 217/2017

Nr. petiție: 2258/21.04.2017

Petent: ...

Reclamată: Instituția Primarului Municipiului Sighișoara

Obiect: extinderea de la balconul proprietății sale pe domeniul public fără autorizație

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.....

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților

Instituția Primarului Municipiului Sighișoara cu sediul în Sighișoara, Piața Muzeului nr.7, județul Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin sesizarea înaintată Consiliului, petentul sesizează faptul că i s-a pus în vedere de către partea reclamată să desființeze construcția de pe domeniul public deoarece a fost construită fără autorizație.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Astfel, prin adresa nr. 2258/02.05.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2438/02.05.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul de 16.05.2017. De asemenea, s-a adus la cunoștință părților excepția de necompetență a Consiliului, invocată din oficiu, competența în speță revenind instanței de judecată.

6. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată și înregistrat sub nr. 2660/16.05.2017 a fost comunicat petentului prin adresa nr. 2745/19.05.2017.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

8. Prin sesizarea înaintată Consiliului, (fila 1 din dosar) petentul sesizează faptul că i s-a pus în vedere de către partea reclamată să desființeze construcția de pe domeniul public deoarece a fost construită fără autorizație.

9. Petentul susține faptul că are o familie numeroasă și spațiul de locuit este insuficient, motiv pentru care a construit o anexă în spatele blocului.

Potentul susține faptul că a primit acceptul verbal al primarului din acea perioadă, motiv pentru care a realizat construcția respectivă.

Precizează faptul că are o familie numeroasă formată din 9 membrii, iar spațiul de locuit din apartament fiindu-i insuficient și având ca reper construcția efectuată în fața blocului de un vecin de al său, s-a adresat în anul 2007 conducerii instituției obținând un acord verbal, în baza căruia a depus documentația și cererea pentru eliberarea autorizației de construcție și a început construcția anexei. Arată apoi că vecinul acestuia a primit autorizația de construcție, în timp ce solicitarea sa nu a fost soluționată favorabil și după 9 ani de la edificarea construcției a fost somat să oprească lucrările, comunicându-i-se și Dispoziția Primarului nr. 272/07.04.2017 în vederea desființării anexei construite. Potentul consideră că prin neeliberarea autorizației de construcție i s-a făcut o nedreptate și că a fost discriminat pe motive etnice. Înțelege să solicite Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării împiedicarea punerii în executare a dispoziției emise și clarificarea "situației discriminatorii".

Susținerea părții reclamate

10. Prin adresa nr. 2660 din 16.05.2017 (filele 12-17 din dosar) reclamata a invocat excepția lipsei de obiect și excepția tardivității introducerii petiției considerând că obiectul sesizării este vădit nefondat, raportat la prevederile OG nr. 137/2000, republicată, iar pe fondul cauzei solicită constatarea inexistenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu pe criterii etnice din următoarele motive:

- precizează faptul că petentul locuiește la parterul unui bloc care nu a fost prevăzut cu balcon. În baza autorizației de construcție nr. 158/03.07.1997 i s-a autorizat executarea lucrărilor de realizare-amenajare a unui balcon, cu condiția încadrării construcției în perimetrul și în limitele proiecției în plan ale balconului existent la etajul 1 al imobilului și cu respectarea aspectului arhitectural al balcoanelor de la nivelele superioare, pentru care a obținut toate avizele necesare. Pentru suprafața de teren aferentă balconului în suprafață de 8,4 mp a fost încheiat cu petentul contractul de închiriere nr. 366/27.06.1997.

Ulterior, a depus la Primăria Municipiului Sighișoara cererea nr. 3451/08.04.2003 prin care a solicitat eliberarea unui certificat de urbanism, în completarea autorizației de construcție eliberate în anul 1997 pentru o extindere a balconului deja realizat, extindere care nu se încadra în zonă, depășind proiecția la sol a balcoanelor existente la etaj, cerere respinsă pe aceste considerente. Documentația tehnică depusă în sprijinul eliberării certificatului de urbanism i-a fost returnată. De asemenea, la Primăria Municipiului Sighișoara au fost depuse sesizări cu privire la construcția de extindere a balconului în sensul în care prin aceasta au fost afectați alți locuitori din acel imobil (adresele nr. 1951/04.03.2003 și 6190/21.07.2003).

11. S-a invocat excepția de tardivitate a introducerii petiției, raportat la prevederile art. 20 din O.G. nr. 137/2000 coroborate cu cele ale art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008. Potrivit acestor dispoziții, "persoana care se simte discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. "

În contextul în care reclamata este acuzată că a făcut o nedreptate și nu a eliberat autorizația de construire (în contextul în care petentul nici măcar n-a solicitat aceasta), iar vecinului i s-a eliberat, precizează că, dacă se raportează la faptul că petentul a început să construiască în anul 2003 fără să dețină autorizație, sau la anul 2007, când numitul C. I. a obținut autorizația de construire. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ar fi trebuit sesizat cu **presupusul** comportament discriminatoriu în termen de un an de la aceasta.

12. Pe fond, solicită să se constate inexistența unui tratament diferentiat, discriminatoriu pe criterii etnice aplicat petentului cele arătate în petiție nereprezentând discriminare conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, întrucât situațiile expuse nu sunt similare, nici măcar comparabile. Petentul a construit fără să efectueze demersurile necesare în vederea obținerii autorizației de construire, și astfel în lipsa acestui act, și a ocupat abuziv terenul aparținând domeniului public. Numitul C. I., deține contract de concesiune pentru terenul pe care a construit, iar construcția a fost executată în baza unei autorizații de construcție eliberată urmare a depunerii documentației astfel cum este prevăzută de lege.

Potentul nu a făcut decât să lanseze niște afirmații și să acuze de discriminare reclamata, încercând să impresioneze prin a arăta că are o familie numeroasă care riscă „să locuiască pe stradă”.

Sunt depuse în copie:

- sesizări către Primaria Municipiului Sighișoara din partea dl. ...privind lucrarea de construcție - adresele nr. 1951/04.03.2003 și 6190/21.07.2003;
- cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism nr. 3451/08.04.2003;
- adresa nr. 3451/22.04.2003;
- autorizatia de construire nr. 158/03.07.1997;
- contract de închiriere nr. 366/27.06.1997;
- proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 32/09.09.2003;
- sentinta civila nr. 1802/11.12.2003 pronuntata de Judecatoria Sighișoara in dosar nr. 1893/2003;
- sesizările înregistrate la Primăria Municipiului Sighișoara sub nr. 14660/06.06.2016 și 14862/17.06.2016;
- adresele nr. 16230/28.06.2016 și 16231/28.06.2016 provenite de la Inspectoratul de Stat în Construcții și răspunsurile la acestea
- procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 000011/15.06.2016;
- somațiile nr. 15466/15.06.2016, 22730/20.09.2016, 953/16.01.2017;
- cererea nr. 24400/06.10.2016 și răspunsul la aceasta;
- dispoziția nr. 272/07.04.2017;
- contract de concesiune nr. 25/11536/15.02.2006 încheiat cu C. I..
- planșe foto - construcția ridicată de petent

Solicită admiterea **excepțiilor invocate** - excepția lipsei obiectului petiției și excepția tardivității introducerii petiției, constatând că obiectul petiției este vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al O.G. nr. 137/2000, republicată, respectiv depășirea termenului

de un an de la data săvârșirii presupusei fapte, iar **pe fondul cauzei să se constate inexistența unui tratament diferențiat**, discriminatoriu pe criterii etnice care să fi fost aplicat de reclamată petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu. Totodată, Colegiul director a luat act de excepțiile invocate de către partea reclamată, respectiv excepția lipsei de obiect precum și excepția tardivității. Colegiul director respinge cele două excepții invocate de către partea reclamată, respectiv excepția lipsei de obiect și excepția tardivității urmând să admită excepția necompetenței materiale a Consiliului, excepție invocată din oficiu.

14. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

15. Având în vedere obiectul petiției formulate, respectiv împiedicarea punerii în executare a dispoziției emisă de către o instituție publică și clarificarea situației în care petentul se află cu privire la faptul că partea reclamată a solicitat petentului să demoleze anexa pe motiv că nu a primit autorizație de construcție, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

16. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul a construit o anexă fără a solicita aprobarea primăriei în cauză. Mai mult, situația la care petentul se raportează și anume eliberarea autorizației de construire pentru numitul C. I., este o situație diferită, această persoană efectuând demersurile necesare obținerii acestei autorizații și depunând în acest sens documentația prevăzută de lege. Petentul nu a depus decât o solicitare pentru eliberarea unui certificat de urbanism în anul 2003 și o solicitare în anul 2006, nu a depus cerere pentru eliberarea unei autorizații de construcție, nefiind înregistrată nicio cerere pentru obținerea unei astfel de autorizații, contrar celor afirmate de acesta.

17. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

18. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

19. Astfel, față de solicitarea petentului de a „împiedica punerea în executare a dispoziției Primarului Municipiului Sighișoara, singura în măsură să se pronunțe cu privire la legalitatea și temeinicia acestui act administrativ este **instanța de contencios administrativ**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.
3. O copie a hotărârii se va transmite spre informare Comisiei pentru drepturile omului, culte și minorități

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 12.06.2018

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.