



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.148
din 01.03.2017

Dosar nr.: 292/2016

Petiția nr.: 2439 din data de 18.04.2016

Petentă: . . .

Reclamat: Călin Constantin Anton Popescu Tăriceanu
Liviu Dragnea

Obiect: afirmații cu un potențial caracter discriminatoriu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Călin Constantin Anton Popescu Tăriceanu .

I.2.1. Liviu Dragnea .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2439 din data de 18.04.2016, petenta reclamă faptul că, în data de 11 aprilie 2016, Plenul comun al Camerei Deputaților și Senatului s-a reunit pentru a supune la vot numirea doamnei .. în funcția de Președinte-Director General al SRTV.

Cu acest prilej reclamații au făcut unele declarații considerate de petentă a fi discriminatorii.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 2439 din 22.04.2016 petenta a fost informată cu privire la excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu. Prin adresa nr.2890 din 06.05.2016 petenta a motivat interesul în cauză, fapt pentru care s-a procedat la citrea părților.

Prin adresa nr.3891 din 22.06.2016, a fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.07.2016. La audieri părțile nu s-au prezentat.

Prin adresa nr. 4252 din 12.07.2016 petentei i-au fost înaintate punctele de vedere transmise de către reclamați pentru formularea de concluzii scrise. Până la data soluționării dosarului petenta nu a înaintat concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1 Prin petiția înregistrată cu nr. 2439 din data de 18.04.2016, petenta reclamă faptul că, în data de 11 aprilie 2016, Plenul comun al Camerei Deputaților și Senatului s-a reunit pentru a supune la vot numirea doamnei .. în funcția de Președinte-Director General al SRTV.

Cu acest prilej reclamații au făcut unele declarații considerate de petentă a fi discriminatorii.

I. Declarația domnului Călin Popescu Tăriceanu din 11.04.2016, președinte al Senatului României a declarat de la tribuna Parlamentului înaintea procedurii de votare următoarele:

„Este anormal, nu reprezentantul salariaților trebuie să fie conducătorul televiziunii publice. Televiziunea nu este o întreprindere comercială, este o instituție de stat. Dacă vreți să aplicați sistemul acesta, sigur că transformăm România în altceva, dar nu într-o societate în care , până la urmă există niște reguli și în funcționarea întreprinderilor. Sigur că televiziunea publică nu este o întreprindere oarecare, este o instituție de stat, dar nu am văzut instituții de stat, altele, în care reprezentantul salariaților să fie pus șeful întreprinderii, președinte și director general”;

De asemenea, a mai declarat ca răspuns la poziția luată de un om politic în același context următoarele:

“A doua diferență mare este că persoana la care s-a referit ..a fost director interimar, dar primul lucru care este de înțeles, este simplu- nu era reprezentantul salariaților, cu alte cuvinte al sindicatului. Dacă vreți să punem sindicatele să conducă instituțiile, sigur, și asta e o propunere ce vă onorează, fără doar și poate, ca adevărați liberali ce sunteți, foști liberali”

Petenta precizează faptul că niciunul din cei doi reprezentanți ai angajaților în Consiliul de Administrație al SRTV (..și ..) aleși prin scrutin organizat în conformitate cu prevederile legii 41/1994 privind organizarea și funcționarea SRR și SRTV nu este lider de sindicat, ba mai mult sindicatele din TVR nu au, potrivit legilor în vigoare și propriilor statute vreo îndatorire/competență în ceea ce privește alegerea reprezentanților angajaților SRTV în Consiliul de Administrație al instituției. Doamna ..este numită politic în CA în timp ce doamna .. este aleasă în CA de angajați.

Petenta susține că domnul Tăriceanu a dezinformat grav, influențând votul care a urmat în plenul Parlamentului imediat după aceste declarații, a dovedit necunoașterea legii de funcționare a unei instituții aflată sub controlul Parlamentului României, a discriminat direct și a îndemnat la discriminare prin tratarea diferită a doamnelor .. și ..care beneficiază potrivit legii de aceleași drepturi. Consideră că cele două declarații ale domnului Tăriceanu reprezintă o încălcare gravă a Constituției României (art.16).

II. Domnul Liviu Dragnea în calitate de președinte al Partidului Social Democrat în data de 11 aprilie 2016, cu prilejul reuniunii plenului a declarat următoarele:

„Am înțeles că există rezerve serioase pentru că am înțeles că (..) este în proces chiar cu TVR și toți colegii au spus că nu au cum să o voteze. Este foarte posibil ca senatorii și deputații PSD să voteze împotriva”.

Petenta precizează că, potrivit art. 21 (...) din Constituție *„Accesul în justiție este liber”*

Consideră că prin pasivitate a discriminat în mod indirect. Atitudinea domnului Liviu Dragnea l-a defavorizat pe reprezentantul angajaților din SRTV.

Solicită pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, obligarea părților care au săvârșit faptele de discriminare să publice în mass-media un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea actului de discriminare, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestor fapte. În anexă se regăsește tabelul cu un număr de 640 de angajați ai SRTV.

Prin adresa nr.2890 din 06.05.2016, petenta consideră declarațiile în cauză ca fiind discriminatorii și la adresa angajaților nu numai la adresa doamnei ... Doamna .. este reprezentanta tuturor salariaților SRTV în Consiliul de Administrație al Instituției.

4.2.Susinerile reclamațiilor

Susținerile domnului Călin Popescu Tăriceanu, președinte al Senatului României

4.2.1. Prin adresa nr. 4066 din 01.07.2016 reclamatul prin apărător ales a invocat excepția lipsei calității procesuale active a petentei și lipsa de interes în promovarea plângerii.

4.2.2. Pe fond consideră petiția ca fiind neîntemeiată și nefondată. Mai mult susține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 din OG. nr.137/2000 și anume:

a. existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite. În jurisprudența sa CNCD a statuat că utilizarea unor sintagme referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizată contextual, raportat la întreg. Astfel, sunt deosebit de importante pentru calificarea faptei următoarele elemente: modul, locul și scopul în care au fost făcute declarații/articolele/publicații/titul articolelor, contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

În cazul de față, analizând toate circumstanțele menționate, nu se poate reține existența unui tratament diferențiat.

b. existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000

Neavând un tratament diferențiat nu există niciun criteriu de discriminare nefiind așadar îndeplinită această condiție.

c. tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

În ceea ce privește scopul declarației, sub nicio formă nu se poate afirma că s-a urmărit restrângerea drepturilor salariaților SRTV.

În ceea ce privește efectul declarației, petenta nu arată și nu dovedește niciun efect de restrângere, înlăturare a recunoașterii, formulării sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d. tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop să nu fie adecvate și necesare. În opinia reclamatului, contextul în care a fost făcută declarația precum și subiectul acesteia nu se poate reține existența unui tratament diferențiat.

Mai arată că, pentru a fi aplicabil art 15. din O.G. nr. 137/2000, ar fi fost necesar ca petenta să facă dovada că declarația ce face obiectul plângerii are "caracter de propagandă naționalist șovină, de instigare la ură rasială sau națională" sau că "aceasta ar viza atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie social sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia".

Afirmația incriminată nu a avut un impact mediatic negativ. În concluzie consider că declarația nu a avut drept scop discriminarea unei anumite categorii de persoane și nu a condus la încălcarea dreptului la demnitate și imagine a acesteia. Reclamatul susține că sesizarea are un substart politic, fiind formulată cu scopul denigrării reclamatului.

4.3. Susținerile domnului Liviu Dragnea, președinte PSD

4.3.1. Prin adresa nr. 4128 din 05.07.2016 reclamatul a invocat excepția lipsei calității procesuale active a petentei pe motiv că aceasta nu argumentează sau demonstrează că se poziționează ca subiect al plângerii discriminării, în schimb precizează, susține și argumentează teza discriminării doamnei în raport cu doamna ...

Pe fondul cauzei reclamatul arată următoarele aspecte:

a. Nu i se poate imputa niciun fel de pasivitate deoarece nu era îndrituit și cu atât mai puțin obligat de un temei sau normă legală să aibe o anumită poziție oficială sau să intervină în stoparea unor prezumtive sau preinse atitudinidiscriminatorii ale unuia sau altuia din Președinții Camerelor Parlamentului.

b. Declarația viza observații și întrebări retorice, într-un mediu privat, în sensul partidului și nu într-un cadru instituțional.

c. Prin declarație a redat fapte certe („am înțeles că este în proces chiar cu TVR” – fapt dovedit, conform dosar 3025/3/2015 (1134/2016), dar ; reproducerea unor spuse ale colegilor (“toți colegii au spus că nu au cum să o voteze”).

- d. Aceste afirmații nu conțin elemente discriminatorii de deosebire, excludere, restricție sau preferință, pentru a fi îndeplinite condițiile art.2 alin.1 din OG nr.137/2000.
- e. Sintagma “Este foarte posibil ca senatorii și deputații PSD să voteze împotriva” reprezintă doar o variabilă deductivă, reliefând o părere personală logic-rațională, care de asemenea este departe de a atinge valorile prevăzute de art. 2 alin.1 din OG 137/2000, dar care în schimb este susținută de art. 30 alin.1 din Constituția României, art.10 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei invocată de Consiliu prin adresa nr. 2439 din 22.04.2016. De asemenea, respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei invocată de părțile reclamate, întrucât la petiție s-a anexat un tabel cu agajații TVR.

5.2. Pe fondul plângerii, Colegiul director reține din conținutul declarațiilor în cauză, și anume afirmațiile reclamatului Călin Popescu Tăriceanu:

„Este anormal, nu reprezentantul salariaților trebuie să fie conducătorul televiziunii publice. Televiziunea nu este o întreprindere comercială, este o instituție de stat. Dacă vreți să aplicați sistemul acesta, sigur că transformăm România în altceva, dar nu într-o societate în care, până la urmă există niște reguli și în funcționarea întreprinderilor. Sigur că televiziunea publică nu este o întreprindere oarecare, este o instituție de stat, dar nu am văzut instituții de stat, altele, în care reprezentantul salariaților să fie pus șeful întreprinderii, președinte și director general”;

“A doua diferență mare este că persoana la care s-a referit ..a fost director interimar, dar primul lucru care este de înțeles, este simplu- nu era reprezentantul salariaților, cu alte cuvinte al sindicatului. Dacă vreți să punem sindicatele să conducă instituțiile, sigur, și asta e o propunere ce vă onorează, fără doar și poate, ca adevărați liberali ce sunteți, foști liberali”

precum și declarațiile domnului Liviu Dragnea

„Am înțeles că există rezerve serioase pentru că am înțeles că (..) este în proces chiar cu TVR și toți colegii au spus că nu au cum să o voteze. Este foarte posibil ca senatorii și deputații PSD să voteze împotriva”.

Colegiul director reține faptul că declarațiile reclamațiilor supuse analizei Consiliului nu înseamnă o încălcare a dreptului la demnitate. Afirmațiile considerate de către petentă a fi discriminatorii nu crează un cadru degradant.

5.3. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește afirmațiile reclamațiilor la adresa petentei și a colegilor acesteia. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar și sesizarea astfel cum a fost formulată, apreciază că nu există probe concludente care să confirme că tratamentul invocat întrunește elementele unei fapte de discriminare.

5.6. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

5.7. Potrivit celor de mai sus, Colegiul director reține din conținutul declarațiilor în cauză nu a fost săvârșită o faptă de discriminare pe motiv că nu s-a îndeplinit elementele constitutive ale unei fapte de discriminare în sensul încălcării dreptului la demnitate și nu s-a creat un cadru degradant prin afirmațiile supuse analizei Consiliului, neputându-se reține o discriminare a petentei de către părțile reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei invocată de părțile reclamate, întrucât petiției s-a anexat un tabel cu angajații TRV;
2. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVAN - membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data: 22.03.2017

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S. și V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.