



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 145
din 22.02.2017

Dosar nr.: 306/2016

Petiția nr.: 2548 din data de 21.04.2016

Petentă: S.C Sziferon SRL

Reclamat: -

Obiect: posibila faptă de discriminare a societății prin neavizarea cererilor privind intabularea terenurilor agricole față de alte societăți cărora le sunt avizate cererile

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. S.C Sziferon SRL cu sediul în Sângeogiu DE Mureș, str. Fântâni, nr.155, județul Mureș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2548 din data de 27.04.2016, sesizează o posibila faptă de discriminare a societății prin neavizarea cererilor privind intabularea terenurilor agricole față de alte societăți cărora le sunt avizate cererile

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu prevederile art.7 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348/06.05.2008, „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”, relativ la calitatea procesuală activă a persoanei care face sesizarea. Prin urmare, s-a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentului prin adresa nr. 2548 din 27.04.2016. Prin adresa nr.3332 din 26.05.2016, petenta solicită indicarea persoanei care are calitate procesuală activă.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2548 din data de 27.04.2016, petenta investitor și proprietarul mai multor terenuri extravilane situate în comuna Voivodeni și achiziționează terenuri încercând să transcrie, intabuleze cu ajutorul proprietarilor pe bază de împuterniciri acordate angajatului/administratorului societății, având încheiate antecontracte de vânzare – cumpărare prin



transferul dreptului de proprietate pentru terenurile în cauză. Consideră că prin comportamentul primarului Societatea a fost discriminată și hărțuită.

4.2. A depus în data de 24.09.2015 la primărie prin mandatar două cereri de avizare a documentației topografice privind prima înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară pentru care primăria a cerut completarea documentației cu geometria lucrării. A depus completările solicitate și cu toate acestea primăria a respins cererile de avizare pe motiv că se impune întocmirea unui plan parcellar de către solicitant, care conform legii este obligația Comisiei de fond funciar și nu a proprietarului de teren.

4.3. Petenta susține că pentru alte persoane fizice documentația topografică privind prima înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a fost avizat de către primărie. Consideră că prin refuzurile repetate cu rea credință s-a creat un cadru intimidant, ostil, degradant, și ofensiv aducând o vătămare a drepturilor și intereselor legitime respectiv îngrădirea exercitării dreptului la proprietate a societății SC SZIFERON SRL.

Motivele de fapt și de drept

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare a S.C Sziferon SRL prin neavizarea cererilor privind intabularea terenurilor agricole față de alte societăți cărora le sunt avizate cererile. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa"*

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare"*.

Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale, ctive invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 24.02.2017

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

