



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 144
din 22.02.2017

Dosar nr.: 336/2016

Petiția nr.: 2881/06.05.2016

Petent: Sindicatul Independent Funcționari Publici, Personal Contractual C.A.S Dâmbovița

Reclamat: Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Dâmbovița

Obiect: neacordarea sporului de condiții vătămătoare de muncă în cuantum de 10%, neacordarea sporului pentru complexitatea muncii în cuantum de 25% și plata salariilor restante

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Sindicatul Independent Funcționari Publici, Personal Contractual C.A.S Dâmbovița cu sediul în mun. Târgoviște, B-dul Libertății, bl. C2-C3, parter, județul Dâmbovița

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1 Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Dâmbovița cu sediul în mun. Târgoviște, B-dul Libertății, bl. C2-C3, parter, județul Dâmbovița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează neacordarea unor sporuri precum sporul de condiții vătămătoare de muncă în cuantum de 10%, sporul pentru complexitatea muncii în cuantum de 25% și plata salariilor restante

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul prin reprezentant a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.06.2016, prin adresa nr. 2881/24.05.2016, iar prin adresa nr. 3281 din 24.05.2016 a fost citată partea reclamată prin reprezentant. Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită neкомпетенță a Consiliului în ceea ce privește neacordarea sumelor compensatorii precum și în ceea ce privește obligarea la plata drepturilor salariale pentru fiecare salariat pe ultimii 3 ani.. Părțile au fost absente la audiere. Prin adresa nr. 3274 din 24.05.2016, Consiliul a solicitat un punct de vedere de specialitate Casei Naționale de Asigurări de Sănătate a Municipiului București. Prin adresa nr. a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul dosarului.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a solicitat reclamatei următoarele aspecte:



- să emită decizii de acordare a sporurilor de condiții vătămătoare de muncă în cuantum de 10% pentru fiecare salariat în parte, pe ultimii 3 ani, 2013-2016;

- să emită decizii de acordare a sporurilor pentru complexitatea muncii în cuantum de 25% aplicat salariului de bază, pentru fiecare salariat în parte pe ultimii 3 ani, 2013-2016;

Să fie obligată la plata drepturilor salariale restante reprezentând contravaloarea sporului pentru condiții vătămătoare de muncă, în cuantumul de 10% pentru fiecare salariat-funcționari publici ai CJAS Dâmbovița precum și a sporului pentru complexitatea muncii în cuantum de 25%, pentru fiecare salariat, pe ultimii 3 ani (2013-2016).

4.1.2. Petentul arată că sporul pentru condiții vătămătoare de muncă în cuantum de 10% a fost stabilit în baza Buletinelor de determinare emise de Societatea Națională de Radiocomunicații, conform prevederilor art. 5 alin.1 litera b), iar sporul pentru complexitatea muncii, în cuantum de 25%, aplicat la salariul de bază este prevăzut la pct. 2.10 din Normele metodologice privind activitatea structurilor de control din cadrul sistemelor de asigurări sociale de sănătate, norme aprobate prin Ordinul nr. 178/2008 și este în conformitate cu prevederile art. 268 din Legea nr.95/2006, coroborat cu prevederile art.18, alin.3 din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern pentru personalul angajat la Serviciul Control, Compartimentul Audit și pentru persoana desemnată cu viza CFP, pentru persoanele care își desfășoară activitatea în aceste condiții în decembrie 2009, conform art. 6, alin.1 din OUG nr. 1/2010.

4.1.3. Petentul consideră că toate aceste sporuri legale li secuvin, deoarece Președintele Director General al CJAS Dâmbovița era obligat să țină seama la emiterea deciziilor de reîncadrarea funcționarilor publici din cadrul CJAS Dâmbovița de toate aceste sporuri care se acordă tuturor salariaților funcționari publici ai Casei de Asigurări de Sănătate Prahova prin Decizia nr. 13/82, tuturor salariaților funcționari publici ai Casei de Asigurări de Sănătate Gorj, prin Decizia nr. 28, etc.

4.1.4. Petentul este de părere că de aceste drepturi câștigate prin efectul legii trebuie să beneficieze prin raportare la prevederile art. 30 alin.1 din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, începând cu 01.01.2010, sporurile acordate prin legi sau hotărâri ale guvernului și după caz indemnizațiile de conducere care potrivit legii făceau parte din salariul de bază din soldele funcțiilor de bază, respectiv indemnizațiile lunare de încadrare prevăzute în notele din anexa la prezenta lege se introduc în salariul de bază în soldele funcțiilor de bază respectiv indemnizațiile lunare de încadrare corespunzătoare funcțiilor atât pentru personalul de execuție cât și pentru funcțiile de conducere.

4.1.5. Petentul susține că prin neacordarea acestor drepturi are loc o discriminare în raport cu celelalte categorii de salariați din cadrul altor Case de Asigurări de Sănătate din țară care deja beneficiază de sporurile ce prezintă sume compensatorii.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1.. Prin adresa nr. 3773 din 16.06.2016 Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Dâmbovița prin președinte-Director general arată că obiectul sesizării îl reprezintă neacordarea sporului pentru condiții vătămătoare de 10% precum și neacordarea sporului pentru complexitatea muncii în cuantum de 25% personalului contractual din cadrul structurii de control pentru perioada 2013-2016, cereri care sunt de competența instanțelor de judecată întrucât aceste drepturi sunt prevăzute de legislația specifică salarizării personalului plătit din fonduri publice și nu pot avea obiectul vreuniei negocieri sau medieri.

4.2.2. Cu atât mai mult, acordarea sporului pentru complexitatea muncii personalului din cadrul structurii de control a făcut obiectul acțiunii de promovată de petent în instanța de judecată în dosarul nr. 6562/120/2010 în care a fost pronunțată Hotărârea nr. 1132 de către Curtea de Apel Ploiești, existând autoritate de lucru judecat la acest moment.

Totodată, solicită admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu de către Consiliu.

4.3.Susținerile Casei Naționale de Asigurări de Sănătate

4.3.1. Prin punctul de vedere formulat prin Cabinet Președinte arată următoarele aspecte cu privire la obiectul petiției:



-regimul juridic al salarizării funcționarilor publici este stabilit de Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, modificată și completată care pune bazele unei salarizări echitabile și coerente, pe baza principiilor și normelor unitare privind stabilirea și acordarea salariului și a celorlalte drepturi de natură salarială ale personalului din sectorul bugetar.

Dispozițiile art. 7 din această lege stabilec faptul că aplicarea prevederilor legii în discuție **“se realizează etapizat, prin modificarea succesivă, după caz, a salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare, prin legi speciale anuale de aplicare”**.

Actele normative ulterioare date în aplicarea Legii nr. 284/2010 au prorogată succesiv termenele de punere în aplicare a coeficienților de ierarhizare și a claselor de salarizare, astfel cum au fost stabilite de această lege.

4.3.2. Menționează faptul că în acest moment și până la aplicarea în integralitate a dispozițiilor Legii nr. 284/2010, salariul de bază se calculează prin *reconstrucție salarială*, pornind de la salariul de încadrare corespunzător funcției publice, valabil în luna decembrie a anului 2009 la care se adaugă cuantumul sporului de vechime și alte sporuri sau drepturi care fac parte din salariul de bază, acordate instituției, și la care se aplică toate modificările salariale, conform legislației privind salarizarea funcționarilor publici.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu neacordarea sporului pentru condiții vătămătoare de 10% precum și neacordarea sporului pentru complexitatea muncii în cuantumul de 25% față de salariații Casei de Asigurări de Sănătate Prahova, Gorj care beneficiază de aceste sporuri.

5.2.1. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor lor prin neacordarea sporului pentru condiții vătămătoare de 10% precum și neacordarea sporului pentru complexitatea muncii în cuantumul de 25% personalului contractual din cadrul structurii de control pentru perioada 2013-2016. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a prevederilor Legii nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, respectiv o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca teme legal, în speța de față. Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative sau a modului de aplicare a acestora, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

BERTZI THEODORA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data: 24.02.2017

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.