



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 139
din 28.03.2018

Dosar nr: 142/2017

Petiția nr: 1428/10.03.2017

Petent:

Reclamată: Inspectoratul de poliție al Județului Sibiu

Obiect: nu a fost încadrat în condiții de muncă speciale de care beneficiază în mod legal polițiștii din sistemul de ordine și siguranță publică conform legii, împotriva petentului fiind începută urmărirea penală în dosarul penal nr. 731/57/2013, motiv pentru care a fost pus la dispoziția Inspectoratului de Poliție al Județului Sibiu, precum și faptul că nu i s-a dat în dotare armament

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I.2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Inspectoratul de poliție al Județului Sibiu cu sediul în Municipiul Sibiu, str. Revoluției nr. 4-6, județul Sibiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că nu i s-a acordat încadrarea în condiții de muncă speciale de care beneficiază în mod legal polițiștii din sistemul de ordine și siguranță publică conform legii.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 04.04.2017, la sediul CNCD.

3.3. La termen a lipsit reclamatul.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Procedura legală îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin adresa nr.1428 din 10.03.2017 (filele 1-3 din dosar) petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că nu a fost încadrat în condiții de muncă speciale.

În luna august 2013, împotriva petentului a fost începută urmărirea penală în dosarul penal nr.731/57/2013, a fost pus la dispoziția Inspectoratului de Poliție al Județului Sibiu (I.P.J. Sibiu), cu ridicarea armamentului din dotare, diminuarea drepturilor salariale și mutarea sa în cadrul structurilor de ordine publică, cu atribuțiuni de serviciu pe linie de poliție de proximitate.

Prin **decizia nr. 17/A/19.01.2015**, pronunțată în dosarul nr. 731/57/2013, Înalta Curte de Casație și Justiție, reținând circumstanțele atenuante prevăzute de art. 75, alin. 2, lit b) din noul Cod Penal **a stabilit** în sarcina petentului o pedeapsă pentru care **a dispus**, în temeiul art. 83 din noul Cod penal **amânarea aplicării pedepsei**.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile legale:

art. 90 din C.P.P.

Efectele amânării aplicării pedepsei (1) Persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu i se mai aplică pedeapsa și **nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită**, dacă nu a săvârșit din nou o infracțiune până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea amânării și nu s-a descoperit o cauză de anulare.

ART. 27[^]23

1) Pe perioada punerii la dispoziție, polițistul îndeplinește acele sarcini și atribuții stabilite în scris de șeful unității, comunicate sub semnătură.

2) În situația în care față de polițist s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, acestuia i s-a atribuit sarcini și atribuții de serviciu care nu sunt de natură împiedicătoare desfășurării procesului penal.

3) Polițistul pus la dispoziție beneficiază de drepturile bănești prevăzute de legislația privind salarizarea polițiștilor aflați în această situație, precum și de celelalte drepturi prevăzute în prezenta lege.

A fost repus în drepturile anterioare, respectiv într-o funcție de ofițer specialist I cu încadrare în condiții de muncă speciale, ceea ce presupune un calcul spor de 6 luni (vechime în muncă) la un an efectiv lucrat și au fost acordate drepturile salariale reținute pe perioada punerii la dispoziție.

Întrucât Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu i-a acordat avizul în vederea numirii în poliția judiciară, necesar pentru a fi numit în funcția deținută anterior sau într-o funcție similară, prin dispozițiile șefului unității **nr. 25015/23.01.2015, nr. 255186/22.05.2015, nr. 255325/19.08.2015** a fost pus, în mod succesiv, la dispoziție cu sarcini de serviciu și activitate desfășurată în cadrul Poliției Municipiului Sibiu, Biroul Ordine și Siguranță Publică, fără a i se distribui armamentul din dotare și cu încadrare în condiții de muncă normale (zero luni vechime calculate la un an lucrat efectiv) respectiv fără a i se acorda drepturile de încadrare în condiții speciale, de care beneficiază titularii posturilor din domeniul siguranței publice, care sunt prevăzute în Legea nr. 360/2002 privind statutul polițiștilor modificată, Hotărârea de Guvern nr. 1822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști și O.M.A.I.

nr. 489/2005 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști .

Pe toată perioada punerii la dispoziție în cadrul Biroului Ordine și Siguranță Publică, a desfășurat în mod efectiv activități de siguranță publică și patrulare, similar polițiștilor numiți pe funcție dar în mod discriminatoriu nu i s-a acordat încadrarea în condiții de muncă speciale de care beneficiază în mod legal polițiștii din sistemul de ordine și siguranță publică conform legii, în speță art. 28 lit. K (drepturile polițiștilor) din legea nr. 360/2002, art. 2 și următoarele din H.G. nr. 1822/2004. În consecință, pentru perioada lucrată în sistemul de siguranță publică în anul 2015 (10 luni) a fost privat de încadrarea în condiții speciale de muncă proporționale perioadei lucrate.

În continuare, în baza dispozițiilor șefului I.P.J.Sibiu nr. 255521/02.12.2015, nr. 228080/24.02.2016, nr. 228306/30.05.2016, nr. 228698/21.09.2016 a fost pus în mod succesiv la dispoziția unității, cu acordarea condițiilor normale de muncă și cu sarcini de serviciu în domeniul apărării împotriva incendiilor la Serviciul Logistic al I.P.J. Sibiu, **situație în care se află și în prezent.** Precizează că această activitate de serviciu, presupune acordarea cel puțin a condițiilor deosebite de muncă (3 luni vechime la un an lucrat efectiv). În data de 07.02.2017, prin dispoziția șefului I.P.J. Sibiu nr. 24/C a fost numit responsabil de mediu pe unitate, i-a fost modificată nota de sarcini de serviciu prin adăugarea de atribuțiuni pe linia protecției mediului însă **fără a i se acorda încadrarea în condiții de muncă speciale sau deosebite sau prime în banii care să compenseze munca.**

Mai mult, a fost însărcinat prin dispoziții ale șefului de inspectorat ca membru în diferite comisii de cercetare administrativă.

Pe parcursul celor doi ani, în care a fost pus la dispoziție, cât și în prezent și-a dus adus la îndeplinire sarcinile de serviciu stabilite în egală măsură cu polițiștii titulari pe posturi, fiind apreciat cu calificativul „bun” și „foarte bun” însă în mod discreționar și discriminatoriu **a fost și este privat** de acordarea drepturilor convenite, mai ales în ceea ce privește încadrarea în condițiile speciale de muncă care au efecte directe în calcularea vechimii în muncă la încetarea raporturilor de serviciu prin pensionare.

În toată această perioadă, doi ani, în care a fost pus la dispoziție, nu s-au depus diligențele necesare în vederea rezolvării situației profesionale mai mult, cu toate că au existat funcții de ofițer specialist I pentru care a întrunit condițiile în vederea ocupării postului, au fost numiți în funcțiile respective alți ofițeri, fără a se respecta prioritatea numirii în funcție (în ceea ce îl privește) statuată prin art. 27 ^ 31 din Legea nr. 360/2002.

A solicitat în mod repetat conducerii unității să îi fie acordată încadrarea în condițiile de muncă corespunzătoare activității efectiv prestate însă a fost refuzat în mod sistematic. Petentul este de opinie că prin acțiunile sale, instituția în cadrul căreia este angajat încalcă în mod discriminatoriu următoarele prevederi legale:

Constituția României

Art. 41

(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

(2) **Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc** securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, **prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale**, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.

Art. 53

(1) Exercițiul unor drepturi **sau al unor libertăți** poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale;

prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului msu libertății, precum și prevederi din: Codul Muncii, art. 5 și art. 40 (fila 2 din dosar); Legea nr. 360/2002 art. 27[^]23 alin 1 și alin 3, art. 27[^]31, art. 28 alin 1 li.K; H.G nr. 1822/2004 art.2, 3, alin. 1 și 2, art. 4 precum și dispozițiile șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Sibiu.

Sușținerile Inspectoratului de Poliție al Județului Sibiu

Prin punctul de vedere nr. 2001 din 06.04.2017, (filele 26-144 din dosar) reclamatul arată faptul că toate demersurile întreprinse au fost justificate de un scop legitim, respectiv respectarea și aplicarea unor acte cu putere de lege.

La data de 01.08.2013, petentul, ofițer specialist I la Compartimentul Structura de securitate din c a d r u l Inspectoratului de Poliție Județean Sibiu, a fost pus la dispoziție pentru cercetare, **întrucât față de acesta s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în instanță pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, modificată și completată. La data punerii la dispoziție s-a stabilit ca ofițerul să își desfășoare activitatea la Biroul de ordine publică din cadrul Poliției Municipiului Sibiu.

La data de 23.01.2015, a fost înregistrată la Serviciul resurse umane adresa Curții de Apel Alba Iulia - compartimentul executări penale - dosar nr. 731/57/2013 - poz. ex. Pen. 109/2014, prin care se comunică Sentința penală nr. 92/2014, modificată și rămasă definitivă la 19.01.2015, însoțită de copia minutei deciziei penale nr. 17/A/2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 731/57/2013. Astfel, în baza art. 336 alin. 1 Noul Cod penal, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. b din Noul Cod penal și art. 5 din Noul Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa de 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, și se amână, aplicarea pedepsei în baza art. 83 CP, pe durata unui termen de încercare de 2 ani, calculat de la data rămânerii definitive a sentinței penale nr. 92/2014.

În contextul celor prezentate mai sus, în temeiul art. 41 alin. 2 din Ordinul M.A.I. nr. 298/2011, privind procedura și cazurile de modificare și / sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare, petentul a fost repus în funcția deținută anterior, respectiv în funcția de ofițer specialist I (cls. 72, c.i.= 5,77), prevăzută cu gradul profesional de comisar-șef de poliție, la Compartimentul Structura de securitate, la poziția 328 din statul de organizare al inspectoratului.

Cu această ocazie, s-a constatat faptul că ofițerul nu mai îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute în fișa postului pentru numirea în funcția ocupată anterior, respectiv:

- a fost eliberat din structura poliției judiciare în baza *Avizului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de eliberare din structurile poliției judiciare nr. 5624/C/A/2013*, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale și punerii la dispoziția unității în condițiile art. 65 alin. 2 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare

- i s-a retras certificatul de acces la informații clasificate secrete de stat nivelul STRICT SECRET, fiind autorizat pentru acces la informații secrete de serviciu.

Având în vedere aspectele menționate, începând cu data de 23.01.2015, petentul a fost pus la dispoziția Inspectoratului de Poliție Județean Sibiu, pe o perioadă de 3 luni, respectiv până la data de 22.04.2015, în vederea obținerii avizului de numire în structurile poliției

judiciare și obținerii certificatului de acces la informații clasificate secrete de stat nivelul STRICT SECRET, necesare ocupării respectivei funcții.

Totodată, s-a stabilit ca pe perioada punerii la dispoziție să își desfășoare activitatea la Biroul de ordine publică din cadrul Poliției Municipiului Sibiu, urmând să execute acele sarcini stabilite în scris de șefului inspectoratului.

La data de 23.04.2015 a fost repus în funcția de ofițer specialist I la Compartimentul Structura de Securitate.

La data de 19.05.2015 a fost înregistrată la I.P.J. Sibiu adresa Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Cabinet Procuror General nr.1307/C/A/2015, prin care s-a comunicat respingerea solicitării de numire în structurile poliției judiciare a petentului, cu precizarea că ofițerul nu întrunește criteriile pentru a desfășura în bune condiții activitățile specifice poliției judiciare. La aprecierea criteriilor arătate, s-a ținut seama că în privința petentului instanța a stabilit o pedeapsă de 6 luni închisoare, cu amânarea aplicării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani, termen în interiorul căruia polițistul este supus mai multor obligații ce urmează a fi verificate de Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Sibiu, fapt care, în prezent, îl face incompatibil pe polițist cu funcția de organ de cercetare penală al poliției judiciare".

Astfel, ofițerul a fost pus din nou la dispoziție în vederea numirii, pe perioada 22.05-22.08.2015, care a fost prelungită cu perioada 23.08 - 22.11.2015.

La data de 16.06.2015 a fost înregistrată la I.P.J. Sibiu adresa S.I.P.I. Sibiu din 12.06.2015, prin care s-au restituit formularele anexa 15 și 16 la H.G. 585/2002, completate de ofițerul în cauză în vederea autorizării la informații clasificate secrete de stat, nivelul strict secret, astfel nefiind finalizată procedura de verificare și autorizare a acestuia.

Au fost făcute demersuri la nivel național pentru identificarea unei funcții corespunzătoare situației ofițerului pe care să poată fi numit, însă funcțiile comunicate de aceste instituții polițienești nu au fost pe placul acestuia, acest aspect fiind cuprins în procesul-verbal din data de 14.10.2015.

Analizând situația funcțiilor vacante existente la nivelul inspectoratului, la data de 20.11.2015, s-a constatat că toate cele 24 funcții de ofițer de execuție, fără excepție, necesită calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare, multe dintre ele necesitând și acces la informații clasificate de nivel SECRET.

Este de precizat faptul că, la data de 18.11.2015, în ședința consiliului de conducere, în temeiul dispoziției zilnice a șefului I.P.J. Sibiu nr. 257001 din data de 05.01.2015, s-a procedat la analiza postului prevăzut la poziția 712/a din statul de organizare.

Postul de ofițer principal II de la compartimentul Investigații criminale din cadrul Poliției Orașului Cisnădie, poziția 712/a din stat, face obiectul dispoziției șefului I.P.J. Sibiu nr. 255460 din data de 02.11.2015, cu aplicare la data de 01.12.2015, prin care se radiază și se redistribuie la compartimentul Administrarea patrimoniului imobiliar și intendență - Administrarea patrimoniului imobiliar din cadrul Serviciului Logistic, la poziția 68 din stat. Dispoziția amintită are la bază analiza efectuată la nivelul la data de In. 10.2015, respectiv 02.11.2015, prin care s-a relevat, printre altele, necesitatea • ^ istenței unui post pe linie de prevenire și apărare împotriva incendiilor, protecția mediului și colectarea selectivă a deșeurilor, un domeniu vast de activitate, cu implicații niiiore la nivelul unității.

Având în vedere cele menționate, ocuparea postului prevăzut la poziția 712/a nu mai este condiționată de deținerea calității de organ de cercetare al poliției judiciare și nici de deținerea autorizației de acces la informații clasificate secrete de stat nivelul SECRET.

În contextul celor de mai sus, în temeiul modificării statului de organizare al I.P.J. Sibiu, dispusă prin dispoziția șefului I.P.J. Sibiu nr. 255460 din data de 02.11.2015, cu aplicare la

data de 01.12.2015, petentul avea să fie numit, începând cu data de 23.11.2015 pe funcția de ofițer principal II la compartimentul Investigații criminale din cadrul Poliției Orașului Cîsnădie, la poziția 712/a din stat, urmând ca la data de 01.12.2015 (la 7 zile) această funcție să fie redistribuită la compartimentul Administrare patrimoniu imobiliar din cadrul Serviciului Logistic, la poziția 68 din stat.

La data de 23.11.2015, la expirarea perioadei de punere la dispoziție, în baza analizei efectuate la data de 20.11.2015, concretizată în procesul-verbal de ședință nr. 36793/20.11.2015, petentul a fost numit în funcția de ofițer principal II la compartimentul Investigații criminale din cadrul Poliției Orașului Cîsnădie, la poziția 712/a din stat. Ofițerul s-a prezentat la Serviciul Resurse Umane la data de 02.12.2015 pentru a lua la cunoștință de aspectele de mai sus și pentru a-și exprima punctul de vedere în legătură cu numirea din data de 23.11.2015, precum și cu reorganizarea ce vizează acest post începând cu data de 01.12.2015, respectiv radierea și redistribuirea sa la compartimentul Administrare patrimoniu imobiliar din cadrul Serviciului Logistic, la poziția 68 din stat.

Întrucât petentul nu a fost de acord nici cu numirea la poziția 712/a, începând cu data de 23.11.2015 și nici cu numirea la poziția 68 începând cu data de 01.12.2015, începând cu data de 24.11.2015 a fost pus, din nou, la dispoziția unității pe o perioadă de 3 luni.

În această perioadă și-a desfășurat activitatea la Serviciul Logistic.

De-a lungul acestor perioade, petentul a fost invitat să participe la discuții în legătură cu situația sa profesională, aducându-i-se la cunoștință și faptul că dintre funcțiile vacante existente la nivelul inspectoratului, una singură nu necesită aviz de numire în structurile poliției judiciare, și anume funcția de ofițer principal II de la compartimentul Administrare patrimoniu imobiliar din cadrul Serviciului Logistic, poziția 68 din statul de organizare al inspectoratului.

Demersurile de a fi găsite funcții pretabile a fi ocupate de petent au rămas fără rezultat.

La data de 24.02.2016, ofițerul, căruia i-a expirat perioada de punere la dispoziție în vederea numirii la data de 23.02.2016, a fost invitat la Serviciul Resurse Umane pentru discuții în legătură cu situația sa profesională.

Ofițerului i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal de ședință din data de 23.02.2016, fiind informat cu privire la faptul că dintre cele 16 funcții vacante existente la nivelul inspectoratului, una singură nu necesită aviz de numire în structurile poliției judiciare, și anume funcția de ofițer principal II de la compartimentul Administrare patrimoniu imobiliar din cadrul Serviciului Logistic, poziția 68 din statul de organizare al Inspectoratului.

Ofițerul nu a fost de acord cu numirea la poziția 68 cu data de 24.02.2016, drept urmare, cu data de 25.02.2016 a fost pus, din nou, la dispoziția unității pe o perioadă de 3 luni sau până la identificarea unei funcții pretabile a fi ocupată de acesta.

Potentului i-a expirat perioada de punere la dispoziție în vederea numirii la data de 24.05.2016.

Ofițerul se afla în concediu de odihnă la acea dată și nu a dat curs invitației șefului Serviciului Resurse Umane, de a se prezenta la sediul unității în vederea stabilirii detaliilor cu privire la modificarea raporturilor de serviciu, dar s-a prezentat în data de 30.05.2016.

La nivelul inspectoratului nu existau funcții vacante de ofițer specialist I, funcții prevăzute cu gradul profesional de comisar-șef de poliție, care să nu necesite aviz de numire în structurile poliției judiciare.

Ofițerului i s-a propus numirea, începând cu data de 25.05.2016, în funcția de specialist II la Compartimentul Control Intern - coordonare, monitorizare și îndrumare metodologică a sistemului de control intern / managerial, la poziția 49 din statul de organizare, însă acesta

nu a fost de acord cu această numire, drept urmare, în data de 26.05.2016 a fost pus, din nou, la dispoziția unității pe o perioadă de 3 luni sau până la identificarea unei funcții pretabile a fi ocupată de acesta.

Petentului i-a expirat perioada de punere la dispoziție în vederea numirii la data de 25.08.2016.

Petentul se afla în concediu de odihnă la acea dată și nu a dat curs invitației a de a se prezenta la sediul unității în vederea stabilirii detaliilor cu privire la modificarea raporturilor sale de serviciu, dar s-a prezentat pentru discuții la data de 21.09.2016.

La acea dată, la nivelul inspectoratului nu existau funcții vacante de ofițer specialist I, funcții prevăzute cu gradul profesional de comisar-șef de poliție, care să nu necesite aviz de numire în structurile poliției judiciare, respectiv să fie pretabile a fi ocupate de ofițerul în cauză conform pregătirii și condițiilor din fișa postului.

Ofițerului i s-a propus numirea, începând cu data de 26.08.2016, în funcția de ofițer specialist II la Compartimentul Control Intern, la poziția 48 din statul de organizare.

Petentul nu a fost de acord cu numirea la poziția 48 din stat începând cu data de 26.08.2016, drept urmare, cu data de 27.08.2016 a fost pus, din nou, în condițiile Ordinului M.A.I. nr. 140/2016, la dispoziția unității pe o perioadă de 6 luni sau până la identificarea unei funcții pretabile a fi ocupată de acesta.

Trebuie precizat și faptul că ofițerul a refuzat de fiecare dată numirea într-o funcție inferioară celei de ofițer specialist I.

Petentului i-a expirat perioada de punere la dispoziție în vederea numirii la data de 26.02.2017.

Ofițerul se afla în concediu de odihnă la acea dată și nu a dat curs invitației a se prezenta la sediul unității în vederea stabilirii detaliilor cu privire la modificarea raporturilor sale de serviciu.

La acea dată, la nivelul inspectoratului nu existau funcții vacante de ofițer pccialist I, funcții prevăzute cu gradul profesional de comisar-șef de poliție, care să nu necesite aviz de numire în structurile poliției judiciare, respectiv să fie pretabile a fi ocupate de ofițerul în cauză conform pregătirii și condițiilor din fișa postului.

Ofițerului i s-a propus numirea, începând cu data de 27.02.2017, în funcția de ofițer specialist II la Compartimentul Control Intern, la poziția 49 din statul de organizare.

Până la data de 30.03.2017 a refuzat să își exprime acordul sau dezacordul cu privire la această numire, solicitând doar demersuri pentru identificarea unei funcții de ofițer specialist I.

În altă ordine de idei, la data de 27.05.2016, sub nr. 219019, a fost înaintat către Inspectoratul General al Poliției Române, Raportul de motivare privind modificarea structurii organizatorice a I.P.J. Sibiu, una dintre propuneri referindu-se la modificarea gradului profesional, a claselor de salarizare și a coeficientului de ierarhizare a unei funcții de ofițer specialist II, care să fie radiată și înființată ca funcție de ofițer specialist I, prevăzută cu gradul profesional de comisar-șef de poliție.

Demersul amintit a fost cuprins și în Raportul de motivare privind modificarea structurii organizatorice a I.P.J. Sibiu nr. 222922 din 10.10.2016, înaintat, de asemenea, la Inspectoratul General al Poliției Române.

La data de 27.09.2016, a fost înaintată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, nr. 222584, solicitarea Inspectoratului de Poliție Județean Sibiu de a aviza în structurile poliției judiciare a petentului. Solicitarea a fost respinsă prin adresa nr. 4324/C/A/2016, din 12.12.2016 pe considerentul că „este inoportună, în condițiile în care

instanța a stabilit față de polițist o pedeapsă de 6 luni închisoare, cu amânarea aplicării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani".

Aspectele prezentate mai sus au făcut obiectul mai multor adrese, contestații, plângeri, înaintate atât către Inspectoratul de Poliție Județean Sibiu, cât și către Inspectoratul General al Poliției Române și Ministerului Afacerilor Interne.

Cu privire la solicitările punctuale ale petentului, formulate de-a lungul ultimilor 2 ani, menționează următoarele:

1. emiterea unei dispoziții prin care petentul să fie încadrat în condiții de muncă speciale de muncă în perioada 23.01 - 02.12.2015 nu este posibilă întrucât, încadrarea acestuia în locuri de muncă și activități cu condiții normale pe perioada punerii la dispoziție s-a efectuat în temeiul prevederilor art. 4 alin. 3 din Ordinul M.A.I. nr. 489/20.01.2005, pentru aprobarea normelor de încadrare a polițiștilor în condiții de muncă deosebite, speciale sau alte condiții, care prevede următoarele: „orice alte perioade de timp în care polițiștii erau încadrați în locuri de muncă și activități cu condiții deosebite, speciale sau alte condiții și s-au aflat în situația concediului de sarcină și lăuzie, concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului de până la 2 ani și, în cazul copilului cu handicap, până la împlinirea vârstei de 3 ani, concediului pentru îngrijirea copilului bolnav în vârstă de până la 7 ani, iar în cazul copilului cu handicap, pentru afecțiuni intercurrente, până la împlinirea vârstei de 18 ani, concediului de studii, absențe nejustificate de la program, învoiri plătite, concedii fără plată, suspendarea din funcție, pe timpul punerii la dispoziție (rămas neîncadrat), cât urmează o instituție specifică de învățământ, cursuri de pregătire sau perfecționare, nu se iau în calcul la stabilirea timpului efectiv lucrat în condițiile de mai sus".

Trebuie precizat însă faptul că ofițerul a fost încadrat în condiții speciale de muncă în ziua în care a fost numit în funcție.

2. emiterea unei dispoziții prin care petentul să fie încadrat în condiții de muncă speciale de muncă în perioada 03.12.2015 - prezent nu este posibilă întrucât, încadrarea acestuia în locuri de muncă și activități cu condiții normale pe perioada punerii la dispoziție s-a efectuat în temeiul prevederilor art. 4 alin. 3 din Ordinul M.A.I. nr. 489/20.01.2005, pentru aprobarea normelor de încadrare a polițiștilor în condiții de muncă deosebite, speciale sau alte condiții, care prevede următoarele: „orice alte perioade de timp în care polițiștii erau încadrați în locuri de muncă și activități cu condiții deosebite, speciale sau alte condiții și s-au aflat în situația concediului de sarcină și lăuzie, concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului de până la 2 ani și, în cazul copilului cu handicap, până la împlinirea vârstei de 3 ani, concediului pentru îngrijirea copilului bolnav în vârstă de până la 7 ani, iar în cazul copilului cu handicap, pentru afecțiuni recurente, până la împlinirea vârstei de 18 ani, concediului de studii, învoiri plătite, concedii fără plată, suspendarea din funcție, pe timpul punerii la dispoziție (rămas neîncadrat), cât urmează o instituție specifică de învățământ, cursuri de pregătire sau perfecționare, nu se iau în calcul la stabilirea timpului efectiv lucrat în condițiile de mai sus".

Trebuie precizat însă faptul că ofițerul a fost încadrat în condiții speciale de muncă în ziua în care a fost numit în funcție.

3. numirea ofițerului în funcția de ofițer specialist I nu este posibilă întrucât singura funcție de acest fel vacantă la ora actuală este prevăzută la Compartimentul Implementare abateri din cadrul Serviciului Rutier, la poziția 132, funcție care necesită aviz de numire în structurile poliției judiciare (aviz pe care ofițerul nu îl deține) și pentru care există în derulare procedura de mutare de la o altă unitate a unui ofițer care îndeplinește condițiile legale de ocupare a acestei funcții
4. începând cu data de 23.01.2015, s-a încercat găsirea unei soluții echitabile în vederea numirii în funcție, cu drepturile legale, petentului. Acestuia i-au fost oferite posturi atât în unitate, cât și în alte unități, refuzate pe considerentul că nu sunt funcții de ofițer specialist I. Aceste

demersuri au fost realizate în conformitate cu prevederile legale aplicabile în vigoare la momentul inițierii lor.

Menționează faptul că I.P.J. Sibiu a pregătit documentația necesară, în vederea obținerii avizului de numire în structurile poliției judiciare a petentului, documentație ce urmează să fie înaintată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu.

În situația în care petentului va primi aviz pozitiv și va fi numit în structurile poliției judiciare, dă asigurări că va fi numit într-o funcție de ofițer specialist I, ce urmează a fi identificată în cadrul I.P.J. Sibiu.

Față de cele prezentate și având în vedere refuzul permanent al petentului de a accepta funcțiile oferite, în raport cu pregătirea profesională a acestuia și motivat de faptul că nu deține aviz de numire în structurile poliției judiciare, consideră că Inspectoratul de Poliție al Județului Sibiu nu a încălcat prevederile O.G. nr. 137/2000 R, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, iar demersurile efectuate au fost justificate de un scop legitim, respectiv respectarea și aplicarea unor acte normative cu putere de lege.

Anexează copii certificate după dispozițiile de personal și toate celelalte înscrisuri, care au stat la baza reglementării situației profesionale a petentului (filele 33-145 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra solicitării petentului, respectiv neîncadrarea în condiții de muncă speciale de care beneficiază în mod legal polițiștii din sistemul de ordine și siguranță publică conform legii, precum și asupra faptului că nu i s-a dat în dotare armament.

5.2. **În drept**, raportat la nemulțumirea petentului cu privire la neîncadrarea în condiții de muncă speciale de care beneficiază în mod legal polițiștii din sistemul de ordine și siguranță publică conform legii, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele

constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, Colegiul director ia act de susținerea petentului conform căreia nu a fost încadrat în condiții de muncă speciale așa cum beneficiază în mod legal polițiștii din sistemul de ordine și siguranță publică conform legii. Împotriva petentului a fost începută urmărirea penală în dosarul penal nr. 731/57/2013, motiv pentru care a fost pus la dispoziția Inspectoratului de Poliție al Județului Sibiu

5.7. Colegiul director reține faptul că cele două categorii de persoane se află în situații diferite, respectiv polițiștii care au fost puși la dispoziție/dosar penal și cei care nu au fost puși la dispoziție/dosar penal. Mai mult, petentul nu a primit aviz pozitiv motiv pentru care nu a putut fi numit în structurile poliției judiciare.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării 25.05.2018

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.