



**HOTĂRÂREA nr. 134  
din 06.03.2019**

**Dosar nr:** 601/2017

**Petiția nr:** 6008/13.11.2017

**Petent:**

**Reclamate:** Școala Gimnazială "Prof. Dr. Ioan Cergit" Harseni (R1)  
, fost director al Școlii Gimnaziale "Prof. Dr. Ioan Cergit" Harseni (R2)

**Obiect:** nerespectarea Regulamentului de funcționare și organizare a CDI

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

#### **1 Numele și domiciliul petentului**

#### **2. Numele și sediul reclamatei**

Școala Gimnazială "Prof. Dr. Ioan Cergit" Harseni  
fost director al Școlii Gimnaziale "Prof. Dr. Ioan Cergit" Harseni

### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prin adresa nr. 6008 din 13.11.2017, petentul sesizează Consiliul cu privire la nerespectarea Regulamentului de funcționare și organizare a CDI.

### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

Astfel, prin adresa nr. 6008/22.11.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6203 din 22.11.2017, au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.12.2017. La audieri părțile nu s-au prezentat.

5. Procedura legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

6. Prin adresa nr. 6008 din 13.11.2017, petentul profesor documentarist, sesizează Consiliul cu privire la:

1. Nerespectarea Regulamentului de funcționare și organizare a CDI;
2. Faptul că R2 a preluat funcția de director interimar în data de 15.01.2017, în urma votului CP, funcție în care a activat până în data 01.09.2017.

În data de 20.01.2017, R2 se afla împreună cu două colegi în spațiul unde acesta își desfășoară activitatea zilnică. Potrivit Regulamentului de funcționare și organizare a CDI Harseni, cap III, art. 11 *“nu este permis accesul în CDI în absența profesorului documentarist”, “orice problemă apare este adusă la cunoștința prof. documentarist (...)*

3. În data de 20.01.2017 a fost invitat în biroul R2 unde au fost convocați membrii CA pentru a discuta despre activitatea acestuia în școală. Potrivit OMEN nr. 4619/22.09.2014, consideră că nu s-au respectat prevederile art.11 alin. 2 din OMEN *“membrii CA, observatori și invitați sunt convocați cu cel puțin 72 ore înainte de începerea ședinței ordinare, comunicându-li-se ordinea de zi și documentele ce urmează a fi discutate. În cazul ședințelor extraordinare convocarea se face cu cel puțin 24 de ore înainte (...)*”

4. A solicitat procesele verbale din data de 05.09.2016; 20.10.2016; 20.01.2017; 21.02.2017.

R1 nu i-a dat un răspuns la e-mailul din data de 31.01.2017 prin care a solicitat să i se comunice dacă este normal să fie supravegheat la locul de muncă. Susține faptul că există o camera video doar în sala unde acesta își desfășoară activitatea.

5. Susține faptul că a fost supus unui stres permanent ca urmare a unei discuții mai aprinse cu R2, aceasta din urmă a convocat colegii din școală, viceprimarul și agentul de poliție fără ca cei din urmă să semneze în caietul de intrări-ieșiri a elevului de serviciu de la intrare.

Potentul este de părere că nu s-au îndeplinit anumite proceduri și anume:

- a. nu există convocator;
- b. nu există desfășurător;
- c. nu a fost informat de acuzațiile care i se aduc pentru a -și putea formula apărări;
- d. față de cele scrise în procesul verbal reiese faptul că a avut abatere disciplinară și consideră că trebuia să fie convocat în fața comisiei pentru abateri disciplinare;
- e. consiliul profesoral a fost reunit la solicitarea R2 cu scopul de a-l intimida și denigra în fața colegilor;

Există proces verbal din data de 21.02.2017, proces care nu i-a fost pus la dispoziție în urma cererii acestuia.

6. Fișa de evaluare a CDI, an școlar 2016-2017

- nu a primit fișa de post să o semneze

Anexează răspunsul R2 din care reiese faptul că este gestionarul documentelor bibliotecii școlare CDI documente ce i se vor preda în luna iulie.

De asemenea consideră faptul că nu i se respectă contractual de muncă:

- să acorde drepturile salariale ce decurg din contractele individuale

Solicită un răspuns clar din partea R2 din care să reiasă clar motivul pentru care nu i-au fost predate gestiunea documentelor bibliotecii școlare.

Consideră că R2 a săvârșit infracțiunea de fals în declarație într-un document oficial.

Refuzul de a înregistra proiectele trimise prin e-mail (12.04.2017)

7. În anexă depune următoarele documente (filele 4-18): ROF a CDI, Harseni an școlar 2015-2016; Răspuns la informația înaintată către ISJ Brașov; Cererea cu nr. 481/12.05.2017; Cererea cu nr. 29 și 30/20.01.2017; Fișa de evaluare CDI Harsei pentru anul școlar 2015-2016; Fișa de evaluare CDI Harsei pentru anul școlar 2016-2017; e-mail trimise către școală păstrate în arhiva personală; înregistrări audio/video.

### **Sușținerile părților reclamate**

#### **Sușținerile reclamatei R1**

8. Prin adresa nr. 6512 din 11.12.2017 (fila 23) reclamata susține faptul că nu există aspecte care să dovedească abaterea sesizată de petent la nivelul instituției.

Nu există teme care să justifice vreun act de discriminare menționat de petent, ci doar aspecte legate de desfășurarea activității în școală.

9. Anexat punctului de vedere a depus copii ale următoarelor documente (filele 24-83 din dosar):

- Procese verbale din: 05.09.2016, 25.10.2016, 16.02.2017, 21.01.2016, 23.03.2017, 21.02.2017, 24.02.2017, 15.06.2017, 16.06.2017, 05.12.2017;
- CIM-ul petentului;
- Adresa răspuns Casa Corpului Didactic Brașov;
- Planul managerial;
- Plan de activitate al Centrului de Informare și Documentare;
- Email-uri;
- Fișă unitate de învățământ;
- Sesizare petent;
- Adresă informare școală de către petent;
- Informare petent de către Școala;
- E-mail petent;
- Adresă răspuns petent de la Școală;
- Adresă lider de sindicat.

#### **Sușținerile reclamatei R2**

10. Prin adresa nr. 6506 din 08.12.2017 (filele 84-158 din dosar) reclamata solicită respingerea petiției ca nefondată și neîntemeiată. Cu privire la aspectele sesizate arată următoarele aspecte:

1. Referitor la nerespectarea Regulamentului de funcționare, se afla în sala de lectură pentru instalarea imprimantei;

2. Cu privire la afirmația *"Am solicitat procese verbale CP și CA"*, este nerelevant. La dosar existând acest răspuns fără ștampilă și semnătură, fără a se cunoaște modul în care a intrat în posesia acesteia;
3. Referitor la conflictul din 21.02.2017, arată faptul că a fost agresată verbal de petent „*Hai tu aici!, Dă-ți demisia, tu!*” cât și psihic prin mimica și gesturile folosite. Pentru aplanarea conflictului au fost chemați viceprimarul și șeful de post;
4. În ceea ce privește afirmația *"Am solicitat, prin mai multe email-uri, să-mi pună la dispoziție actele, documentele necesare pentru a putea complete fișa de evaluare a CDI"*, menționează că adresa din data de 14.08.2017 a fost primită pe e-mail, adresele din data de 23 și 24.08.2017 pag. 17 și pag.18 din dosarul nr. 601 din 2017 nu are cunoștință deoarece nu sunt înregistrate la secretariatul școlii;  
Anexează fișa postului (Anexa 2 OMECT nr. 5689 din 20.10.2008) semnată și avizată de vechea conducere cât și de titular.
5. Nu este adevărată afirmația *"Am fost de acord ca în prezența sa (directorul actual) să semnez fișa de evaluare CDI, pe anul școlar 2016-2017, semnată și avizată de R2"*, pe motiv că această fișă a fost semnată în sala de clasă;  
Fișa CDI i-a fost comunicată spre completare petentului pe e-mail în data de 14.08.2017 de către secretara școlii.
6. Referitor la afirmația *"Solicit răspuns clar din care să reiasă clar motivul pentru care nu mi-a predat gestiunea documentelor bibliotecii școlare așa cum mi-a dat în scris"*, menționează următoarele:
  - în data de 20.01.2017 s-a emis răspuns la adresele nr. 29, respectiv 30 înregistrate în data de 20.01.2017. Petentul a refuzat să semneze de primire deoarece este nemulțumit de răspuns.
  - în luna iulie, când petentul trebuia să primească gestiunea bibliotecii a fost în concediu legal, cerere depusă la secretariatul școlii după ce a fost informat că va primi gestiunea bibliotecii în luna iulie. Bibliotecarul comunal gestionează fondul de carte din anul 2011 până în prezent.
7. În ceea ce privește afirmația *"Consider că R2 a săvârșit infracțiunea de declarație falsă în calitate de funcționar public într-un document oficial pe care l-a redactat" este nefondată, conform explicațiilor de mai sus.*
8. În ceea ce privește înlăturarea consecințelor și publicarea în mass-media a unui rezumat al hotărârii, consideră că nu a adus atingere reputației petentului.  
În concluzie nu poate fi vorba de o discriminare deoarece nu există o situație comparabilă în raport cu alte persoane.
  11. În anexă a depus copii ale următoarelor documente (filele 158 din dosar):
    - **Anexe punctul 1 pag. 7-28**
    - Regulamentul de organizare și funcționare a CDI
    - Decizie numire post
    - Declarații cadre didactice
    - Documente CDI - CCD Brașov
    - Proces verbal Consiliului de Administrație 20.01.2017

- **Anexe punctul 2 pag. 29-33**
- Răspunsul la cererea nr.408
- Cerere nr.408\î6.05.2017
- Proces verbal Consiliul de Administrație 15.06,2017
- **Anexe punctul 3 pag.34-42**
- Declarații persoane implicate
- Proces verbal din 21.02.2017
- **Anexe punctul 4 pag. 43-54**
- Fișa postului profesor documentarist
- **Anexe punctul 5 pag. 55-70**
- Poze mail
- Fișă evaluare CDI
- Declarații persoane implicate
- **Anexe punctul 6 pag. 71-77**
- Răspuns la cererile 29 și 30 din 20.01.2017
- Cereri
- Cerere concediu de odihnă
- Documente bibliotecă

## V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul nu a precizat vreun criteriu care ar fi stat la baza evenimentelor prezentate, și anume faptul că nu se respectă Regulamentul de funcționare și organizare a CDI.

13. **În drept**, Colegiul director analizează dacă sunt incidente prevederile art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

Prin urmare, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) Existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

14. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamata (pârâta) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

15. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

16. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petentul nu l-a evidențiat ca atare.

17. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

## **HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării 24.04.2019**

Motivele de fapt și de drept : P.C.S. și V.F

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.