



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 132  
din 28.03.2018

Dosar nr: 131/2017

Petiția nr: 1296/06.03.2017

Petentă:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: criteriul de înălțime pentru înscriere la o școală M.A.I.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Ministerul Afacerilor Interne, Piața Revoluției nr. 1A, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră discriminatoriu criteriul de înălțime pentru înscriere la o școală M.A.I.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 28.03.2017 și pentru data de 05.12.2017, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 28.03.2017 și audierea din 05.12.2017 părțile nu s-au prezentat.

7. Punctele de vedere ale reclamatului au fost comunicat petentei, fiind solicitate concluzii scrise.

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1  
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85  
[www.cncd.org.ro](http://www.cncd.org.ro)



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

8. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1296/06.03.2017**, arată că nu se poate înscrie să participe la un examen la o școală M.A.I din cauza înălțimii.

##### Susținerile reclamatului

9. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6319/28.11.2017** arată că va comunica un punct de vedere.

10. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu nr. 6566/12.12.2017, reclamatul arată că prevederea privind condiția de înălțime pentru candidații la admitere în instituții de învățământ ale reclamatului a fost abrogată. Consideră că petiția a rămas fără obiect, invocând excepție în acest sens. Menține punctele de vedere depuse anterior privind condiția de înălțime.

#### V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director constată că petenta nu s-a putut înscrie la o școală M.A.I. din cauza înălțimii, întrucât nu îndeplinește criteriul specific de înălțime. Ulterior, prevederea privind acest criteriu a fost abrogată.

12. Analizând excepția lipsei obiectului petiției invocată de partea reclamată, Colegiul director constată că în momentul în care petenta a dorit să se înscrie la o școală a reclamatului, ea a fost refuzată din cauza înălțimii, astfel chiar dacă ulterior criteriul de înălțime a fost înlăturat, s-a produs o faptă care trebuie analizată. În consecință se respinge excepția.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

14. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod

constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

16. Din perspectiva dreptului la educație, persoanele trebuie să fie tratate în mod identic, indiferent de înălțime. Cum CNCD a arătat în mod consecvent prin hotărârile sale, cerința de înălțime nu este cerință profesională determinată în sensul art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, cerință determinantă fiind capacitățile fizice ale candidaților în acele domenii, în care se necesită astfel de capacități (viteză, rezistență, capacitatea de a trece peste un gard cu scutul în mână etc.). Abrogarea ulterioară a condiției de înălțime dovedește faptul că reclamatul, în sfârșit, după ani de zile în care CNCD a constatat caracterul discriminatoriu al respectivelor norme, a renunțat la ele recunoscând inutilitatea lor practică.

17. În consecință fapta reprezintă diferențiere.

18. Diferențierea are la bază o caracteristică personală, înălțimea.

19. Dreptul atins este dreptul la învățământ. În acest sens sunt relevante nu doar prevederile constituționale (art. 32 din Constituția României), dar și art. 11 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilește: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză*”.

20. În concluzie, refuzul înscrierii petentei pentru examen la o școală aparținând reclamatului din cauza înălțimii reprezintă discriminare, fiind o excludere, restricție pe baza înălțimii, care are ca efect restrângerea recunoașterii dreptului la învățământ în condiții de egalitate cu alte persoane, conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 11 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

21. Colegiul apreciază că aplicând anterior sancțiuni pentru prevederea abrogată, totodată luând în considerare și abrogarea intervenită, nu este nevoie de aplicarea unei sancțiuni pentru fapta constatată.

22. Victima se poate adresa instanței civile pentru eventualele daune morale sau materiale suferite în condițiile art. 27 din **O.G. nr. 137/2000**.

23. În susținerea celor menționate anterior, amintim practica CNCD, respectiv Hotărârea nr. 94 din data de 07.02.2018.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. respinge excepția lipsei obiectului invocat de partea reclamată conform art. 33-37 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. faptele sesizate reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 11 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. nu se impune sancționarea faptei, având în vedere abrogarea prevederilor discriminatorii;
4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru



Data redactării: 29.03.2018

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare* și *Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.J.



