



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.128
din 06.03.2019

Dosar nr.: 625/2018

Petiția nr.: 5379/05.09.2018

Petentă:

Reclamat: Poliția Comunei Domnești, Ilfov

Obiect: tratament discriminatoriu, apelative, agresare verbală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Poliția comunei Domnești, județ Ilfov

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Tratament discriminatoriu la o secție de poliție

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5379/12.09.2018 și 5580/12.09.2018, a citat părțile pentru data 02.10.2018.

4. Prin adresa 5580/12.09.2018, Colegiul director a solicitat un punct de vedere Poliției Orașului Bragadiru, în vederea soluționării corecte a dosarului.

5. Procedura legal îndeplinită.

III.Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta sesizează C.N.C.D., considerându-se discriminată de șeful de post al Poliției comunei Domnești, la data 12.07.2018, fiind jignită de acesta, în contextul în care aceasta se afla în sediul reclamatei pentru a depune o petiție.

7. În acest context, la depunerea petiției, șeful de post s-a adresat către aceasta într-un mod discriminatoriu. Petenta, în cuprinsul petiției, îl parafrazează pe șeful postului de poliție și relatează că acesta i s-a adresat: "să-i tacă cloanța când vorbește el, să-și vadă de treabă la cratiță că nu îl învață pe el care e treaba și locul femeii, îi va da o lecție s-o țină minte..."

8. Mai mult, șeful de post a furnizat date cu caracter personal și a înmănat o citație pentru petentă tocmai bărbatului cu care acesta avusese diferendul. În urma revoltei acesteia

cu privire la situația creată de reclamat, șeful de post a amenințat-o pe petentă că-i va da o lecție ca aceasta să-l pomenească deoarece el este de neatins, că el face legea etc.

9. Petenta spune că la momentul producerii incidentului dintre aceasta și reclamat a fost prezent un martor care poate certifica cele relatate.

10. La momentul incidentului din secția de poliție pe care petenta l-a avut cu bărbatul menționat mai sus, a existat o altă persoană care a aplanat situația conflictuală și care poate depune mărturie care să ateste cele sesizate de petentă.

11. Petenta precizează că a mai solicitat anterior sprijin din partea secției de poliție Domnești nebeneficiind de acesta, în schimb a fost agresată verbal și sancționată cu o amendă de 800 lei, punându-i-se în vedere că "va pleca singură dacă nu se cumințește".

12. Petenta anexează petiției, răspunsul primit de aceasta din partea Postului de Poliție. În cuprinsul răspunsului, reclamatul îi aduce la cunoștință petentei că la data incidentului, dintre petentă și bărbatul reclamat de aceasta, a existat un schimb reciproc de replici injurioase, cuvinte jignitoare, în urma acestui incident bărbatul luându-și angajamentul să nu mai deranjeze petenta și să respecte normele de conviețuire socială. În soluționarea cauzei, agentul șef de poliție i-a sancționat contravențional pe ambii cu amendă. Aceasta anexează și copia procesului verbal prin care petentei i s-a stabilit amenda contravențională de 500 lei.

Sușinerile reclamatului

13. În punctul de vedere depus de reclamat, înregistrat 6150/09.10.2018, acesta precizează că nu a discriminat-o pe petentă și neagă cele reclamate, specificând că discuțiile purtate cu petenta au vizat doar problemele ridicate de aceasta.

14. În același punct de vedere, reclamatul detaliază cum au decurs etapele soluționării sesizării depuse de petentă, referitoare la altercația dintre petentă și consăteanul acesteia, în urma căreia, ambii au fost sancționați contravențional cu câte 500 lei pentru adresarea de cuvinte injurioase.

Punctul de vedere solicitat de C.N.C.D. Poliției Orașului Bragadiru care are în subordine postul de poliție Domnești

15. În punctul de vedere depus, se arată că în evidențele Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov – Biroul de Control Intern se află o sesizare nr. 3027/280/06.09.2018 prin care petenta se arată nemulțumită de comportamentul adoptat de agentul de poliție precum și de faptul că a fost sancționată contravențional pentru injurii pe care aceasta nu le-at fi adresat unui bărbat cu care aceasta ar fi avut o altercație.

16. În urma cercetărilor întreprinse în cazul sesizat de petentă, nu au fost constatate nereguli în sarcina agentului șef reclamat cu privire la modul de adresare pe care l-a folosit acesta cu prilejul audierii petentei. Calitatea martorului indicat de petentă fiind de concubin al acesteia a condus la faptul că declarația acestuia nu a putut fi luată în calcul ca probă certă, având în vedere gradul de subiectivitate generat de relația dintre aceștia. Declarația acestuia nu a putu fi coroborată cu alt mijloc de probă.

17. Referitor la modalitatea de soluționare a petiției de către agentul de poliție reclamat, se constată că a aplicat sancțiunea ambelor părți având la bază doar declarațiile celor doi, fără a avea un minim de probe care să ateste că aceștia au încălcat normele legale dar, cu privire la acest aspect, se va pronunța instanța de judecată în cadrul soluționării

contestației.

18. În urma celor constatate, s-a propus reperlucrarea cu întreg efectivul Postului de Poliție Domnești a prevederilor H.G. nr. 991/25.08.2005 privind Codul de etică și deontologie a polițistului, îndeosebi cele referitoare la modul de adresare și comportament în relația cu cetățenii, în scopul preîntâmpinării apariției unor situații similare celor sesizate.

IV. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, petenta reclamă că partea reclamată a discriminat-o, a avut un comportament sexist, fiind agresată și amenințată de aceasta, cu ocazia audierii petentei cu scopul soluționării sesizării depuse la postul de poliție pe care îl conduce.

20. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

21. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei fapte de discriminare împotriva petentei.

22. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate de petent nu au fost probate;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 06.03.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.