



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 127
din 06.03.2019

Dosar nr.: 535/2018

Petiția nr.: 4836/30.07.2018

Petent:

Reclamați: Guvernul României, Casa de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor

Obiect: pensii militare diferite în funcție de data emiterii deciziei de pensionare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent

2.

3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Guvernul României, Casa de Pensii a Ministerului Administrației și Internelor

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Aplicarea prevederilor art VII al OUG 59/2017 prin care se aduc modificări la Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat

II. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4836/23.08.2018 și 5194/23.08.2018, a citat părțile pentru data 10.09.2018.

5. Prin intermediul aceluiași adrese Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de modalitatea și interpretarea și aplicare a legii, atribut ce revine instanțelor de judecată.

6. Procedura legal îndeplinită.

III.Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul, agent de poliție la Inspectoratul de Poliție al județului Iași, Poliția Orașului Târgu – Frumos, a solicitat la data 01.06.2018 întreruperea raporturilor de muncă pentru limita de vârstă cu drept de pensie de serviciu, în acest sens emițându-se Decizia nr. 203069 de către Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne care a stabilit drepturile cuvenite petentului începând cu data 01.06.2018.

8. Petentul consideră discriminatorie aplicarea prevederilor Legii 223/2015 privind pensiile militare de stat, respectiv prevederile art. VII între funcționarii cu statut special (polițiști) care au ieșit la pensie până la data de 01.09.2017 și cei care au ieșit la pensie după această dată, cărora li se aplică modificările aduse de OUG 59/2017.

9. Petentul precizează că, în urma intrării a unor prevederi de modificare a Legii 223/2015 privind pensiile militare de stat, acesta nu a mai beneficiat de același calcul al drepturilor de pensie, pensia acestuia fiind mult diminuată și prin aplicarea în mod greșit a modalității de calcul a Casei de Pensii Sectoriala a Ministerului Afacerilor de Interne, nu a mai beneficiat la calculul pensiei de prevederile art. 11 din Legea 80/1995 modificată prin Legea 149/2018, adică de suma corespunzătoare pentru primirea Semnului Onorific În Serviciul Patriei (20%).

10. Colegii acestuia de școală militară și de muncă, care au ieșit la pensie în anul 2017 până la data 15.09.2017, au beneficiat la calculul pensiei stabilit de către Casa de Pensii Sectorială a Ministerului de Interne de suma convenită pentru semnul Onorifici In Serviciul Patriei.

11. Petentul consideră că în mod discriminatoriu față de foștii și actualii beneficiari, Guvernul României a emis OUG 59/2017 și, în mod discriminatoriu, Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne calculează în prezent pensiile polițiștilor deoarece în nicio dispoziție din Legea 223/2015 modificată prin OUG 59/2017 nu se reglementează modul de acordare sau de calcul al sporului pentru Semnul Onorific în Serviciul Patriei. Plafonarea aplicată greșit de Casa de Pensie Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne este echivalentă cu diminuarea sau anularea unui drept convenit militarilor și funcționarilor publici cu statut special (polițiști).

Sușținerile reclamațiilor

Casa de Pensii Sectorială a Ministerului de Afaceri Interne

12. Reclamatul, în punctul său de vedere nr. 5746/20.09.2018, consideră că petentul, raportat la prevederile OG. 137/2000 nu a indicat criteriul de discriminare în baza căruia s-ar fi săvârșit presupusele fapte de discriminare.

13. Pe de altă parte, acesta opinează că examinarea soluțiilor legislative alese de către un legiuitor, precum și conformitatea acestora în concordanță cu principiul egalității statuat în Constituția României revine, în mod exclusiv, Curții Constituționale.

14. Reclamatul consideră că petentul nu face dovada faptului că a fost supus vreunei forme de discriminare sau de tratament în sensul prevăzut de art. 14 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, întrucât nu a prezentat o împrejurare din care să reiasă că alte persoane plasate în situații similare sau comparabile în materie beneficiază de un tratament preferențial.

15. Pentru a ne găsi într-o situație de discriminare trebuie să avem, pe de o parte, două situații comparabile la care tratamentul aplicat să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege în domeniul politic, economic, social, cultural sau în orice domenii ale vieții publice iar, pe de altă parte, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2 alin (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Guvernul României

16. În punctul său de vedere, depus la dosar, înregistrat 5358/04.09.2018, Guvernul României invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea

Discriminării și excepția tardivității introducerii petiției.

IV. Motivele de fapt și de drept

17. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

18. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.

19. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petenți se referă la interpretarea și aplicarea legilor precum și punerea în executare a sentințelor judecătorești.

20. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 06.03.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.