



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 125 din 21.03.2018

Dosar nr: 551/2017

Petent:

Reclamați: S.C.Bayer S.R.L.

....

.....

Obiect: discriminare prin nerespectarea condițiilor contractului de muncă și hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentei

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților

S.C. Bayer S.R.L. – București, Șoseaua Pipera nr. 42, etajele 1, 16, 17, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta se consideră discriminată de angajator în privința acordării drepturilor salariale, prin nerecunoașterea și plata acestor drepturi salariale, modul de acordare a ariei geografice în care își desfășoară activitatea și pentru hărțuire morală.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 14.11.2017.

5. Prin adresa 5496/30.10.2017, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat excepția de necompetență cu privire la redobândirea drepturilor salariale, înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare a discriminării.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petiția formulată de petentă conține o serie de nemulțumiri legate de executarea contractului individual de muncă, neacordarea salariului de către angajator începând cu iulie 2017, neacordarea contravalorii orelor suplimentare sau acordarea de ore libere în compensare, alocarea unor atribuții suplimentare sau pe o rază teritorială apreciată de petentă ca fiind excesivă.

7. Petenta solicită C.N.C.D. acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării, obligarea reclamatei să publice un rezumat al Hotărârii Colegiului director în

mass-media, înlăturarea consecinței faptei de discriminare.

8. Petenta, fiind angajată la S.C.Bayer S.A, ca reprezentant medical, desfășura un tip de muncă de teren sau la sediul societății, conform contractului său de muncă și fișei postului. În primii ani, angajatorul a respectat întocmai contractul și, văzând că petenta a îndeplinit sarcinile, de-a lungul timpului, i-a suplimentat atribuțiile și zona geografică pe care aceasta trebuia să o acopere, fără a o recompensa suplimentar pentru aceste atribuții.

9. La sfârșitul anului 2014, în urma surmenajului accentuat la locul de muncă, distanțelor mari care trebuiau parcurse zilnic, starea sa de sănătate s-a agravat, fiind diagnosticată cu hernie cervicală, drept pentru care a beneficiat, cu acordul managerilor, de 3 luni de concediu fără plată, pentru a se recupera medical și emoțional. La aproximativ un an de la întoarcerea sa în activitate, acesteia i s-au trasat activități suplimentare, fapt care a condus la revenirea stării de boală și agravarea acesteia, cu imposibilitatea de a mai conduce mașina și nevoia de a-și diminua activitatea.

10. Petenta a încercat să găsească o soluție de comun acord cu superiorii săi, pentru acoperirea ariei geografice, însă aceștia nu au fost de acord cu soluția propusă de petentă și, mai mult, au refuzat să-i achite salariul.

11. Suplimentar celor solicitate, petenta a pretins superiorilor săi contravaloarea orelor suplimentare desfășurate sau compensarea acestora cu timp liber, întrucât, de-a lungul timpului aceasta a realizat un număr însemnat de ore suplimentare.

12. Prin adresa 1518/19.03.2018, petenta aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării că își retrace plângerea acre face obiectul dosarului 551/2017

Sușinerile reclamațiilor

13. Ambii reclamați,prin punctele de vedere depuse la dosar, înregistrate sub nr. 6045/14.11.2017, au solicitat C.N.C.D. admiterea excepției de tardivitate, faptele supuse analizei Consiliului petrecându-se înainte de 19.10.2016. Totodată, reclamatainvocă admiterea lipsei obiectului petiției prin nespecificarea de către petentă a unui criteriu de discriminare și admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare, neplata drepturilor salariale, contravaloarea orelor suplimentare.

14. Prin punctele de vedere depuse la dosar, ambele părți reclamate,, susțin că faptele expuse de petentă nu constituie discriminare. Activitatea petentei, conform contractului individual de muncă și fișei de post, se desfășoară mai cu seamă pe teren, angajatorul nesolicitându-i petentei să efectueze ore suplimentare. Petenta nu a semnalat anterior superiorilor săi faptul că sarcinile trasate nu puteau fi desfășurate în programul obișnuit de lucru.

15. Petenta își desfășoară activitatea în localitatea de domiciliu și în afara acesteia, societatea neavând în această localitate birouri amenajate pentru activitatea de birou, neexistând niciun reprezentant de vânzări care să aibă muncă exclusiv de birou.

16. De la momentul negocierii contractului individual de muncă salariul petentei a crescut constant, în baza actelor adiționale.

17. Petenta a avut de mai multe ori probleme de sănătate, beneficiind de concedii medicale cărora angajatorul le-a dat curs de fiecare dată.

18. De la data 24.07.2017 când reclamatei i s-a eliberat fișa de aptitudine conform căreia este aptă de muncă cu recomandări de evitare a condusului auto prelungit pe distanțe mari, de evitare a efortului fizic intens, de evitare a posturilor fixe timp îndelungat cu corecție optică, petenta nu a mai prestat nicio activitate în beneficiul angajatorului.

19. Având în vedere specificul activității petentei, angajatorul nu poate modifica natura muncii prestate conform solicitării petentei, în sensul în care activitatea acesteia să se desfășoare doar în județul de domiciliu și să nu implice condusul auto.

20. Reclamata susține că petenta nu este discriminată și nu beneficiază de un tratament

diferențiat față de colegi pe poziții similare iar faptele nu sunt de natură discriminatorii, cel mult se poate vorbi de îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor asumate, chestiuni care nu se pot asimila discriminării sau hărțuirii.

V. Motivele de fapt și de drept

21. În fapt, Colegiul director reține că petenta își retrage plângerea prin adresa nr. 1518/19.03.2018.

22. În drept, conform art. 14 al Ordinului nr. 144/ 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

23. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul și-a retras plângerea prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1518/19.03.2018..

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii plângerii de către petentă
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării: 21.03.2018

Red.: M.L./A.B.