



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 124 din 21.03.2018

Dosar nr.: 515/2017

Petiția nr.: 5002/28.09.2017

Petent:

Reclamat: Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Bacău

Obiect: eliberarea unui certificat care să ateste dobândirea handicapului din copilărie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Bacău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul se consideră discriminat de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Bacău pentru că nu îi eliberează un certificat cu precizarea că dobândirea handicapului a fost înaintea încadrării în muncă

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 5002/19.10.2017, a citat părțile pentru data 14.11.2017.

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul beneficiază de un certificat de încadrare în grad de handicap accentuat din anul 2009. Certificatul de handicap eliberat specifică vârsta de 24 de ani ca fiind cea a dobândirii handicapului, cu toate că petentul susține că a prezentat un Certificat de scutire de lucru în locuri primejdioase din anul 1975.

6. Pentru certificarea dobândirii handicapului în copilărie, petentul a căutat fișele

medicale la arhiva Policlinicii oraşului Târgu Ocna, unde se afla în evidenţă. Documentele nu au fost găsite deoarece arhivele au fost abandonate.

7. Petentul a solicitat Comisiei de Evaluare a Persoanelor cu Handicap să-i elibereze un certificat în care să se specifice că handicapul a fost dobândit înainte de a se încadra în muncă. Răspunsul instituţiei a fost nefavorabil.

8. În urma refuzului Comisiei, petentul s-a îndreptat cu aceeaşi problemă către Administraţia Preşedinţială care a redirecţionat solicitarea petentului către Ministerul Muncii, Ministerul Sănătăţii, Direcţia Naţională pentru Evaluarea Persoanelor cu Handicap şi, în final, solicitarea a ajuns la Direcţia de Sănătate Publică a judeţului Bacău.

9. Direcţia de Sănătate Publică a judeţului Bacău i-a transmis petentului un referat însoţit de o scrisoare medicală din partea unui medic oftalmolog în cuprinsul căreia se făcea referire la probabilitatea ca petentul să sufere de miopie din copilărie (vârsta aproximativă 7-8 ani) înainte de anul 1975 care este specificat pe certificat.

10. Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap nu a luat în considerare aceste adrese, solicitând din partea petentului actele oficiale care să ateste data dobândirii handicapului.

11. Petentul s-a adresat şi instanţei de judecată pentru soluţionarea aspectelor descrise mai sus, pe rolul instanţei existând dosarul nr. 2619/110/2017.

12. În data de 8 noiembrie 2012 petentul a solicitat ieşirea la pensie la limită de vârstă.

13. Petentul consideră că, prin neacordarea certificatului corespunzător, este discriminat şi prejudiciat. Mai mult, în lipsa acestei adeverinţe cu specificarea datei dobândirii handicapului, petentul nu beneficiază de reducerea vârstei de pensionare conform grupei de muncă I şi II.

Suţinerile reclamaţilor

14. La dosar a fost înregistrat punctul de vedere cu nr. 5850/06.11.2017 al Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Bacău se precizează că petentul deţine un certificat încadrare în grad accentuat de handicap în care se specifică data dobândirii handicapului 15.12.1975, în conformitate cu actele prezentate.

15. Petentul a contestat în instanţă certificatul emis, cauza fiind în curs de soluţionare.

16. Conform unei precizări trimisă de Casa Naţională de Pensii Publice – Casa judeţeană de Pensii Bacău, data dobândirii handicapului "din copilărie" este un moment nedefinit, aceasta trebuind specificată clar în certificatul de încadrare în grad de handicap, ca dată de debut, din naştere/congenital sau data exactă.

17. Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Bacău confirmă existenţa precizării doctorului oftalmolog precum că există probabilitatea ca debutul afecţiunii petentului să fie înaintea datei certificate de documentul justificativ, adică 15.12.1975, dar această precizare nu este confirmată prin acte medicale. Singurul document care atestă debutul afecţiunii petentului, miopie forte, este certificatul medical din 15.12.1975.

18. Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Bacău precizează că procedura de lucru se aplică tuturor persoanelor iar membrii Comisiei de evaluare precum şi evaluatorii nu au avut o atitudine nediscriminatorie, aceştia respectând

normele legale prevăzute.

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține din petiție faptul că petentul solicită reclamatului eliberarea unui certificat cu precizarea dobândirii handicapului înaintea încadrării în muncă.

20. În drept, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.3 din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, articolul în speță dispune că „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Astfel se poate considera discriminare indirectă:

- o diferențiere (dezavantajare)
- care rezultă dintr-o practică aparent neutră
- care atinge un drept
- fără o justificare obiectivă

21. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

22. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, “trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu—și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex. Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993 Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit , 22 octombrie 1996).

23. Colegiul director constată că reclamatul a eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap în baza actelor doveditoare depuse la dosar, neexistând un refuz de eliberare a adeverinței din partea reclamatului sau existența unui drept încălcat.

24. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. În cazul de față se reține faptul că nu s-a încălcat accesul la serviciile publice administrative și de sănătate, petentul beneficiind de adeverința cu încadrarea în grad handicap în baza actelor doveditoare existente la dosar.

25. Colegiul director aplică prevederile art.20 alin.6 al OG.137/2000, conform căruia „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”. Diferențierea în situația discriminării indirecte, poate fi justificată obiectiv. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

26. Având în vedere justificările reținute mai sus, Colegiul director este de opinie că argumentele părții reclamante sunt justificate obiectiv, de un scop legitim, (acela de a

elibera adeverința în baza actelor doveditoare existente), raportat la prevederile art. 2 alin. 1 și alin. 3 din OG.137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

27. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate de petent, sub incidența dispozițiilor **art.2 alin 1 și alin.3 din OG nr.137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt fapte de discriminare.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 21.03.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.