



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 118
din 20.02.2019

Dosar nr: 135/2018

Petiția nr: 1150/02.03.2018

Petentă: .

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj

Obiect: refuz încadrare pe un post ce necesită mai puțin efort fizic, petenta fiind operată de două ori de henie de disc

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1. .

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului

2. DGASPC Dolj cu sediul în Craiova, Bd. Nicolae Titulescu nr. 22, jud. Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că în urma unui accident de muncă (a alunecat la chiuveta de la baia instituției unde curgea apa în continuu de 3 zile și nimeni nu a luat măsuri), în anul 2015, a suferit o operație la coloana vertebrală, medicul curant recomandându-i schimbarea locului de muncă cu unul care să nu necesare efort fizic.

La influența a doi colegi a refuzat un loc de muncă (verbal) și a acceptat un altul de îngrijitor de de curățenie, neștiind că o poate afecta foarte tare pentru că dna Lidia Constantinescu a chemat-o la dânsa în cabinet și i-a spăus să curețe pe jos de 3 ori pe zi. După un timp, petenta a revenit la spital cu același diagnostic, fiind operată a doua oară.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților în data de 24.04.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta susține că în urma unui accident de muncă (a alunecat la chiuveta de la baia instituției unde curgea apa în continuu de 3 zile și nimeni nu a luat măsuri), în anul 2015, a suferit o operație la coloana vertebrală, medicul curant recomandându-i schimbarea locului de muncă care să nu necesare efort fizic.

La influența a doi colegi a refuzat un loc de muncă (verbal) și a acceptat un altul de îngrijitor de de curățenie, neștiind că o poate afecta foarte tare pentru că dna Lidia Constantinescu a chemat-o la dânsa în cabinet și i-a spăus să curețe pe jos de 3 ori pe zi.

7. În urma celei de a doua operații, petenta a solicitat angajatorului schimbarea locului de muncă pentru evitarea oricărui efort fizic.

8. De asemenea, petenta susține că a făcut plângere și la Inspectoratul Teritorial de Muncă și Avocatul Poporului.

Susținerile reclamatului

10. Reclamata arată că petenta a fost angajată în cadrul Complexului „Sf. Dumitru” Filiași - Centrul de Servicii de Recuperare Neuromotorie de tip Ambulatoriu „Sf. Dumitru” Filiași în funcția de infirmier, începând cu data de 13.10.2014. Cu aceeași dată a fost schimbat locul de muncă de la Complexului „Sf. Dumitru” Filiași - Centrul de Servicii de Recuperare Neuromotorie de tip Ambulatoriu „Sf. Dumitru” Filiași la Complexul „Sf. Măria” Craiova - Centrul de îngrijire și Asistență „Sf. Măria” ținând cont de apropierea de domiciliu.

Vă anexăm în copie:

- Dispoziția nr. 2937/13.10.2014;
- Dispoziția nr. 2938/13.10.2014;
- Contractul individual de munca nr. 2726/10.10.2014.
- Actul adițional nr. 754/13.10.2014;
- Acordul Doamnei Voicu Liliana-Florina.

În prezent, petenta este încadrată în funcția îngrijitor de curățenie în cadrul Complexului „Sf. Măria” - Centrul de îngrijire și Asistență „Sf. Măria”. Această funcție a fost ocupată în urma solicitării doamnei .. nr. 6974/18.05.2016 de schimbare a locului de muncă, începând cu data de 14.09.2016 :

Solicitarea a fost motivată de nevoia doamnei de a evita efortul fizic urmare a unor afecțiuni medicale. Postul de îngrijitor a fost identificat și propus datorită specificului muncii (nu interacționează cu beneficiarii centrului, în efectuarea igienizării spațiilor își poate doza efortul în funcție de capacitatea de efort)

Se atașează în copie :

- solicitarea și acordul petentei înregistrat cu nr. 13109/14.09.2016, privind ocuparea postului de îngrijitor,
- actul adițional nr 3029/15.09.2016 privind modificarea funcției din infirmier în îngrijitor curățenie.

- **în urma adresei nr. 1/03.01.2018** întocmită de petentă, îngrijitor de curățenie în cadrul Complexului „Sf. Măria” - Centrul de îngrijire și Asistență „Sf. Măria” , **prin care solicită schimbarea locului de muncă** sau încadrarea pe un post ce necesită efort fizic redus și în conformitate cu organigrama Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj, cu pregătirea profesională a acesteia (anexăm în copie Certificatul de calificare în meseria de electrician întreținere și reparații, obținut în cadrul Liceului Agroindustrial Cîrcea, Certificatul de calificare profesională pentru îngrijitoare bătrâni la domiciliu, emis de SC Gicerova SRL și Certificatul de absolvire pentru ocupația de bucătar, emis de SC Artoprod SRL) și cu recomandările medicale ale medicului de medicina muncii) a **fost identificat un alt post de îngrijitor de curățenie**

la Centrul de Plasament „Prichindel”, care prezintă următoarele avantaje față de cel avut anterior :

- își poate organiza singură activitatea din timpul programului de lucru în funcție de recomandările medicale din fișa de aptitudine nr. 1246901/07.02.2018, atașată în copie (evită efortul fizic, ridicarea de greutate peste 2 kg., mersul și ortostatismul prelungit, statul prelungit în șezut, torsiunea coloanei vertebrale și pozițiile vicioase ale acesteia),
- distanța de deplasare mai mică față de domiciliu,
- suprafața desfășurată mai mică a centrului - aproximativ 1/2 din suprafața Centrului de îngrijire și Asistență „Sf Măria”;
- numărul mai mic de beneficiari (20 în cadrul Centrului de Plasament „Prichindel” față de 46 în cadrul Centrului de îngrijire și Asistență „Sf Măria”);
- Centrul de Plasament „Prichindel” este desfășurat doar pe parter față de Centrul de îngrijire și Asistență „Sf Maria”-parter + 1 etaj;

10. Din analiza tipurilor de posturi din instituția noastră, raportat la pregătirea profesională, la atribuții și condiții de muncă (efort fizic, ridicarea de greutate peste 2 kg., mersul și ortostatismul prelungit, statul prelungit în șezut, torsiunea coloanei vertebrale și pozițiile vicioase ale acesteia) nu a fost identificat un alt tip de post care să corespundă solicitării petentei. Aceste lucruri i-au fost comunicate atât verbal, cât și scris prin adresa nr. 7017/15.02.2018, pe care a refuzat să o primească , conform procesului verbal "(anexat în copie) și confirmării de primire înapoiate de serviciile poștale cu mențiunea „Destinatarul refuză primirea" (anexat în copie).

11. În legătură cu presupusul accident de muncă invocat în urmă cu doi ani, în data de 27.12.2015, conform precizărilor petentei, vă aducem la cunoștință că nu a avut loc nici un eveniment sau accident la locul de muncă în care să fie implicată aceasta. În acest sens, vă punem la dispoziție o declarație a doamnei Constantinescu Lidia - șef centru în cadrul Centrului de îngrijire și Asistență „Sf. Măria”, care nu a fost înștiințată de către petentă de vreun accident suferit în timpul programului de lucru. În același timp a fost prezentă la serviciu după data de 27.12.2015, fapt care reiese din foaia colectivă de prezență pe luna decembrie 2015 (pe care o atașăm în copie).

Afecțiunile precizate de petentă au debutat înainte de luna decembrie 2015, conform Biletului de externare - foaie de zi- din data de 03.02.2015, emis de Centrul Medical SPES Craiova (anexat în copie).

De asemenea, vă anexăm în copie fișa de post a petentei.

Precizăm ca această speță a fost în atenția Inspectoratului Teritorial de Muncă Dolj (la solicitarea doamnei ..) care a desfășurat verificări și nu au fost identificate încălcări sau nerespectări ale legislației în vigoare.

V. Motivele de fapt și de drept

12. În fapt, Colegiul director reține refuzul, în opinia petentei, de a-i schimba postul petentei cu unul care nu necesită efort fizic.

13. În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în

circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

14. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

15. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

16. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i-a încălcat petentei un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și susținerile petentei la dosar se reține că petenta invocă fapte ce-i îngrădesc dreptul la muncă și dreptul la sănătate, pe criteriul de boală.

17. Colegiul director reține că angajatorul a dat curs solicitărilor petentei, atât înainte de operație cât și după operație. Astfel, se reține că odată cu data angajării, 13.10.2014,

angajatorul i-a schimbat locul de muncă de la Complexul Sf Dumitru Filiași la Complexul Sf Maria Craiova, pe motiv că este mai aproape de domiciliu. Ulterior, prin adresa nr. 13109/14.09.2016 petenta a solicitat schimbarea locului de muncă din motive medicale. Prin actul adițional nr. 3029/15.09.2016, petenta a fost mutată la Gradinița 1 ca îngrijitor. În data de 03.01.2018, petenta a solicitat iar schimbarea locului de muncă din motive medicale. Prin adresa nr. 7017 din 15.02.2018, angajatorul înștiințează petenta despre posibilitatea mutării în Centrul de Plasament Prichindel, iar conform adresei nr. 17/16.02.208, petenta a refuzat.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu constată încălcarea dreptului petentei la muncă și sănătate, întrucât angajatorul i-a oferit un alt post de fiecare dată când aceasta a solicitat.

Prin urmare, în speță nu se încalcă prevederile art. 2 ali. 1 din OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din OG nr. 137/2000, republicată
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării 20.02.2019

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.