



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 116
din 20.02.2019

Dosar nr.: 446/2018

Petiția nr.: 3834/14.06.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: acuzații, hărțuire între vecini

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Hărțuire, acuzații de calomnie, declarații discriminatorii, aspecte ce țin de administrarea asociației de proprietari

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 11 alin 1 și art. 20 alin 6 al Ordinului 144/2007 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei 72/08.01.2019, a solicitat petentului să completeze petiția inițială cu indicarea obiectului petiției, descrierea situației de discriminare și precizarea reclamațiilor precum și depunerea probatoriului.

4. Petentul a dat curs solicitării C.N.C.D., în sensul completării memoriului inițial cu elemente necesare pentru încadrarea faptelor în sfera de incidență a O.G. nr. 137/2000. Având în vedere aceste aspecte, citarea părților a fost necesară și a fost realizată prin adresa 4847/30.07.2018.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, fostul Președinte al Asociației de Locatari ..., reclamă că este hărțuit și discriminat de reclamat, care este actualul Președinte al aceleiași Asociații de Locatari.

7. Înainte de constituirea prezentului dosar, în data 14.05.2018, la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, a fost constituit dosarul 355/2018, în care părțile sunt inversate, în sensul că petentul din dosarul 355/2018 a devenit reclamatul prezentului dosar și reclamatul din dosarul 255/2018 s-a transformat în petentul din prezentul dosar.

8. Petentul reclamă ca fiind discriminatorii anumite paragrafe din petiția inițială, pe baza căreia s-a constituit dosarul 355/2018.

9. Astfel, reclamatul, plângându-se de atitudinea de hărțuire și de neînțelegere pe care o afișează petentul, scrie că poate "...este vorba de nevoia intervenției unui specialist medical pentru a stabili clar despre ce e vorba".

10. Petentul consideră că este discriminat de reclamat, actualul Președinte al Asociației de Proprietari, precizând că este hărțuit de mulți ani, pe parcursul a 10 ani, de când acesta s-a mutat în imobilul în care locuiesc. În petiția pe care a înaintat-o Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării menționează că reclamatul este cel care are ceva cu el, că creează o serie de invective la adresa sa și consideră că acesta "Vrea să mă omoare cum a făcut și cu vecinul său, administrator...pe care l-a tachinat în așa fel încât a decedat".

11. Petentul își arată nemulțumirea legată de anumite măsuri administrative, legate de asociația de proprietari, întreprinse de reclamat, pe parcursul a mai multor ani, în calitate de Președinte al Asociației.

12. În anexele depuse la petiție se precizează că, în anul 2010, reclamatul, care ocupa funcția de Președinte al Administrației, a fost suspendat de membrii participanți la acea ședință, în urma acesteia alegându-se alți membrii iar petentul a fost ales în funcția de Președinte, deținută anterior de reclamat. În urma alegerii noii componente a Comitetului Asociației, au existat o serie de disensiuni, implicând inclusiv o serie de plângeri depuse la secția de Poliție în care se reclama faptul că reclamatul refuza predarea ștampilelor către membrii aleși.

13. Totodată, din partea reclamatului există un dosar penal, 3005/P/2011, pe numele petentului, clasat în anul 2015.

14. Petentul precizează că reclamatul este un personaj încrezut, plin de sine, arogant, sfidător și vindicativ.

Sușținerile reclamatului

15. În punctul de vedere depus de reclamat, înregistrat 5248/28.08.2018, acesta consideră că faptele ce fac obiectul dosarului 446/2018 nu sunt de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acestea neexistând. Scopul acuzelor aduse de petent este de a influența soluționarea primului dosar înregistrat la C.N.C.D., 355/2018.

16. Reclamatul, în sprijinul probării caracterului său conciliant, descrie o serie de situații petrecute în cadrul Asociației de Proprietari pe care le-a soluționat sau în cadrul cărora a recurs la metode de mediere.

17. Pentru că în cuprinsul petiției se face referire la întâmplări din perioada 2010-2011, reclamatul face un istoric al relației dintre petent și reclamat:

18. Reclamatul a avut un mandat de președinte al asociației de proprietari în perioada 2010-2011, petentul, fiind vicepreședinte, a făcut o adunare generală cu câțiva proprietari și s-au ales între ei, petentul fiind ales Președinte, motivul întrunirii adunării generale cu scopul înlăturării Președintelui fiind acela că reclamatul a descoperit o serie de nereguli în activitatea acestuia.

19. Adunarea generală a fost declarată nestatutară de către Primăria sectorului 4 și de către Poliția secția 15 și, ca urmare, pe parcursul a 7 luni, au existat 2 Președinți ai Asociației de Proprietari, unul oficial (reclamatul) și unul neoficial (petentul) care și încasa banii cuveniți funcției de Președinte al Asociației de Proprietari.

20. Pentru încasarea banilor nejustificați de către petent și de o altă persoană, au fost chemați în instanță, în urma înregistrării unei plângeri din partea reclamatului pe numele acestora.

21. Printre elementele acțiunii de judecată era menționat și abuzul în serviciu, acesta nemaifiind incriminat de codul penal la acel moment.

22. Acțiunea în instanță s-a dispus în procesul penal –dosarul a fost clasat în urma lipsei obiectului – și în procesul civil, având la bază toate elementele acțiunii începute – abuz, însușire de bani și drepturi etc.

23. În urma îmbolnăvirii și, ulterior, survenirii decesului celui alt învinuit din dosarul petentului, precum și îmbolnăvirea soției petentului, reclamatul a stopat continuarea procesului intentat acestora, finalizarea încetării acțiunilor a fost formalizată de judecătoria în 2014-2015. Petentul nu a returnat nici până în prezent banii necuveniți pentru funcția de Președinte pe care a ocupat-o nelegitim.

24. Referitor la acuzele de hărțuire pe care petentul le menționează nu sunt probate și nu se susțin, reclamatul precizând că nu a inițiat vreun contact cu petentul. Mai mult, acesta susține că acuzele de hărțuire și de discriminare sunt interpretări pe care petentul le-a făcut pornind de la explicațiile pe care le-a oferit în cadrul notelor scrise din cuprinsul dosarului 355/2018.

25. Reclamatul mai precizează că petentul a înregistrat o plângere la Primăria sectorului 4, lipsită de orice suport coerent, privind aspecte legate de Administrația de Proprietari, pentru care reclamatul a fost nevoit să piardă timp și să dea explicații.

26. În sprijinul celor declarate, reclamatul depune la dosar declarații de martori prin care aceștia menționează că acesta are un caracter conciliant, se implică în activitatea Asociației de Proprietari, desfășoară activitatea respectând legile și că acuzațiile aduse de către petent reclamatului sunt mincinoase.

IV. Motivele de fapt și de drept

27. În fapt, petentul consideră că este discriminat și hărțuit de reclamat, ambii fiind vecini ai aceluiași bloc și anterior împărțind funcția de Președinte ai Asociației de Proprietari. Între cei doi există un conflict derulat pe parcursul ultimilor ani, generat de ocuparea funcției de Președinte al Asociației de Proprietari, pentru soluționarea căruia s-au adresat instanței și Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

28. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

29.În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

30.Astfel, Colegiul constată că, în esență, faptele sesizate sunt în legătură cu diferențe de natură civilă, aspecte legate de conducerea Administrației de Proprietari, relații de vecinătate etc., acestea fiind de competența instanțelor de judecată.

31.Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare***, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 20.02.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.