



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.113
din 07.03.2018

Dosar nr: 108/2017

Petiția nr: 1079/23.02.2017

Petentă:

Reclamați:- Șef Serviciu Disciplină și Construcții, Afișaj Stradal și Activitatea Comercială din cadrul Poliției Locale
.....director Poliția Locală Craiova

Obiect: posibila discriminare prin diferite modalități în timpul serviciului și în legătură cu atribuțiile de serviciu

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I.2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1.Șef Serviciu Disciplină și Construcții, Afișaj Stradal și Activitatea Comercială cu sediul în Craiova, str. Dimitrie Gerota nr.22, județul Dolj (R1)

1.2.2.director Poliția Locală Craiova cu sediul în Craiova, str. Dimitrie Gerota nr.22, județul Dolj (R2)

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta polițist local în cadrul Poliției Locale a Mun. Craiova-Compartimentul Protecția Mediului, prin memoriul înregistrat cu nr. 1079 din 23.02.2017 (filele1-3 din dosar), reclamă o posibilă faptă de discriminare prin dispoziția șefului de serviciu (R1) să verifice pe teren și să soluționeze singură sesizările/petițiile repartizate.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 21.03.2017, la sediul CNCD.

3.3. La termen s-a prezentat petenta, părțile reclamate nu s-au prezentat.

3.4. Părțile reclamate au formulat un punct de vedere comunicat petentei, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta polițist local în cadrul Poliției Locale a Mun. Craiova-Compartimentul Protecția Mediului, prin memoriul înregistrat cu nr. 1079 din 23.02.2017 (filele 1-3 din dosar), reclamă o posibilă faptă de discriminare prin dispoziția șefului de serviciu, prin care a dispus să verifice pe teren și să soluționeze singură sesizările/petițiile repartizate.

Petenta susține faptul că începând cu data de 28.12.2016 a fost trimisă de șeful de Disciplină în Construcții, Afișaj Stradal și Activitate Comercială, să verifice pe teren și să soluționeze singură sesizările /petițiile repartizate.

În soluționarea sesizărilor/petițiilor de obicei sunt desemnați din cadrul compartimentului doi polițiști locali care să verifice la fața locului aspectele sesizate, deși este femeie a fost trimisă singură în misiuni cu risc pentru integritatea sa.

A considerat această măsură drept un abuz deoarece implică riscuri considerabile având în vedere pericolele la care este expusă în momentele în care persoanele la care este necesară verificarea refuză legitimarea, ajungându-se la acte de violență. A dus la cunoștința directorului Poliției Locale Craiova acest aspect însă nu s-a luat nicio măsură.

Totodată, susține faptul că i s-a repartizat sesizarea nr. 2796 din 26.01.2017, și a fost desemnată singură pentru a o soluționa. A solicitat verbal să i se delege un coleg pentru a duce la îndeplinire soluționarea sesizării însă a fost refuzată.

După ce a fost refuzată de mai multe ori în vederea desemnării unui coleg care să o însoțească a apelat la colegii de la serviciile de Ordine Publică pentru a-i repartiza un coleg din perimetrul respectiv. Șeful de serviciu, la momentul aflării intenției petentei, a solicitat întocmirea unui raport prin care să motiveze de ce a solicitat acest lucru spunându-i: „*când consider eu că verificarea în teren îți pune viața în pericol atunci îți dau un coleg până atunci dacă vrei mergi la sesizare sau nu, faci ce vrei*”, **“dacă nu îți convine du-te și angajază-te la biserică”**. Totodată susține faptul că a fost jignită de fiecare dată când solicita o informație și anume: **nu ai bună creștere, dacă ai avea ai ști să rezolvi singură sesizările și nu ai veni nici bătută; nu te duce capul”**.

Petenta consideră discriminatoriu faptul că alți colegi sunt trimiși câte 2 sau 3 persoane să soluționeze o singură petiție, iar petenta a fost trimisă singură pe teren, lucru care-i pune în primejdie securitatea.

De asemenea, consideră jignirile aduse de către șeful de serviciu, în prezența colegilor în ședința, din data de 02.02.2017, o modalitate de hărțuire. Totodată, susține că adresele răspuns (fila 2 din dosar) primite de la R2, constituie un comportament abuziv, aparent pasiv care favorizează cu bună știință conduita șefului de serviciu și o defavorizează în mod nejustificat față de alte persoane.

Petenta depune în susținere copii după adresele: nr. 3968 din 01.02.2017, nr. 3968 din 08.02.2017, nr. 4778 din 07.02.2017 (filele 3-6 din dosar).

Totodată, a ținut să precizeze faptul că este mamă și femeie și lucrează la poliția locală ca polițist local.

4.2. Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamateȘef Serviciu Disciplină și Construcții, Afișaj Stradal și Activitatea Comercială din cadrul Poliției Locale a Mun. Craiova (R1)

4.2.1. Prin punctul de vedere nr.1602 din 20.03.2017 (filele 11-124 din dosar) reclamatul invocă prevederile Legii nr. 155/2015 a poliției locale, H.H nr.1332/2010-Regulamentul cadru de organizare și funcționare a poliției locale, R.O.F. - Regulamentul de organizare și funcționare a poliției locale aprobat prin H.C.L. nr.114/2016. Precizează faptul că polițiștii locali din cadrul Compartimentului Protecția Mediului, în cadrul activităților pe care le desfășoară în domeniul de activitate, nu se specifică că aceștia pentru îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, a drepturilor și obligațiilor de serviciu acționează în sistem de patrulare (cel puțin doi polițiști) așa cum afirmă petenta, activitatea compartimentului fiind aceea de verificări și control nu aceea de patrulare (ex. Ordine publică și circulație, unde patrula acționează și patrulează pe itinerariile de patrulare stabilite).

De asemenea, precizează faptul că repartizarea lucrărilor atât în anul 2016 cât și în 2017 s-a făcut și altor polițiști în același mod, soluționate în aceleași condiții legale. (filele 14-15 din dosar)

De altfel, arată că a repartizat lucrări spre soluționare la mai mulți polițiști locali, organizați în echipe de lucru de câte 2, 3 sau mai mulți polițiști, în funcție de complexitatea lucrărilor. Au fost și situații în care petenta a primit lucrări unde s-a dispus efectuarea verificărilor împreună cu un alt coleg atât în anul 2016, cât și în anul 2017. Astfel, în ceea ce privește afirmația „**începând cu data de 28.12.2016, a fost trimisă singură să soluționeze sesizările în teren**”, nu se confirmă în sensul că sunt înregistrate sesizări repartizate și înaintate de data sus-menționată în același mod (21667/30.08.2016, 14166/25.05.2016, 11534/26.04.2016, ș.a).

Mai mult, arată faptul că a fost reclamat la Comisia de Disciplină a instituției de către petentă, cu privire la aceleași aspecte sesizate la Consiliu. Pune la dispoziția Consiliului în copie dispozițiile scrise ale polițiștilor ce au calitatea de martori în ancheta desfășurată de comisia de disciplină, polițiști propuși de petentă.

Din mărturiile acestora reiese faptul că nu au existat discriminări de orice fel în legătură cu serviciul sau alt gen.

În luna decembrie 2016 a sesizat comisia de disciplină a instituției pentru abateri (lipsa nejustificată în timpul programului) a petentei împreună cu o colega a acesteia, întocmindu-se în acest sens un raport către șeful poliției locale, în vederea sesizării comisiei de disciplină.

Din acel moment petenta a avut un comportament ostil și neprincipial față de acesta, și a pus în dificultate relația de comunicare și subordonare prevăzută de lege, comentând toate lucrările și sarcinile de serviciu pentru care are responsabilități și obligații, conform prevederilor legale.

Menționează faptul că i s-a adus la cunoștință petentei Regulamentul de organizare și funcționare al Poliției Locale a municipiului Craiova, pe bază de proces verbal. Mai arată faptul că, petenta nu a ridicat probleme deosebite în soluționare și nici obiecții sau înscrisuri care să facă obiectul unor verificări sau controale mai complexe, așa cum rezultă din raportul polițistului la terminarea serviciului (fila 18 din dosar).

Anexeză copii după o serie de documente:

Raport din 09.02.2017, adresa nr. 2796/13.12.2017, Proces verbal din 04.05.2016, etc., (filele 18-124 din dosar). Din procesul verbal nr.141 din 14.03.2017,

(fila 25 din dosar) reiese faptul că petenta a înaintat o sesizare împotriva șefului de serviciu în data de 02.02.2017, iar la CNCD a înaintat petiția în data de 23.02.2017.

Sușinerile părții reclamate...., director executiv al Poliției Locale a Municipiului Craiova (R2)

4.2.2. Prin adresa nr. 1603 din 20.03.2017 (filele 126-243 din dosar) reclamatul solicită respingerea sesizării ca nefondată și netemeinică având în vedere următoarele:

- petenta exercită funcția de polițist local având obligația să îndeplinească atribuțiile de serviciu în raport de competențele stabilite prin Legea poliției locale nr.155/2010 , HG. Nr. 1332/2010 privind regulamentul de organizare și funcționare al poliției locale, Hotărârea Consiliului Local Craiova, ROI, fișa postului, alte acte administrative emise de autoritatea locală sau centrală.

Referitor la acuzele aduse cu privire la faptul că nu a avut o atitudine pozitivă în urma adreselor petentei cu nr. 3968/2017 și nr. 4778/2017, reclamatul arată că, aceste adrese au fost date spre verificare Serviciului Resurse Umane care, în urma analizării prevederilor legale, atribuțiilor funcției petentei, atribuțiilor funcției șefului în subordinea căruia se află, a concluzionat că au fost respectate dispozițiile și regulamentele ce reglementează activitatea Poliției Locale a Municipiului Craiova, raportat inclusiv la faptul că, structurile cu activitate în domeniul disciplinei, controlului comercial, mediului sunt structuri operative de ordine publică și/sau circulație, caz în care, de regulă, se acționează în patrulă ordine publică/echipaj rutier.

Mai mult, verificarea / soluționarea unei simple petiții (ce a fost repartizată de către șeful direct petentei), nu constituie acțiune/misiune specifică polițiștilor locali cu atribuții de ordine publică și/sau circulație, care să necesite acționarea în baza unui "plan de acțiune", nefiind necesară protecția funcționarilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Răspunsurile instituției la cele două adrese formulate de petentă respectă întocmai dispozițiile prevăzute de actele normative în vigoare și, mai mult, atât timp cât s-a analizat solicitarea acesteia de către compartimentul de resort al instituției, nu poate fi acuzat - ca și conducător de instituție - de faptul că nu a "avut o atitudine pozitivă".

Simplul fapt că răspunsurile instituției la adresele petentei nu o mulțumesc, nu duce la concluzia că a avut o atitudine pasivă și că a încălcat prevederile O.G. nr. 137/2000 actualizată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

4.2.3. Cu privire la faptul că, în calitate de director executiv, a acordat "sprijinul" Șefului de Serviciu, pentru punerea în primejdie a securității petentei și, în acest fel, a încălcat dispozițiile art. 27 alin 2 din Legea nr. 188/1999 actualizată, precum și în ceea ce privește acuzația conform căreia a încălcat prevederile art. 2 alin 4 din O.G. nr. 137/2000 actualizată, în sensul că "are un comportament abuziv, aparent pasiv" prin care favorizează conduita șefului de serviciu și defavorizează petenta, în mod nejustificat, punându-i viața în pericol precizează următoarele, raportat la acuzele aduse:

1) Protecția și securitatea se asigură, în condițiile legii, de către instituțiile menționate în Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, de către personalul al Ministerului Afacerilor Interne - în cazurile prevăzute expres de lege, sau când sunt dispuse măsuri în acest caz de către

procurori/instanțe de judecată - sau, prin firme specializate de pază și protecție, sub formă de gardă de corp.

- poliția locală nu are atribuții de asigurare a securității persoanei și nici temeii juridic pentru astfel de activitate, această competență revenind instituțiilor prevăzute de lege și în cazurile reglementate de actele normative în vigoare.

- faptul că un funcționar public trebuie să soluționeze o simplă sesizare, nu constituie caz care să-i pună în pericol viața și securitatea personală.

- mai mult, petenta a absolvit cursul obligatoriu instituit de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 155/2010 republicată, într-o instituție de învățământ a Ministerului Afacerilor Interne, având ca obiect "ordinea publică" și, se presupune, că stăpânește dispozițiile legale de a acționa în cazurile în care intră în contact cu persoane recalcitrante; în astfel de cazuri, chiar și dacă sunt doi sau mai mulți polițiști locali, raportat la situația existentă și la gradul de pericolozitate, au obligația să solicite sprijin atât colegilor din instituție, prin intermediul dispecerului de serviciu, cât și celorlalte forțe de ordine publică, prin intermediul apelului la telefonul unic de urgență "112", acționându-se pe principiul legal "cel mai apropiat polițist intervine".

- prin urmare, petenta în cazul în care constata că, în soluționarea sesizării respective, persoana/persoanele cu care intră în contact devin recalcitrante, avea dreptul și chiar obligația să urmeze procedurile pe care le-a aprofundat, în urma absolvirii cursurilor de ordine publică, cu atât mai mult cu cât aceasta desfășoară activitatea de polițist comunitar/polițist local de aproximativ 10 ani.

- de asemenea, activitățile de disciplină în construcții, control comercial și mediu, până la înființarea polițiilor locale (anul 2011), erau desfășurate de către funcționari publici din aparatul de specialitate al primarului, caz în care, aceștia nu aveau pregătire de polițiști comunitari/locali și nici nu dispuneau de gărzi de corp pentru a soluționa sesizări/petiții/reclamații, în temeiul O.G. nr. 27/2002 actualizată.

2) Referitor la sesizarea nr. 2796/26.01.2017 (redirecționată la Poliția Locală de la Garda Națională de Mediu - serviciul județean Dolj), care a fost repartizată de șeful de serviciu, pentru a fi soluționată, de către petentă și a cărei rezolvare îi pune în pericol viața și securitatea:

- petentul ...a sesizat faptul că, vecinul său, ..., adăpostește animale domestice luate de pe străzi, apartamentul fiind un focar de infecție.

În data de 09.02.2017, petenta s-a prezentat la locația precizată în sesizare, a luat legătura cu persoana reclamată, l-a identificat și a dispus măsurile legale, aplicând sancțiunea corespunzătoare.

În cazul în care acesta nu coopera, avea posibilitatea să-i comunice "invitație scrisă" pentru a se prezenta la sediul instituției și/sau să notifice asociația de proprietari (în baza Legii nr. 230/2007) pentru a-și îndeplini obligațiile legale.

Dacă persoana devenea recalcitrantă, avea obligația să solicite sprijin patrulilor de ordine publică ale Poliției Locale sau să apeleze serviciul unic de urgență "112" pentru ca cel mai apropiat echipaj al forțelor de ordine publică să intervină.

Din cuprinsul raportului cu activitățile desfășurate de petentă, cu privire la sesizarea nr. 2796/2017, întocmit și semnat de către aceasta, nu reiese faptul că a avut loc vreun eveniment negativ, cu atât mai mult că viața și securitatea i-au fost puse în pericol.

În mare parte, activitatea polițiștilor cu atribuții în protecția mediului, se rezumă la identificarea de mașini abandonate pe domeniul public, verificarea contractelor încheiate de persoane fizice/juridice cu operatul de salubritate și soluționarea sesizărilor ce au ca obiect mediu.

Nefiind activitate de menținere a ordinii publice sau activitate în domeniul circulației (cazuri în care, și atunci, de regulă, se acționează în patrulă/echipaj), nu se impune și nicio lege nu obligă ca verificarea unei sesizări întocmită în baza O.G. nr. 27/2002 actualizată, să se facă de către 2,3,..., n polițiști locali sau funcționari publici.

În concluzie, consideră că faptele sesizate de petentă nu se încadrează în fapte de discriminare statuate de O.G nr.137/2000, motiv pentru care solicită respingerea sesizării, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Anexează la prezentele note scrise înscrisuri (filele 228 - 243).

Prin adresa nr. 1701 din 22.03.2017, s-a solicitat punct de vedere de la Primăria Municipiului Craiova.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.3. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat

anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. În ceea ce privește deplasarea la fața locului neînsoțită, în vederea soluționării lucrărilor repartizare de către șeful ierarhic, Colegiul director este de opinie că atribuțiile petentei sunt stipulate în prevederile art. 9 din Legea nr.155/2010 republicată, art. 25 din H.G. nr. 1332/2010, art. 34, alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul de Ordine Interioară, art. 58 din Hotărârea Consiliului Local Craiova nr. 114/2016, proceduri interne, fișa postului - din toate acestea rezultând că are atribuții să soluționeze sesizări primite de la cetățeni, ca funcționar public/polițist local, neexistând obligația sau posibilitatea de a acționa în sistem "patrulă", întrucât aceste atribuții nu sunt de ordine publică și nu se execută misiuni de patrulare pe itinerarii prestabilite prin Planul de ordine și siguranță publică sau în funcție de situația operativă existentă la un moment dat la nivelul municipiului Craiova. Prin urmare, la aceste servicii, nu se pune problema de a acționa în sistem "patrulă", neavând nici atribuții și nici prevedere legală care să oblige o instituție să soluționeze simple sesizări cu "patrule", acestea acționând doar în exercitarea atribuțiilor de ordine publică, respectiv echipaje în exercitarea atribuțiilor de circulație (serviciile speciale de ordine publică și circulație).

5.6. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

5.7. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (femeie și mamă) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, precum faptul că la soluționarea sesizărilor să fie însoțită, întrucât aceste atribuții nu sunt de ordine publică și nu se execută misiuni de patrulare pe itinerarii prestabilite prin Planul de ordine și siguranță publică sau în funcție de situația operativă existentă. De altfel, din susținerile părților reclamate reiese faptul că și alți colegi au fost trimiși neînsoțiți la soluționarea sesizărilor. Mai mult, la soluționarea sesizării nr. 2796/2016, s-a deplasat neînsoțită o colegă a petentei, așa cum reiese din procesul verbal al Comisiei de diciplină. **Motivul care a stat la baza trimiterii pe teren a petentei fără ca aceasta să fie însoțită este acela că atribuțiile nu sunt de ordine publică și nu se execută misiuni de patrulare.**

5.8. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 10.05.2018

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu